**T.C.**

**AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**SPOR BİLİMLERİ FAKÜLTESİ**

**DOKTORA PROGRAMI**

**REKREASYONEL AMAÇLI EKSTREM SPOR FAALİYETLERİNE KATILAN BİREYLERİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ, RİSK ALMA VE HEYECAN ARAYIŞLARI VE İLİŞKİLİ FAKTÖRLER**

**GÖKHAN DOKUZOĞLU**

**DOKTORA TEZİ**

**DANIŞMAN**

**Doç. Dr. Yasin YILDIZ**

**AYDIN–20****23**

**KABUL VE ONAY**

T.C. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Anabilim Dalı Doktora Tezi Programı çerçevesinde Gökhan DOKUZOĞLU tarafından hazırlanan “Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özellikleri, Risk Alma ve Heyecan Arayışları ve İlişkili Faktörler” başlıklı tez, aşağıdaki jüri tarafından Doktora Tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi: 31.05.2023

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Üye (T.D.) | Doç. Dr. Yasin YILDIZ | Aydın Adnan Menderes Üniversitesi |  |
| Üye | Doç. Dr. Alper KARTAL | Aydın Adnan Menderes Üniversitesi |  |
| Üye | Doç. Dr. Murat ÖZMADEN | Iğdır Üniversitesi |  |
|  | Doç. Dr. Bekir ÇAR | Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi |  |
|  | Doç. Dr. Ercan ZORBA | Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi |  |

ONAY:

Bu tez Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri tarafından uygun görülmüş ve Sağlık Bilimleri Enstitüsünün ……………..……..… tarih ve ………………………… sayılı oturumunda alınan …………………… nolu Yönetim Kurulu kararıyla kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Süleyman AYPAK

Enstitü Müdürü

**TEŞEKKÜR**

Doktora tez çalışmamda ilgi, yardım ve hoşgörüsünü esirgemeyen danışmanım Doç. Dr. Yasin YILDIZ’a çok teşekkür ederim. Ayrıca bana her konuda yardımcı olan ve desteğini esirgemeyen Doç. Dr. Murat ÖZMADEN’e, akademik olarak bu yola girmeme vesile olan Prof. Dr. Hüseyin KIRIMOĞLU’na, tez sürecimde destek olan Dr. Öğretim Üyesi Hasan GÜLER ve Araştırma Görevlisi Ünsal ALTINIŞIK’a ve ismini sayamadığım tüm değerli hocalarıma, arkadaşlarıma teşekkürü bir borç bilirim. Tez çalışmam süresince gösterdiği sabır, özveri ve destekleri için eşim İpek DOKUZOĞLU ve biricik oğlum Metahan DOKUZOĞLU’na ayrıca teşekkür ederim.

Ayrıca bu tezi 06.02.2023 tarihinde saat 04.17’de başta memleketim Hatay’da olmak üzere hayatını kaybeden tüm depremzedelere ithaf ediyorum.

**İÇİNDEKİLER**

KABUL VE ONAY i

TEŞEKKÜR ii

İÇİNDEKİLER iii

SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ vi

ŞEKİLLER DİZİNİ vii

TABLOLAR DİZİNİ viii

ÖZET x

ABSTRACT xii

1. GİRİŞ 1

1.1. Araştırmanın Amacı 3

1.2. Araştırma Soruları 3

1.3. Araştırmanın Varsayımları 5

1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları 5

2. GENEL BİLGİLER 6

2.1. Rekreasyon 6

2.1.1. Macera Rekreasyonu 8

2.1.2. Doğal Alan Rekreasyonu 9

2.1.3. Ekstrem Sporlar 14

2.1.3.1. Yamaç Paraşütü 16

2.1.3.2. Rüzgar Sörfü 17

2.1.3.3. Tüplü-Tüpsüz Dalış 18

2.1.3.4. Rafting 19

2.1.3.5. Kayak 20

2.1.3.6. Kaya Tırmanışı 21

2.2. Kişilik 22

2.2.1. Kişiliği Etkileyen Faktörler 23

2.2.1.1. Kalıtsal Faktörler 23

2.2.1.2. Çevresel Faktörler 24

2.2.2. Kişilik Kuramları 25

2.2.2.1. Psikoanalitik Kuram 25

2.2.2.2. Davranışsal/Sosyal Öğrenme Kuramı 28

2.2.2.3. Bilişsel Kuramlar 29

2.2.2.4. İnsancıl Hümanistik Kuram 29

2.2.3. Kişilik ve Spor 31

2.3. Risk 33

2.3.1. Algılanan Risk 33

2.4. Heyecan Arama 34

2.4.1. Heyecan Arayışının McCrae ve Costa'nın Beş Faktör Kişilik Kuramı ile Açıklanması 35

2.4.1.1. Sorumluluk 35

2.4.1.2. Uyumluluk 36

2.4.1.3. Dışa Dönüklük 36

2.4.1.4. Nörotiklik 36

2.4.1.5. Gelişime Açıklık 37

3. GEREÇ VE YÖNTEM 38

3.1. Araştırmanın Modeli 38

3.2. Evren ve Örneklem 38

3.2.1. Örneklem 39

3.3. Dahil Edilme ve Dışlanma Kriterleri 39

3.3.1. Dahil Edilme Kriterleri 39

3.3.2. Dışlama Kriterleri 39

3.4. Veri toplama araçları 40

3.4.1. Kişisel Bilgi Formu 40

3.4.2. Kişilik Özellikleri Ölçeği: 40

3.4.3. Heyecan Arayışı Ölçeği (HAÖ) 43

3.4.4. Alana Özgü Risk Alma Ölçeği (DOSPERT) 46

3.5. Araştırmanın Etik Yönü 49

3.6. İstatistiksel Değerlendirme 49

4. BULGULAR 50

5. TARTIŞMA 68

6. SONUÇ VE ÖNERİLER 86

KAYNAKLAR 87

EKLER 107

Ek 1. Anket Formu 107

Ek 2. Etik Kurul Onay 110

Ek 3. İzin Belgesi 111

BİLİMSEL ETİK BEYANI 112

ÖZ GEÇMİŞ 113

**SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ**

**% :** Yüzdelik Dilim.

**DOSPERT :** Alana Özgü Risk Alma Ölçeği

**F :** Frekans Değeri.

**HAÖ :** Heyecan Arayışı Ölçeği

**KMO :** Kaiser-Meyer-Olkin

**Max :** Maksimum

**Min :** Minimum

**N :** Kişi Sayısı

**N :** Kişi Sayısı.

**P :** Anlamlılık Değeri.

**R2 :** Açıklanma Oranı

**Ss :** Standart Sapma.

**x̄ :** Aritmetik Ortalama.

**ŞEKİLLER DİZİNİ**

**Şekil 1.** Maslow’un ihtiyaçlar hiyerarşisi. 30

**Şekil 2.** Kişilik özellikleri ölçeği çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model 42

**Şekil 3.** Heyecan arama ölçeği çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model. 44

**Şekil 4.** Alana Özgü Risk Alma Ölçeği (DOSPERT) çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model. 47

**Şekil 5.** Yaş değişkeni. 50

**Şekil 6.** Cinsiyet değişkeni. 50

**Şekil 7.** Medeni Durum değişkeni. 51

**Şekil 8.** Eğitim durumu değişkeni. 51

**Şekil 9.** Çocuk sahibi olma durumu değişkeni. 52

**Şekil 10.** Haftalık serbest zaman süresi değişkeni. 52

**Şekil 11.** Branş değişkeni. 53

**Şekil 12.** Bu branştaki beceri seviyesi değişkeni. 53

**Şekil 13.** Katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi için önerilen modelin path diyagramı. 55

**TABLOLAR DİZİNİ**

**Tablo 1.** Rekreasyon aktivitelerini sınıflandırılması. 15

**Tablo 2.** Ölçeğe ilişkin güvenilirlik ve açıklayıcı faktör analizi sonuçları. 41

**Tablo 3.** Kişilik özellikleri ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model sonuçları. 42

**Tablo 4.** Kişilik özellikleri ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları. 43

**Tablo 5.** Ölçeğe ilişkin güvenilirlik ve faktör analizi sonuçları. 44

**Tablo 6.** Heyecan arama ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model sonuçları. 45

**Tablo 7.** Heyecan arama ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları. 45

**Tablo 8.** Alana özgü risk alma ölçeğinin (DOSPERT) birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model sonuçları. 48

**Tablo 9.** Alana özgü risk alma ölçeği (DOSPERT) birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları. 48

**Tablo 10.** Ölçeklere ilişkin tanımlayıcı değerler. 54

**Tablo 11.** Araştırma modeline ilişkin sonuçlar. 56

**Tablo 12.** Kişilik özelliklerinin risk alma ve heyecan üzerindeki etkisinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları.. 57

**Tablo 13.** Yaş değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 57

**Tablo 14.** Cinsiyet değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 59

**Tablo 15.** Medeni durum değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 60

**Tablo 16.** Eğitim durumu değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 61

**Tablo 17.** Çocuk sahibi olma değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 62

**Tablo 18.** Haftalık serbest zaman süresi durumu değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 63

**Tablo 19.** Branş değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 64

**Tablo 20.** Beceri seviyesi değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları. 66

**ÖZET**

**REKREASYONEL AMAÇLI EKSTREM SPOR FAALİYETLERİNE KATILAN BİREYLERİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ, RİSK ALMA VE HEYECAN ARAYIŞLARI VE İLİŞKİLİ FAKTÖRLER**

**Dokuzoğlu G, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Doktora Programı, Doktora Lisans Tezi, Aydın, 2023**

**Amaç:** Bu araştırmada Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özellikleri, Risk Alma ve Heyecan Arayışları ve İlişkili Faktörlerin İncelenmesi amacıyla yapılmıştır.

**Gereç ve Yöntem:** Araştırmanın verileri katılımcılara yüz yüze ulaştırılmış ve katılımda gönüllülük esas alınmıştır. Toplamda 488 kişiye ulaşılmış ve eksiklik ya da hata görülen 58 anket formu analizden çıkartılmıştır. Analiz için 430 anket formu değerlendirmeye alınmıştır.Araştırma grubunu, rekreasyonel amaçlıyamaç paraşütü sporu yapanlar, kayak sporu yapanlar ve serbest ve tüplü dalış sporuyla uğraşan ve 18-55 yaş aralığındaki 498 katılımcı oluşturmaktadır. Çalışma verilerinin elde edilmesinde kişisel bilgi formuna ek olarak Gosling ve diğerleri (2003) tarafından geliştirilen ve Atak (2013) tarafından Türkçeye uyarlanan 10 Maddelik Kişilik Ölçeği, Hoyle ve diğerleri (2002) tarafından geliştirilen ölçek, Çelik ve Turan (2016) tarafından Türk kültürüne uyarlanan Heyecan Arayışı Ölçeği (HAÖ) ve Weber ve diğerleri (2002) tarafından geliştirilen ve ölçeğin Blais ve Weber (2006) yılında 30 maddelik kısa formu oluşturulan, Dinç ve Tez (2016) tarafından Türk kültürüne uyarlanan DOSPERT (Alana Özgü Risk Alma) Ölçeği kullanılmıştır. Veriler SPSS 25,0 paket programı ve AMOS 21,0 paket programında %95 güven aralığında ve 0,05 anlamlılık düzeyinde değerlendirilmiştir. Verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini belirlemek için basıklık (kurtosis) ve çarpıklık (skewness) değerleri kontrol edilmiştir. Verilerin analizinde, betimsel istatistikler, Amos ile Yapısal eşitlik modeli (Path analizi) ve Tek Yönlü MANOVA analizleri kullanılmıştır.

**Bulgular:** Araştırma sonucunda dağınık kişilik özelliklerine sahip katılımcıların heyecan arama, Sağlık, Özgüven, Psikolojik, Etik ve Devamlılık üzerinde istatistiksel olarak anlamlı ve negatif yönde bir etkisi olduğu görülmektedir (β: -1,974; -1,809; -1,552, -2,540, -1,931, -2,225 p<0.05). Dağınık kişilik özelliğindeki 1 birimlik artış heyecan arama üzerinde -1,974’lük azalışa, Sağlık üzerinde -1,809’luk azalışa, özgüven üzerinde -1,552’lik azalışa, psikoloji üzerinde -2,540’lık azalışa, etik üzerinde -1,931’lik azalışa ve devamlılık üzerinde -2,295’lik azalışa neden olmaktadır. Katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi araştırılmak üzere oluşturulan modelde kararlı kişilik özelliklerine sahip katılımcıların heyecan arama, Sağlık, Özgüven, Psikolojik, Etik ve Devamlılık üzerinde istatistiksel olarak anlamlı ve pozitif yönde bir etkisi olduğu görülmektedir (β: 2,365; 2,242; 2,468, 1,284, 1,332, 2,084 p<0.05). Dağınık kişilik özelliğindeki 1 birimlik artış heyecan arama üzerinde ,616’lık artışa, cihazdan yoksunluk üzerinde 1,194 lük artışa, İletişimi Kaybetme üzerinde ,774’lük artışa, çevrimiçi olamama üzerinde ,939’luk artışa neden olmaktadır. Bağımlı değişken olan heyecan aramanın %5.27’sini açıklamaktadır (,527), sağlık üzerindeki değişimin %5,29’unu (,529), özgüven üzerindeki değişimin %3,21’ini (,321), psikolojik üzerindeki değişimin %7,89’unu (,789), etik üzerindeki değişimin %6,39’unu (,639) ve devamlılık üzerindeki değişimin %6,78’ini açıklamaktadır (,678).

**Sonuç:** Sonuç olarak kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk alma üerinde anlamlı etkisi olduğu görülmektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Rekreasyon, Ekstrem Spor, Kişilik, Heyecan Arama, Risk Alma.

**ABSTRACT**

**PERSONALİTY CHARACTERİSTİCS OF INDİVİDUALS PARTİCİPATİNG İN RECREATİONAL OUTDOOR SPORTS ACTİVİTİES, RİSK TAKİNG AND EXCİTEMENT SEEKİNG AND RELATED FACTORS**

**Dokuzoğlu G, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Physicale Education And Sports Education Program, PhD Thesis, Aydın, 2023**

**Aim:** In this study, it was conducted to examine the Personality Characteristics, Risk Taking and Excitement Seeking and Related Factors of Individuals Participating in Extreme Sports Activities for Recreational Purposes.

**Material and Methods:** The data of the research were delivered to the participants face to face and the participation was based on volunteerism. The research group consists of 498 participants between the ages of 18-55, who are engaged in recreational paragliding, skiing, free and scuba diving. All of 480 people were reached, and 50 questionnaire forms with deficiencies or errors were excluded from the analysis. The form of 430 questionnaire was evaluated. In addition to the personal information form, the 10-item Personality Scale developed by Gosling et al. (2003) and adapted into Turkish by Atak (2013), the scale developed by Hoyle et al. (2002) was adapted to Turkish Culture by Çelik and Turan (2016). The Thrill-Seeking Scale (HAS) and the DOSPERT (Field-Specific Risk-Taking) Scale, which was developed by Weber et al. (2002) and a 30-item short form of the scale was created in Blais and Weber (2006), and adapted to Turkish culture by Dinç and Tez (2016). Data were evaluated in SPSS 25.0 package program and AMOS 21.0 package program at 95% confidence interval and 0.05 significance level. Kurtosis and skewness values ​​were checked to determine whether the data showed a normal distribution. In the analysis of the data, descriptive statistics, Structural equation modeling with Amos (Path analysis) and One Way MANOVA analyzes were used.

**Results:** As a result of the research, it was seen that the participants with scattered personality traits had a statistically significant and negative effect on excitement seeking, Health, Self-Confidence, Psychological, Ethics and Continuity (β: -1,974; -1,809; -1,552, -2,540, -1,931, -2,225 p<0.05). 1-unit increase in disorganized personality trait had a decrease of -1.974 on sensation seeking, -1.809 decrease on Health, -1.552 decrease on self-confidence, -2,540 decrease on psychological, -1.931 decrease on ethics and persistence - It caused a decrease of 2,295. In the model created to investigate the effects of the participants' personality traits on sensation seeking and risk taking, it was seen that participants with stable personality traits had a statistically significant and positive effect on excitement seeking, Health, Self-Confidence, Psychological, Ethics and Continuity (β: 2,365; 2,242; 2,468, 1,284, 1,332, 2,084 p<0.05). A 1-unit increase in disorganized personality trait caused a .616 increase in sensation seeking, a 1.194 increase in device withdrawal, a .774 increase in Disconnectedness, and a .939 increase in not being online. The dependent variable explained 5.27% of sensation seeking (R22,527), 5.29% of the change in health (R^2,529), 3.21% of the change in self-confidence (R22,321), and % of change in psychological. It explained 7.89 (R22,789) of the change, 6.39% (R^2,639) of the change on ethics and 6.78% of the change on continuity (R22,678).

**Conclusion:** As a result, it was seen that personality traits had a significant effect on sensation seeking and risk taking.

**Keywords:** Recreation, Extreme Sports, Personality, Excitement Seeking, Risk Taking.

**1. GİRİŞ**

Sürekli gelişen ve değişen dünya da ilgiler de değişmektedir. Bireyler boş zamanlarında monotonluktan çıkarak daha fazla heyecan yaşatan aktivitelere yönelmektedir. Bireylerin yenileşme, değişim, farklılaşma vb. taleplerine karşılık olarak ekstrem spor olgusu oluşmuştur. Ekstrem spor branşlarında bireyler yüksek konsantrasyon, risk algısının artması, özgürlük eğilimi, heyecan ve macera duygularını üst düzeyde yaşama, ve yaşam biçiminde farklılıklar konularında kendisini diğer spor branşlarından ayıran önemli özelliklere sahiptir (Şimşek, 2011).

Ekstrem sporlarla ilgili birçok tanım olmasına rağmen alandaki araştırmacılar tam olarak bir sporu neyin oluşturduğuna dair bir fikir birliği geliştirememiştir (Bennett ve diğerleri, 2003). Extreme sporlar, spor branşları içerisinde yeni bir yüz, ya da olağan dışı bir başarı ve eşsiz bir haz olarak ifade edilebilir (Rinehart ve Sydnor, 2003). Ekstrem spor yüksek risk içeren ve doğal olarak da ciddi yaralanma veya ölüm olasılığını kabul etmek zorunda olduğu sporlar olarak tanımlanmaktadır (Breivik ve diğerleri, 1999). Diğer spor branşlarından farklı olarak extreme sporlarda alışılmadık kurallara, tehlikelere sahip olan bireysel sporlardır (Bennett ve diğerleri, 2003). Ekstrem sporlara katılımda en önemli motivasyon kaynaklarından biri de aynı zamanda risk alma faktörü olarak görülmektedir (Shoham ve diğerleri, 1998). Bu sporu yapan bireyler üst seviyede adrenalin, uyarılma, mücadele, heyecan, saldırganlık, eşsizlik, psikolojik, fiziksel ve manevi rahatlama, başarma gibi duygular hissetmektedir (Ko ve diğerleri, 2008). Bu spor branşlarında geleneksel spor branşlarından ayıran birçok özellik rol almaktadır (Büker, 2015). Zorluklarla ustaca mücadelenin yanında bireyde mükemmellik özelliklerinin gelişiminde rol oynamaktadır. Bu mükemmellik sadece fiziksel bir mükemmellik değildir. Kişiye stres ve endişeyle başa çıkmada zihinsel beceriler de kazandırmaktadır (Breivik, 2010). Aynı zamanda aşırı kontrollü geleneksel spor branşlarından farklı olarak bireylerin rekabet, hayatta kalmaya çalışma, tehlikeyi hissetme gibi ihtiyaçlarını karşılamaktadır (Bennett ve diğerleri, 2003).

Kişilik, insanları birbirinden farklı kılan, kişiye özgü, tutarlı ve kalıplaşmış nitelikler bütünüdür. (İnanç ve Yerlikaya, 2017). Cüceloğlu (2002) ise kişiliği bireyi başka insanlardan farklılaştıran, birbiriyle alakalı ve devamlı davranışlar sergileyen, insana has tavırlar olarak açıklamıştır. Kişilik, beş faktörlü kişilik kuramına göre ‘‘Dışa dönüklük’’, ‘‘Yumuşak Başlılık’’, ‘‘Sorumluluk’’, ‘‘Duygusal dengelilik’’ ve ‘‘Deneyime açıklık’’ olmak üzere beşe ayrılır (McCrea ve Costa, 2003).

* ‘‘Dışa dönüklük: Bu faktörün bir tarafında fazla dışa dönük yapıya sahip bireyler alırken, diğer tarafında içe dönük bireyler ele alınır (Costa ve McCrae, 1992). Yaşam sevinci, enerjik, sevinçli, muhabbet etmeyi seven ve etkin olan bireyleri ifade eder. İçe dönükler, sessiz, sakin, asosyal, genellikle yakın arkadaşları dışında insanlardan uzak bir yaşam sürdüren kişilerdir. (Eysenck ve Eysenck, 1969). Watson ve Clark (1997) dışa dönük kişilerin, içinde oldukları durumlarda belli bir oranda abartıya meyilli, tutkulu, hırslı ve baskın insanlar olduğunu belirtmiştir.
* Yumuşak Başlılık: Bu kişiler arkadaşçı, ılımlı, iş planlamasına uyumlu ve kolay güvenilebilecek etkileşimler içinde bulunurlar. Bu kişiler saygılı olma, sempatiklik, saygılılık, samimiyet gibi başlıca özelliklere sahiplerdir (Morsünbül, 2014).
* Sorumluluk: Bu özelliğe sahip kişiler disiplinli, dikkatli, çalışkan, düzenli, kontrollü, programlı, iradeli, azimli, gayretli, tedbirli gibi olumlu özelliklere sahiptirler (Güler, 2019). Sorumluluk seviyesi az olan bireyler, dikkat problemi olan, düzensiz ve çalışmayı sevmeyen kişiler olarak bilinmektedir (Robbins ve Judge, 2007). Bu faktörden az puan alan kişiler dikkat dağınıklığı olan, sürekli bir şeyleri erteleyen, amacı olmayan, güven problemleri yaşayan bireyler şeklinde bilinmektedir (Burger, 2006).
* Duygusal dengelilik: Duygusal dengesi fazla olanlar, “ sakin, kendine güvenen, sabırlı ve strese karşı toleranslı” kişilerken; duygusal dengesi düşük veya nörotik olanlar “ sinirli, endişeli, karamsar, güvensiz ve kendisiyle uğraşan” kişiler olma eğilimindedir (Robbins & Judge, 2007). Nevrotiklik ise endişe, depresyon, duygularda sık değişiklikler gibi ifadelerle tanımlanmaktadır. Duygusal dengelilik özelliği yüksek olanlar sakin kalabilir, duygularını kolaylıkla düzenleyebilirken, nevrotikler sıklık ve yoğunlukla korku, üzüntü, hüsran gibi olumsuz duygular besleme eğilimindedir (Soto ve diğerleri, 2016).
* Deneyime açıklık: Devamlı bir şekilde değişik ve farklı tecrübeler aramakta olan bireyler, tecrübe edinmeyi kabul eden kişilik seviyesinde fazla puana sahip bireylerdir. Bu özelliklere sahip kişiler üretkenlik, yaratıcılık, çevreye duyarlı olan, yeniliklere açık, farklı şeyler öğrenmeyi, denemeyi seven kişilerdir (Yılmaz 2016).

Literatüre baktığımızda araştırmamız ekstrem sporlarla ilgili bir çok araştırma olsa da hem havada hem karada hem de suda yapılan ekstrem spor türleriyle ilgili çalışmanın olmaması ve çalışmalarda kişilik özelliklerinin risk alma ve heyecana etkisiyle ilgili çalışmaların olmaması araştırmamızın önemini arttırmaktadır.

Bu bilgiler ışığında araştırmamızda ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin, kişilik özellikleri, risk alma ve heyecan arayışları ve ilişkili faktörlerin incelenmesi amaçlanmıştır.

**1.1. Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmada, “ Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özelliklerinin Risk Alma ve Heyecan Arayışlarına Etkisinin İncelenmesi üzerine bir uygulamadır” . Bu çalışmada Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin, kişilik özelliklerinin, risk alma ve heyecan arayışlarının ve cinsiyet, yaş, medeni durum, eğitim durumu, çocuğunuz var mı, ekstrem spor branşınız, bu branşta beceri seviyesi değişkenlerine göre farklılık gösterip göstermediğinin ve Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özelliklerinin Risk Alma ve Heyecan Arayışlarına Etkisinin olup olmadığının belirlenmesi amaçlanmıştır.

**1.2. Araştırma Soruları**

1. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?

2. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, yaşa göre farklılık göstermekte midir?

3. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, medeni duruma göre farklılık göstermekte midir?

4. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?

5. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, çocuğu olup olmadığına göre farklılık göstermekte midir?

6. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, yapılan spor branşına göre farklılık göstermekte midir?

7. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, haftalık boş zaman süresi değişkenine göre farklılık göstermekte midir?

8. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, yapılan branşta beceri seviyesine göre farklılık göstermekte midir?

9. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?

10. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, yaşa göre farklılık göstermekte midir?

11. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, medeni duruma göre farklılık göstermekte midir?

12. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?

13. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, çocuk sahibi olup olmadığına göre farklılık göstermekte midir?

14. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, yapılan spor branşına göre farklılık göstermekte midir?

15. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, haftalık boş zaman süresi değişkenine göre farklılık göstermekte midir?

16. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin risk alma davranışları, yapılan branşta beceri seviyesine göre farklılık göstermekte midir?

17. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?

18. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, yaşa göre farklılık göstermekte midir?

19. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, medeni duruma göre farklılık göstermekte midir?

20. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?

21. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, çocuğu olup olmadığına göre farklılık göstermekte midir?

22. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, yapılan spor branşına göre farklılık göstermekte midir?

23. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, haftalık boş zaman süresi değişkenine göre farklılık göstermekte midir?

24. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin heyecan arayışları, yapılan branşta beceri seviyesi göre farklılık göstermekte midir?

31. Ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özelliklerinin risk alma ve heyecan arayışlarına etkisi var mıdır?

**1.3. Araştırmanın Varsayımları**

* Seçilen örneklemin evreni temsil etmede yeterli olduğu,
* Çalışmaya katılan ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin, Kişilik Özellikleri Ölçeği ve Risk Alma Ölçeği ve Heyecan Arama Ölçeği Formlarını dolduruken gönüllülük esasına dayalı, samimi ve doğru bir şekilde cevapladıkları düşünülmüştür.

**1.4. Araştırmanın Sınırlılıkları**

Bu çalışma;

* Rekreasyonel amaçlı olarak ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin Kişilik özellikleri Ölçeği Risk Alma Ölçeği ve Heyecan Arama Ölçeklerine vermiş oldukları cevaplar ile sınırlıdır.

**2. GENEL BİLGİLER**

**2.1. Rekreasyon**

Rekreasyon latince de iyileştirmek, yenilenmek gibi anlamlara gelen “ recreatio” kelimesinden türetilen serbest zamanların bireye faydalı etkinlikleri olarak tanımlayabiliriz. Fransızcada ise Rekreasyon kavramının kökeni; Fransızca recréation “ eğlence, istirahat” sözcüklerinden türetilmiştir. TDK (2019) ise, rekreasyonu, “ bireylerin iş ve çalışma saatleri dışında spor, eğlence gibi sebeplerle gönüllü katılım gösterdikleri etkinlikler” olarak tanımlanmıştır.

Literatürde rekreasyonla ilgili birçok tanımla karşılaşmak mümkündür. Rekreasyon boş zamanda yapılan ve kişiyi olumsuz durumlardan arındırarak yenileyen ve bireyi toplumun bir parçası yapan kurumdur (Cushman ve Laidler, 1990). Pigram’a tarafından rekreasyon zevk ve tatmin amacıyla serbest zamanlarda yapılan gönüllü aktiviteler olarak tanımlamıştır (Pigram, 1983). Jensen’in tanımında ise kişinin kendi arzu ve isteklerini özgürce seçebildiği deneyim ve tecrübeleri olarak karşımıza çıkmaktadır. Karaküçük ve Akgül tanımlarında planlı ya da planlı olmayan, bireyin kendini yenilemek, sosyalleşmek, mutlu ve sağlıklı bir ömür sürdürebilmek amacıyla, kendi istek ve arzularına göre seçimin yaptığı etkinlikler olarak ele almıştır (Karaküçük ve Akgül, 2016). Başka bir deyişle rekreasyon aktiviteleri bireylerin boş zamanlarında tamamen gönüllülük esasına dayanan, kişiyi rahatlatan ve eğlendiren faaliyetlerini içeren faaliyetler olarak ele almıştır (Karaküçük, 2008). Bayer (1992) tanımına göre ise göre rekreasyon aktiviteleri serbest zamanlarda yapılan her çeşit ve türden gerçekleştirilen her türlü rekreasyon etkinliği olarak açıklamıştır. Sevin ve Küçük (2016) rekreasyon faaliyetlerini hayat enerjimizi yükseltenin yanısıra, kendimizi tanıma için uygun ortamı sağlamak olarak ele almıştır.

İnsanlar boş zamanlarını içinde bulundukları ortamdan uzaklaşarak, dinlenmek, gezme, hava alma, insanlarla birlikte olma, farklı deneyimler elde etmek gibi değişik ihtiyaçlarını giderme gibi nedenlerle yaşam alanlarının içi veya dışında, aktif veya pasif olarak, açık veya kapalı alanlarda bir çok etkinliklere katılım göstermektedir (Hacıoğlu ve diğerleri, 2003). İnsanlar mesleki yaşamları dışında kalan vakitlerini gezme, eğlenme, dinlenme, moral depolama, stres ve yorgunluktan uzaklaşma şansını elde etmektedirler (Karaçar ve Göker, 2017).

Rekreasyon ilgili tanımlardan anlaşılacağı üzere, kişinin boş zamanı değerlendirmesi, ihtiyaçların karşılanması, yenilenme, değer kazandırma vb. kişiye olumlu katkı sunan etkinlikler olduğu görülmektedir. Kişilerin boş zaman algıları geçmişten günümüze kadar kişilerin refahı, hayat felsefelerindeki değişimler, teknoloji, toplum yaşamının değişime paralel olarak değişim göstermiştir. Bu değişimle birlikte kişide ruhsal bir arınım, sağlıklı bir hayat ve yaşam enerjisinde artış olarak karşımıza çıkmaktadır.

Yukarıdaki bilgiler göz önünde bulundurulduğunda rekreasyon aktiviteleri, insanların yaşam standartlarını yükselten, boş ya da serbest zamanlaranı herhangi bir zorlama olmaksızın dilediği şekilde geçirdiği, doğaya zarar vermeden gönüllülük esasına göre işleyen disiplinli aktivitelerin tümü olarak tanımlanmaktadır (Tütüncü, 2012).

Rekreasyonun temel özelliklerini sıralayacak olursak;

* Kişi rekreasyon faaliyetlerini hiçbir zorlama ya da baskı olmaksızın tamamen özgürce seçer.
* Kişiye özgürlük hissi verir. Uzun ve yorucu bir haftanın ardından kişinin geriye kalan zamanını dilediği şekilde eğlenerek veya sportif aktivitelerle rekreasyon aktivitelerine katılmış olur.
* Bu etkinliklerde herhangi bir zorunluluk bulunmamalıdır.
* Rekreasyon aktiviteleri boş zamanlarda yapılır. Yani bu aktivitelerin rekreasyon sayılması bireyin mesleki ya da herhangi bir sorumluluğunun olmadığı zamanlarda yapılmasına bağlıdır.
* Ayrım yapmaksızın her bireye bu faaliyetlere katılma imkanı verir. Cinsiyet, yaş fark etmeksizin her birey kendisine en uygun rekreasyon aktivitelerine katılabilir.
* Faaliyeti seçme ve katılma tamamen kişinin özgür iradesine bırakılır. Bireyin iradesi dışında oluşturulan politika, yönerge veya kurallar genellikle olumlu sonuçlanmamaktadır.
* Rekseasyonel faaliyetleri esnektir. Yer ve alan ya da mevsim fark etmeksizin her mevsim ya da iklim şartlarında yapılabilir.
* Rekreasyon aktivitelerine spor, güzel sanatlar, oyun, el sanatları örnek olarak gösterilebilir.
* Rekreasyon tek bir eyleme bağlı olmayan, zengin faaliyetleri de içinde barındıran bir yaşam tarzıdır.
* Rekreasyon mutluluk sağlayan bir faaliyettir.
* Rekreasyon ortak bir lisan kullanılan, evrensel olarak uygulanan etkinliklerdir.
* Rekreasyon bireyin yaratıcı olma ve kendisini ifade edebilme gibi olumlu özellikler içermelidir. Rekreasyon bireyin iç dünyasını yansıtabilme fırsatı vermelidir.
* Rekreasyonun faaliyetlerine katılan her bireyin bir amacı vardır.
* Kişilerin fiziksel, psikolojik, sosyal ve vatandaşlık duygularını geliştirici niteliktedir.
* Rekreasyon toplum ve ahlak kurallarına uygun olmalı toplumun manevi ve ahlaki değerleriyle çelişmemelidir.
* Rekreasyon, birden çok aktivitelere ilgi duyarak onları gerçekleştirme olanağı sunar.
* Rekreasyon, rekreatif aktiviteler aktif katılım sonucu oluşan bir deneyimdir. Yukarıdaki bilgilerden de anlaşılacağı üzere rekreasyon, bireylerin serbest zamanlarda toplulukla ya da bireysel olarak, araçlı veya araçsız, kapalı ya da açık yerlerde kırsal ya da kentsel alanlarda, planlı ya da plansız, gönüllülük esasına göre keyif ve mutluluk hissi veren her türlü faaliyetlerden oluşmaktadır. Rekreasyon faaliyetleri genellikle, amacı bulunmayan, kendisi dışında bir ödülü olmayan, herhangi bir zorlama olmaksızın içten gelen bir istekle oluşmaktadır (Karaküçük, 2005).

**2.1.1. Macera Rekreasyonu**

Geçmişten günümüze kadar insanlar bilinmeyene ulaşmak, yeni yerler, yeni topraklar keşfetmek, daha zengin olma vb. sebeplerle uzak diyarlarda bulunarak bilimsel araştırmalar için dayanak olmuş ve araştırmalarla birlikte macera olgusu ortaya çıkmıştır (Yazgeç, 2019). Macera kavramının ortaya çıkışı sömürge dönemi izlerini taşımakta ve maceranın, hedefe ulaşmada bir niteliği taşıdığı anlaşılmaktadır. Zamanla bireyin kişisel tercihlerine doğru ilerlemesiyle de macera kavramı daha özele indirgenmiştir. Bunun sonucunda maceraya yönelik arayışlar bireyde kişisel tatmin olgusunu ortaya çıkarmıştır (Çetinkaya, 2014).

Maceranın köken olarak latince venio yani “ her ne gelirse” kelimesinden türediği fakat tam olarak anlamının bilinmediği ifade edilmiştir (Dickson ve Dolnicor, 2004). Arapçadan dilimize geçen bu kelime Türkçede “ başa gelen ilginç olaylar zinciri, bir serüven” anlamlarına gelmektedir (Çetinkaya, 2014). Literatürde macera rekreasyonuyla ilgili çeşitli şekillerde tanımlar mevcuttur (Bentley vd. 2001; Gülcan, 2004). Bu tanımlar aşağıdaki gibidir;

* Haddock ve Wisheard’e (1993) göre ise macera rekreasyonunu, turistlerin özgürce seçmiş oldukları, hem duygusal hem de fiziksel durumlarını özgürce gösterebilecekleri bir çevredeki rekreasyonel bir aktivitedir.
* Ewert’e (1994) göre bireylerin rutin yaşamından uzaklaşarak ve alışılmışın dışında olan etkinliklere ilgi duyması diyebiliriz
* Gyimothy ve Mykletun (2004), bireylerin rutin olandan uzaklaşarak alışılmışın dışında olan faaliyetlerle ilgilenmesi olarak ifade edilmektedir.
* Tangeland ve Aas’a (2009) göre, macera rekreasyonunun bireye ayrı bir deneyim yaşatması gereklidir.
* Macera rekreasyonu deneyim, bilgi ve özel ekipman, turistler için risk unsuru barındıran, çok fazla konuşulmasa da hızlıca büyüyen bir turizm türüdür (Fabrizio, 2014).
* Meier (1978) ise macera rekreasyonunu boş zaman faaliyetleri içerisinde fiziksel risk barındıran faaliyetler olarak tanımlamıştır.

**2.1.2. Doğal Alan Rekreasyonu**

Her geçen gün popülerliği artmakta olan doğal alan rekreasyonu, şehrin kalabalığından ve insanların yoğun iş hayatından kaçıp kendilerini gerçekleştirdikleri yerler olarak karşılaşılmaktadır. Strest ve yorgunluktan uzaklaşarak doğayla iç içe, manzaranın keyfini sürerek bol oksijenli temiz havada balık tutma, avlanma, arkadaşlarla bir araya gelebilme gibi birçok faaliyet doğal alan rekreasyonunun amaçları arasında yer bulmaktadır (Bell, 2008).

İnsanlar zaman zaman fırsat buldukça boş zamanlarını değerlendirmek amacıyla stresten uzaklaşmak, gezmek, dinlenmek, sevdiği kişilerle zaman geçirmek amacıyla açık alanları tercih ederler (Erdem, 2019). Bu sebeple motor ve su sporları, at binme, golf oynama, balık tutma, kanoya binme, kamp kurma gibi birçok faaliyeti içerisinde barındıran ve doğa-insan etkileşimine olanak sağlayan aktiviteler doğal alan rekreasyonu olarak adlandırılmaktadır (Cordes ve Ibrahim, 1999).

Açık alan rekreasyonuyla ilgili birçok tanım vardır (Plummer, 2009):

* Leitner ve Leitner (1996) açık alan rekreasyonunu kişinin fiziksel, psikolojik ve sosyal olarak yenilenmesi ve çevre aktivitelerinin etkileşimi olarak tanımlamaktadır.
* Clawson ve Knetsch’e (1966) göre açık alan rekreasyonu “ Aktivitelerin açık alanda gerçekleştirilmesidir.”
* Tüm bu tanımlarla da anlaşılacağı üzere rekreasyon aktiviteleri kişinin serbest zamanlarında herhangi bir zorlama olmadan katıldıkları, herhangi bir yarışma olmaksızın, tesis olsun ya da olmasın aktivitelerin organize edilebildiği, bireyin kişilerle ya da çevreyle ilişkili olduğu, düzenlenmiş veya doğal alanlarda düzenlenen rekreasyon çeşidi olarak tanımlanabilir (Kalkan, 2012).

Günümüzde insan sayısının giderek artmasıyla, insanların gerek bedensel gerekse ruhsal açıdan yaşadıkları baskılar, insanları yeşil alanlara ve rekreasyon alanlarına olan ihtiyaçlarını da arttırmaktadır (Uzun ve Müderrisoğlu, 2010). Rekreasyon alanlarının yetersizliği, insanları daha çok şehir yaşantısından uzakta olan rekreasyon alanlarına yöneltmektedir (Erdem, 2019). Şehir yaşamının sunduğu koşullar ile insanların umut ettikleri koşulların sağlanamaması sonucu bireyler doğayı odak noktasına alan rekreasyonel aktiviteler aramaktadır (Akten, 2003). Bu sebeple de doğal alan rekreasyonu önemli bir konuma sahiptir (Ardahan ve Lapa, 2010).

Açık alan etkinliklerini yapıldıkları yere göre karada, havada ve suda yapılan aktiviteler olmak üzere sınıflandırmak mümkündür. Dağcılık, doğa yürüyüşü, piknik etkinlikleri, yayla gezisi, dalış yamaç paraşütü, yamaç dalışı vb. bu etkinliklere verilebilecek örneklerdir.

Rekreasyon aktivitelerini bireye, zamana ya da mekana göre birçok farklı özellikler açısından çeşitlendirmek mümkündür. Bu aktiviteleri aktif ya da pasif katılımlı, iç mekan ya da dış mekan, kamusal, ticari, özel, gönüllü, kültürel toplumsal olarak birçok faktöre göre sınıflandırmak mümkündür (Mansuroğlu, 2002).

Rekreasyon aktiviteleri yapılış amacı ya da yapıldığı yere göre; açık alan rekreasyonu, sağlık rekreasyonu, kampüs rekreasyonu, park rekreasyonu, turizm rekreasyonu, rekreasyonel spor yönetimi, terapatik rekreasyon, kampüs rekreasyonu, iş yeri rekreasyonu ve hastane rekreasyonu olarak da sınıflandırılabilir. Bunların dışında rekreasyonu amacına göre; açık alan rekreasyonu, turizm rekreasyonu, sağlık rekreasyonu, park rekreasyonu, rekreasyonel spor yönetimi, kampus rekreasyonu, terapatik rekreasyon, kampüs rekreasyonu, iş yeri rekreasyonu ve hastane rekreasyonu olarak da sınıflamak mümkündür (Ardahan ve Lapa, 2010).

Açık alan rekreasyon faaliyetlerine ve doğa sporlarına duyulan gereksinimin artış nedenlerinin başında sanayileşme ve kentleşmenin verdiği monotonluktan kurtulma, bunalımdan kaçma gelmektedir (Aslan, 1993). Teknolojik gelişmeler, elektrik, otomobiller ve radyo toplumun refahını yükselterek insanlar arası iletişimi artırmıştır. Bu gelişmelerin paralelinde ise geçmiş yaşantıların bir çoğu nostaljik ve önemli rekreasyon aktivitelerine dönüşmüştür. Patika yürüyüşü avlanma, gezinti ve serbest zaman etkinlikleri yaşamızda yerini almıştır (Bell, 2001).

18. yüzyılda açık alanlar ve diğer eğlence yerleri rekreasyonel etkinlikler için kullanılmaktaydı. New York’ta yaşayan Hollandalılar kilise önderliğinde düzenlenen törenlerin ardından bazı rekreatif aktivitelere katılmaktaydı. Bunun yanında gelir düzeyi yüksek olan Güneyliler sosyalleşme amacıyla kendilerine özel günler yapmaya başladılar. 18. yüzyılın ortalarına doğru gidildikçe kızak, paten kayma, balık tutma, avcılık gibi bir çok aktivite Amerika’da yaşam tarzında yerini aldı. (Ibrahim ve Cordes, 2002).

II. Dünya Savaşı’nın ardından alan rekreasyon popülaritesi artmasıyla, doğal alan rekreasyonuna ilişkin alan ve literatür eksikliği görülmüştür. Eksikliğin giderilmesi amacıyla 1958 yılında bir komisyon kurulması kararlaştırılarak ve bu raporun gelecek araştırmalara kaynak oluşturacağı düşünülmüştür. Ardından 1962 yılında ORRRC’nin kurulmasıyla ilk rapor hazırlanmıştır. Bu raporda açık alan rekreasyonuyla alakalı ilk tanım yapılmıştır. Bu rapora göre futbol, beyzbol, çeşitli konserler ve yaz mavsimlerinde düzenlenen birçok etkinliğin “ açık alan rekreasyonu” kategorisine eklenebileceği raporlanmıştır. Sonrasında bu raporlar 1963 yılında “ Açık Hava Rekreasyonu Yasası” , 1964 tarihli “ Vahşi Yaşam Yasası” , 1965 tarihinde ise “ Toprak ve Su Koruma Yasası ve Açık Hava Rekreasyonu Bürosu” nun oluşumuna katkı sunarken, açık hava rekreasyonuyla ilgili yapılacak araştırmalarında başlangıcı olarak katkı sunmuştur (James, 2009).

İnsanların açık alan aktivitelerine katılması bilim adamlarının ilgisini çekmektedir. Levy; kişiliğin etkileşimi ve çevresel uyarıcıların etkileşimi sonucu bir davranış biçimi meydana geldiğini savunmuştur. Bireyi harekete geçiren şeylerin kaynağı araştırılmış ve bu sonuçlar motivasyon ve ihtiyaç olarak gruplandırılmıştır (Ardahan ve Lapa, 2011).

İnsanların yaşam biçimleri, gelişmiş toplumlarda büyük ölçüde değişim göstermektedir. Şehir hayatı ve iş yoğunluğunun stresi birçok sorunu da yanında taşımaktadır. İnsanlar kendilerini sınırlandıran tasarlanmış, dijitalleşmiş, kentleşmiş ve sanayileşmiş dünyanın yapıları içinde 'kapana kısılmış' hissine kapılmaktadır (Farkıc and Taylor: 2019). Bu olumsuzluklardan kurtulmak amacıyla insanlar, yaşam kalitelerini arttırmak maksadıyla doğal alanlarda yapılan macera etkinliklerine yönelim göstermiştir. Doğada var olmanın veya aktif olmanın insanların fiziksel ve zihinsel sağlığı üzerinde kayda değer fiziksel, zihinsel, duygusal ve ruhsal etkileri olduğu sonucuna ulaşmışlardır (Humberstone, 2015). Ayrıca doğada geçirilen vakit sadece boş zaman olarak değil, aynı zamanda terapi olarak da kabul görmüştür (Li, 2018 ). Doğa, hastalıkları iyileştiren bir alan olarak görülmekte ve faydaları nedeniyle insanların psikolojik iyilik ve mutluluğuna büyük katkı sağlayan bir alan olarak kabul edilmektedir (Hartig ve diğerleri, 2014). Doğada zaman geçirmenin sağlık açısından faydalarının yanı sıra insan mutluluğunu artırdığı ve kaygıyı azalttığı görülmektedir (Brymer ve diğerleri, 2010). Böylece maceraya yönelik arayışlar beraberinde kişisel tatmini getirerek kendisinde son bulan bir olgu şeklinde karşımıza çıkmaktadır (Çetinkaya, 2014).

Macera rekreasyonu da ciddi yaralanma ve hatta ölüm olasılığıyla ilişkili çok boyutlu yüksek risklere sahiptir. Bu riskler, macera rekreasyonunun özünde vardır (Ardahan ve Lapa, 2010).

Little’a (2002) göre macera rekreasyonu, doğal ortamda zihinsel ve fiziksel mücadele isteyen genellikle bilinmeyeni geliştirilecek beceriye ulaşmaya yönelik serbest zaman etkinliklerinin bir dalıdır.

Macera rekreasyonu amaçlarına göre iki sınıfta incelenmektedir. Zorluk seviyelerine göre yüksek zorluk seviyesi ve düşük zorluk seviyesine sahip aktivitelerdir. Bu aktiviteler yeterli seviyede beceri sahibi olmayı gerektirmektedir. Doğa yürüyüşü kampçılık, kano, hayvan gözlemciliği gibi etkinlikler zorluk seviyesi düşük maceraya dayalı doğa sporları etkinlikleridir. Kaya tırmanışı, dağ bisikleti, kayak, hava sporları, gibi etkinlikler yüksek risk içeren etkinlikleridir (Swarbrooke ve diğerleri, 2003). 1986 yılında Martin ve Priest tarafından 1968 yılında uzmanlık ve risk değişkenlerine dayalı macera deneyimi paradigması oluşturulmuştur (Jones ve diğerleri, 2003).

Macera deneyimi paradigmasında birey beş farklı durumla karşılaşabilmektedir.

“ Yıkım ve Felaket” adlı birinci durumda durumunda algılanan yeterliliğin, algılanan riskten düşük olmasıyla yaralanma, sakatlanma ve hatta ölüme sebebiyet verebilecek beklenmedik tehlikelerle karşı karşıya kalınabilir.

“ Talihsizlik” ise yeterliliği riskten düşük olduğu durumlarda (kayak yaparken kayağın ters çevrilmesi gibi) ortaya çıkabilir.

“ Zirve macera” Martin ve Priest (1986) tarafından ölüm kalım arasında olmak şeklinde tanımlanan maceranın hissedilebilmesi için yapılan etkinliğin bireyin risk algısı ve sahip olduğu yeterliliğin yüksek düzeyde olduğu etkinliklerdir. Bu durumda birey etkinliğe yoğun bir şekilde odaklanmakta ve kendisini aşırı derecede zinde hissetmektedir.

Dördüncü durum olan “ macera” durumunda ise birey yeterliliklerini test edebilecek koşullara sahiptir birey sahip olduğu yeterlilik seviyesini düşük riskli macera etkinlikleri ile sınama şansı bulur.

“ Keşif ve deneyimleme” durumunda ise risk algısı oldukça düşük, yeterlilik çok yüksek seviyededir. birey sahip olduğu yeterlilik seviyesini düşük riskli macera etkinlikleri ile sınama şansı bulur geliştirebilme şansını elde eder.

Bu branşlarda daha önce deneyimi olmayan kişiler, bu aktiviteleri tehlikeli olduğunu düşünürken, deneyime sahip katılımcılar, temel becerilerin yanında karmaşık gibi görünen becerilere de sahip olduklarını düşündükleri için, deneyimi olmayan katılımcılara oranla olası risk ve tehlikelerin daha düşük olduğuna inanmaktadırlar. Bu sebeple de doğa ortamında oluşabilecek zorluklarla baş edebilecek engel ve korkularının üstesinden gelebilmektedirler (Jones ve diğerler, 2003).

**2.1.3. Ekstrem Sporlar**

İnsanların ilk çağdan itibaren yaşamlarını devam ettirebilmek amacıyla yaptığı avcılık, eğlence gibi bireyin fizyolojik, psikolojik ve fiziksel ihtiyaçlarını giderebilmek amacıyla yaptıkları etkinlikler geleneksel spor branşları oluşturmaktadır. Bu branşlara yüzme, güreş, atletizm, voleybol basketbol gibi branşlar geleneksel spor branşlarına örnek verilebilir (Şimşek, 2011).

Kentleşme ve sanayileşmenin etkisiyle farklılık, yenilik ve değişim isteğiyle birlikte insanlar geleneksel spor branşlarının dışına çıkarak farklılaşmaya başlamıştır (Özer, 2019). Daha sonra insanoğlunun yenileşme, değişim ve farklılaşma gibi arzu ve talepleri ekstrem spor kavramına popülerlik kazandırmıştır. Bu sporlar popülerliğin yanı sıra medya desteği ile birlikte toplumun her kesiminde ilgi görmeye başlamıştır (Şimşek, 2011). Geleneksel sporlar branşlarında takım çalışması, iş birliği, grup olarak mücadele gibi genel özelliklere sahiptir. Fakat ekstrem sporlarda bireyselcilik, meydan okuma, sıra dışılık ve saldırganlık gibi özellikler barındırır. Aynı zamanda ekstrem sporlar takım sporlarından farklı olarak alışılmadık kural ve tehlikeleri barındıran bireyselliğin ön planda olduğu sporlardır (Bennett ve diğerleri, 2003). Ekstrem sporları diğer spor branşlarından ayıran yüksek risk algısına sahip olması, konsantrasyonun en üst seviyede olması, heyecan ve macera duygusu gibi özelliklere de sahip olması kendisini diğer spor türlerinden ayırmaktadır.

Ektrem sporlarlarla ilgili çeşitli tanımlar bulunmaktadır. Straub'a (1982) göre tamamen kişinin hür iradesiyle risk alma, tehlikenin farkındalığı ve bilinçli olarak yapılabilen aktivitelere katılım ve 'bireysellik içeren bir davranış' olarak tanımlamaktadır.

Zuckerman (2007) deneyimdeki uyarıya ulaşmak için riskli sportif deneyimlere katılan bazı bireyleri yüksek düzeyde duygu arayıcılar olarak tanımlamıştır.

Dünyada ekstrem sporların popülaritesi gün geçtikçe artmakta ve bu sporlar medya desteği ile toplumlarda benimsenmeye başlamıştır (Özer, 2019).

Rinehart ve Sydnor (2003) ise, olağan dışı eşsiz ve kişisel haz içeren sporun yeni bir yüzü olarak tanımlamışlardır. Ekstrem spor branşlarına paten, akrobatik dağ nehir kayağı rüzgar sörfü, gök yüzü dalışı/dansı/sörfü, ve sporları, bisiklet, tırmanma, sörf, kay kay, çığ riskli kayak ve kar sörfü branşlarını örnek vermiştir.

Rekreasyon aktivitelerini sınıflandıracak olursak (Plummer, 2009; Ibrahim ve Cordes, 2002);

**Tablo 1.** rekreasyon aktivitelerini sınıflandırılması.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Karada yapılanlar | •Doğa yürüyüşü  •Kanyon gezintisi  •Dağcılık  •Sportif kaya tırmanışı  • Tarihi ve tarih öncesi alanları ziyaret  • Ata binme  • Koşma  • Bisiklet  •Uzun yol bisikleti | •Ağaç tırmanışı  •Macera parkları  • Kuş gözlemi  • Kampçılık  •Piknik  • Mağaracılık  • İzcilik  •Zirve yürüyüşü  •Geleneksel duvar tırmanışı | • Safari  • Arazi taşıtı ile gezinti  •Avcılık  • Orienteering  • Bahçe işleri  • Çim kayağı  • Yabanıl hayat gözlem ve fotoğrafçılığı | • Dağ bisikleti  •Açık hava müzelerini ziyaret •Geleneksel yaşamı inceleme  • Atıcılık  • Kaykay  • Paten  • Sırt çantası ile gezinti |
| Suda yapılanlar | •Yüzme  •Paletli yüzme •Yelken  • Kürek  •Sahilleri ziyaret | •Rafting Kano  • Yatçılık  • Rüzgâr Sörfü  • Sürat botları | •Balık avlama •Wakeboard  •Su kayağı  •Dalga sörfü Beden sörfü | •Sualtı rugby  • Scuba Şnorkel  • Muz, ringo vb. |
| Havada yapılanlar | •Paraşüt  • Balonla gezme | •Yamaç paraşütü  • Model uçak | • Skydiving  •Uçurtma uçurma | • Yelken Kanat |
| Buzda yapılanlar | • Kayak  • Rüzgar sörfü  •Kızak  •Dağ kayağı  • Buz pateni | •Kar rafting (Snowraft)  • Tur kayağı  •Kayakla atlama | • Snowboard  • Uçurtma sörfü  • Şelale (donm | • Buz pateni  • Buz hokeyi  •Buzul tırmanışı  • Kar motoru ile gezinti |

Diğer spor branşlarından farklı olarak ekstrem spor branşları bazen sadece bir kez yapılabilen, yüksek risk içeren rekreatif etkinliklerdir.

İzleyici kitlesinin artması, medyanın ilgisinin artması gibi sebepler ekstrem sporlara olan ilgiyi arttırmış ve ekstrem sporların çeşitli türlerini ortaya çıkarmıştır. Özellikle Avrupa ve Amerika’da hızla yayılan ekstrem sporlara ilgi 1980’ler sonrası Türkiye’de de ilgi görmeye başlamıştır (Şimşek, 2010).

Polinezyalılara dayanan ve Pasifik adalarında yapılan sörf branşı ekstrem sporların dünyada ilk ortaya çıkışı olarak kabul edilmektedir (Özer, 2019). 17. ve 18. yüzyılda sörf Havai'de her kesimden yer alan insanların hemen hemen hayatlarının bir parçasını oluşturmaktaydı. İnsanların inanç ritüellerinde, sosyal kurallarında, özel yaşantılarında sörfün yeri yadsınamaz bir gerçeklikti. Hava muhalefetinin olduğu zamanlarda sörf yapamayan bireyler boş zamanlarını değerlendirmek amacıyla sörf tahtalarına tekerlek takarak Skateboarding yani kay kay’ı bulmuşlardır (Tomlinson, 1994). Ekstrem spor, gelişmiş ülkelerde 1960’lardan itibaren popülerliğini arttırmıştır. Türkiye’de ise kay kay (skateboarding) ilk görülen ekstrem spor branşıdır. Türkiye’de yaygın olarak yapılan rüzgar sörfü, uçurtma sörfü, yamaç paraşütü, bungee jumping gibi ekstrem sporlar ülkemizin güney kısımlarında yaygın olarak yapılmaktadır. Fakat büyük yerleşim yerlerinde ve şehirlerde paten ve Kay Kay kullanımı popülerliğini korumaktadır (Şimşek, 2010).

Geleneksel sporlar ile ekstrem sporlar karşılaştırıldığında bu iki spor türü arasında oldukça farklılıklar olduğu anlaşılmaktadır. Geleneksel spor branşlarında takımla çalışma, iş birliği, kişilik oluşumu ve grup mücadelesi, kökleşmiş geleneksel değerler gibi örnekler ön plana çıkarken, ekstrem sporlar branşlarında sıra dışılık, bireyselcilik, saldırganlık, meydan okuma gibi özellikler ortaya çıkmaktadır. Bunun yanı sıra ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireyler seyircilere yeteneklerini tanıtma ve onları taklit etmeleri için seyircileri tahrik etmeye meydan verdikleri görülmektedir. Tüm bu sebeplerden dolayı da bu sporlarla uğraşan kişiler yüksek hızda, tehlike içeren, gözü kara akrobatik yetenekler ortaya koymaktadır (Özer, 2019).

**2.1.3.1. Yamaç Paraşütü**

Yamaç paraşütü 1980’li yıllarda Fransız dağcıların paraşütle uçaktan atlama, koşarak yamaçtan kalkabilme denemeleriyle ortaya çıkmıştır. Türkiye’de ise yamaç Paraşütü Sporu 1990 yıllarında başlarında Fethiye-Ölüdeniz bölgesinde bulunan Baba Dağı’nın yabancı pilotların keşfi ile tanınmaya başlamıştır. Ardından üniversite öğrencileri ve çeşitli kulüplerin ilgisiyle birlikte en başta Türk Hava Kurumu (THK) olmak üzere, özel spor kulüpleri, üniversite öğrenci kulüpleri tarafından verilen eğitimlerle gelişim göstermeye başlamıştır (Özçiriş, 2017).

Yamaç paraşütü herhangi bir motor enerjisi olmaksızın tamamen hava akımlarının desteğiyle süzülen hafif hava aracıdır (THK, 1996). Yüksek ve eğimli bir tepe üzerinde pilotun koşmaya başlamasıyla birlikte paraşütün havayla dolması sonucu havalanarak uçuş gerçekleşmektedir. Uçuş süresine pilotun deneyimi kullandığı malzemeler gibi etkenler rol oynamaktadır. Kanadının altına yerleştirilmiş bir kablo bağı üzerine oturularak gerçekleştirilen yamaç paraşütü, pilotun eğimli ve yüksek bir tepeden koşmasıyla açılan paraşütün havada süzülmesi sonucu yapılan bir spor türüdür (Bingöl, 2020). Yamaç Paraşütü Sporcu yüzlerce metre yüksekliklere ulaşabilmekte saatlerce gökyüzünde kalıp kilometrelerce mesafe uçulabilmektedir. Uçuş sonrası Paraşütün katlanıp bir sırt çantasına sığacak kadar küçük olması ve hafif olması bu spora ilginin bir diğer kaynağıdır. Yamaç Paraşütü ekstrem olmasının yanı sıra risklerin pilotun sorumluluk duygusuyla belirlendiği sporcuya büyük bir haz veren bir spor türüdür (Schulze ve diğerleri, 2002).

Türkiye’nin coğrafi yapısının avantajlarıyla ülkemizde birçok yerde yapılan yamaç paraşütü özellikle Fethiye-Ölüdeniz-Babadağ, Denizli-Pamukkale, Bolu-Abant, Ordu, Kayseri-Ali Dağı, Ankara-Gölbaşı, Eskişehir-İnönü ve Antalya-Aksu’dur. Ancak bu noktaların dışında, Adıyaman, Erzincan, İzmir, Van, Hatay gibi birçok şehirde de yapıldığı görülmektedir (Bingöl, 2020).

**2.1.3.2. Rüzgar Sörfü**

Doğal bir güç olan rüzgarın vermiş olduğu enerjinin kullanımıyla oluşan rüzgar sörfü Macera sporları arasında yer almaktadır (Büker, 2015). Rüzgar sörfü bir teknenin üzerine bağlanmış yelkene tutunarak denizde yapılan bir su spor türüdür. Rüzgâr sörfü sürtünmesi çok az, yelken alanı çok geniş ve bundan dolayı diğer sınıflardan çok daha süratli seyir yapabilen ve seri olan bir tekne sınıfıdır. Kullanılan malzemeler, board (sörf tahtası), yelken, çatal (yelkenin tutulabilmesini sağlayan aparat) ve direktir (Hurt, 2005).

Rüzgâr sörfü ülkemizde bir çok noktada yapılsa da en uygun yerlerin başında İzmir’in Çeşme İlçesi’nde bulunan Alaçatı beldesi gelir. Sert rüzgârları, deniz suyunun sığ olması, koyun kuzey ucunun kapalı olması ve düzenli küçük dalgaların olması sörf yapan sporculara kolaylık sağlamaktadır. Özellikle bir çok sörf okulu bulunduran Alaçatı hem yerli hem yabancı bir çok turisti bölgeye çekmektedir. Muğla’nın Akyaka ilçesinde bulunan Gökova Körfezi’nde ise uçurtma sörfü ön plana çıkmaktadır (Bingöl, 2010).

**2.1.3.3. Tüplü-Tüpsüz Dalış**

İnsanlar çok uzun yıllardır dünyanın birçok noktasında su altında nefes tutarak kalmaya çalışmıştır. Yaklaşık 5000 yıl önce insanoğlu ilk defa okyanus dipleriyle tanışmış ve o zamandan beridir keşfetme arzusuyla bugüne ulaşmıştır (Büyükelhan, 2014). İnsanoğlu su altını keşfedebilme, avlanma, hazine bulma gibi sebeplerle su altında daha fazla süreyle kalabilmek için uğraş vermektedir. Eski Çağ’da ve Orta Çağ’da birçok millet yiyecek bulmak amacıyla ait denizle olan ilişkilerini artırmışlardır (Akkoç, 2015). İlerleyen dönemlerde ise denizler bilim, ticaret, keşif gibi sebeplerle araştırma konusu olmuştur. Yunanistan’ın MÖ 4500’lere uzanan tarihi adası Kalymnian’da yaşamını sürdüren bireyler ekonomik kazancını Akdeniz’den deniz süngerleri toplayan dalgıçlarla devam ettirmiştir. M.Ö 2450’li yıllarda Babil’de Pers İmparatorluğu için su altında inci toplayan dalgıçlar çok önemli rol oynamaktadır (Dimmock, 2009).

Dalış yöntemleri içerisinde tüpsüz dalış su altını keşfetmede uygulanan en ilkel ve eski yöntemdir. Bu yöntemde akciğerlere depolanan hava kullanılarak su altında kalınabilmektedir. Bu dalış tekniği sayesinde yüzyıllardır inci toplama, sünger toplama, balık avcılığı yapılmaktadır. Japonya ve Kore’de kadın dalışçılar bundan yaklaşık 2000 yıl önce günlük olarak 10-15 metreye ortalama 30 saniye sürede inerek düzenli serbest dalışın temellerini atmışlardır. 2. Dünya Savaşı’ndan sonra ise bu dalış branşı uluslararası bir spor branşı haline gelerek zaman, mesafe ve derinlik açısından yarışmalara dönüşmüştür (Ulu, 2015).

Tüplü dalış (scuba diving) sırtta taşınan tüple birlikte dalınan ve tüpteki havadan yararlanılan dalış yöntemidir (Ceylan, 2015). İngilizce kökenli ‘SCUBA’ terimi, teknik olarak ‘Self-Contained Underwater Breathing Apparatus’ cümlesinin baş harflerinin kısaltmasıdır. Türkçede ise ‘Bağımsız Aletli Dalış Donanımı’, ‘Donanımlı Dalış’ ya da ‘Tüplü Dalış’ bu terimlere karşılık gelir ve kullanılır (Fowler, 1976)..

Tüplü dalışın geniş kitlelere ulaşması ise bu dalış türüne özgü sportif, turistik ve askeri gibi çeşitli faaliyetlerin yaygın olarak gerçekleştirilmesini ve dalış elbisesi, dalış tüpü ve denge yeleği gibi çeşitli dalış donanımlarının üretilip kullanılmasını beraberinde getirmiştir (Harris, 2006). Dalış turizmi yaz turizmi bakımından gelişmiş olan Akdeniz ve Ege Bölgesi’nde yaygın olarak yapılmaktadır. Muğla’nın Datça, Bodrum ve Marmaris ilçelerinde ve, Ayvalık, Saros, Gökçeada ve Bozcaada’da Kaş ve Kalkan olmak üzere, Kemer, Tekirova, Manavgat, Lara, Konyaaltı ve Finike gibi birçok yer tüplü dalışların yapıldığı alanlardır (Bingöl, 2020).

**2.1.3.4. Rafting**

Rafting branşı yüksek akım hızı ve debiye sahip olan akarsularda botlarla yapılan ekstrem spor branşlarındandır “ sal” olan “ raft” kelimelerinden oluşan rafting dilimize İngilizceden kazandırılmıştır. Bu sporda amaç yüksek şiddetteki akarsulara alabora olmamak ya da devrilmemektir. Kültür Bakanlığı tanımında ise rafting akarsularda suyun hacminin gerekli seviyelere ulaştığında ve eğimin yüksek olduğu zamanlarda, planlanan mesafeler doğrultusunda nehri botlarla geçilmesine denilmektedir (Arnould ve diğerleri, 1993).

Rafting, sporcuya olağanüstü deneyimler sunan bireylerin ihtiyaçlarını karşılayabilen heyecan verici aktivitelerdendir (Sato vd., 2018:74). Suyun akışının ve debisinin yüksek olduğu nehirlerde, kauçuk bir cins malzemeden yapılan ve 4-12 kişiyi taşıyabilen şişme botların kullanıldığı bir aktivite türüdür (Arnould ve diğerleri, 1993).

T.C. Turizm Bakanlığının 16 Haziran 1992 yılında Çoruh Kano ve Rafting Festivalinin açılışını yapmasıyla Türkiye'de Rafting resmen tanınmaya başlamıştır. Dünyada rafting yarışmalarına uygun yedi büyük nehirden biri de Çoruh Nehri’dir. Diğer büyük nehirler; The Great Whale (Kanada), Nagara (Japonya), Bio-Bio (Şili), Colarado (ABD), Katun (Sibirya) ve Zaınbezi’ dır (Zambiya) (Kompas, 1993). Çoruh Nehri dışında Türkiye’de yapılan rafting sporu Köprüçay (Antalya), Manavgat çayı (Antalya) Göksu nehri (Antalya) ve Dalaman (Muğla) Çayı’dır. Bu nehirlerin dışında, Karadeniz Bölgesi'ndeki Fırtına, Berta, Melen, Barhal, Oltu ve Harşit, Akdeniz Bölgesi'ndeki Göksu Nehri ve Dragon Çayı ile Cehennem Deresi de rafting sporu yapılabilecek akarsularımız olarak belirlenmiştir.

**2.1.3.5. Kayak**

Kayak kar üzerinde gerekli ekipmanlar yardımıyla ilerlemeye dayanan spor dalına denir. İnsanların çetin şartlarda hayatlarını sürdüren insanların, yaşamlarını devam ettirebilmek için icat ettiği bir uyum aracı olarak ortaya çıkmıştır (Tayga, 1990).

Kar üstünde kalabilmek amacıyla tarih öncesi çağlara kadar uzanan ayaklarına çeşitli ağaç parçalarını bağlamak suretiyle yaptıkları kayaklar ilkel kayakların ilk örnekleridir. Altaylar, Moğolistan ve Sibirya kayağın ilk olarak çıktığı ve kayağın yapıldı yerler olarak karşımıza çıkmaktadır. Kayak sonraları Anadolu, Balkanlar, Kuzey Amerika ile kuzeybatı istikametinde İzlanda ve İskandinavya’ya yayılmıştır. İsveç’te 1921 yılında 4500 yaşında olduğu saptanan çam ağacından yapılmış bir ilkel bir kayak bulunmuştur (Sütçü, 2018).

Arkeolojik buluntular bakıldığında ve yazılı belgelerden elde edilen bilgiler Moğol ve Türklerin binlerce yıl önce kayağın Altay bölgesinde yapıldığına dair güçlü kanıtlar oluşturmaktadır (Tanyeri, 2010). Kayağın Anadolu’da ne zaman ya da hangi amaçla kullanıldığıyla ilgili pek fazla kaynak bulunmasa da 1. Dünya Savaşı’nda Kafkas Cephesi’nde askeri birliklerce kullanıldığı görülmektedir. 1915 yılında gerçekleşen Kars-Sarıkamış harekatında çetin geçen kış şartları ordunun harekat kabiliyetini azaltarak haberleşme olanaklarını azaltmıştır. Özellikle Rus ordusunun kayaklı kıtalarının karlı zeminde hızlı hareket edebildiklerinin görülmesi sonucu Türk ordusunda da benzer teşkilatın kurulmasını gündeme gelmiştir (Küçükuğurlu ve Sivaz, 2011). 1915 yılı içerisinde Avusturya’dan getirilen kayak öğretmeni Albert Bildstein tarafından Erzurum Kerim Hintli Tabyası’nda bir kurs açılmıştır.

Türkiye Kayak Federasyonu ise aslında 1935 yılında kayak federasyonu olarak değil de, “ Dağcılık ve Binicilik Federasyonu” olarak kurulmuştur. Bu 1935'ten 1938 senesine kadar birlikte yürümüştür. 1936 yılında Kış Olimpiyat Oyunları’ndan dolayı Olimpiyatlardan iki ay önce Federasyonun adı “ Dağcılık ve Kış Sporları” olarak değiştirilip Kış Olimpiyatları'na katılım sağlanmıştır. Daha sonra kayak ve kış sporlarını yaygınlaştırma için 1944 yılında Asım Kurt'un öncülüğünde Ankara Dağcılık Kayak ve Kış Sporları İhtisas Kulübü Derneği kurulmuştur (Vikipedia).

Kayak turizmi Uludağ’dan Doğu Anadolu’ya doğru bir hızla yayılma göstermektedir. Kartalkaya ve Erciyes Kayak Merkezleri’nin yanı sıra Erzurum-Palandöken, Kars-Sarıkamış Kayak Merkezleri son yıllarda hızlı ve planlı bir gelişmeyle kış turizmi hızla artmaya devam etmekte, inşaat ve planlama safhasında olan tesisler hızla büyümektedir (Hesapdar, 1993).

Aksaray (Hasandağı), Bitlis, Ankara (Elmadağ), Van (Abalı), Kayseri (Erciyes), Bursa (Uludağ, Demirtaş) Ordu (Çambaşı), Bitlis Tatvan Kayak Merkezi (Bitlis), İzmit (Kartepe) Gümüşhane, Bolu (Kartalkaya), Erzurum (Palandöken), Erzincan Ergan Kayak Merkezi (Erzincan), Bayburt, Ağrı, Niğde (Aladağ), Kars (Sarıkamış), Antalya (Saklıkent), Isparta Davraz Kayak Merkezi (Isparta) Kastamonu (Ilgaz) ve Bingöl gibi merkezlerimiz mevcuttur.

**2.1.3.6. Kaya Tırmanışı**

Kaya tırmanışı, doğa sporları arsında yer alan hem rekreatif amaçlı hem de yarışma sporu olarak yapılabilen etkinliklerdir (Sheel, 2004). Dik bir kayaya tırmanmak için başta eller ve ayaklar olmak başta olmak üzere tüm vücudun kullanıldığı bir macera aktivitesidir (Bingöl, 2020). Kayanın zirvesine ulaşmak için hareketli tırmanış yapılmaktadır. Başlarda dağcılığın bir kolu olan kaya tırmanışı daha sonra dağcılık sporundan ayrılarak başlı başına özel bir dal olarak rekreasyonel bir aktivite haline gelmiştir (Watts, 2003).

İnsanlar 1950’li yıllarda dağcılıkta yeni arayışlara giderek yeni yerler aramaktan ziyade aynı yerlerin koşullarını zorlaştırarak tırmanmayı tercih etmeye başlamışlardır. Bunlar daha sonraki dönemlerde yapılan buz ve kaya teknik tırmanışlarının da temelini oluşturmuştur. Jhon Salathe, Yvon Chuinard, Royal Robbins ve Willi Unsoeld gibi kaya tırmanıcıları 1970 yılında Sierre Nevada dağlarında bulunun 917 m uzunluğundaki El Capitan duvarını 27 gün süren çok zorlu bir uğraştan sonra tırmanmayı başarmışlardır. Bu olay kaya tırmanışının başlangıç noktası olarak kabul edilmektedir (Horasan, 2009).

Kaya tırmanışı yaralanma, ölüm riski gibi yüksek risk barındırmasına rağmen, bu spora olan ilgi bir çok toplumda her geçen gün artarak devam etmektedir (Llewellyn et al., 2008). Türkiye’nin coğrafik yapısından kaynaklı birçok noktasında kaya tırmanışı sporu yapılmaktadır. Özellikle Erzurum-Uzundere ve Hakkâri-Cilo Dağı, İzmir-Kaynaklar, Kocaeli-Ballıkayalar Antalya-Geyikbayırı, Eskişehir-Karakayalar, Niğde-Aladağlar, Muğla-Bafa Gölü, Antalya-Çitdibi, Rize-Kaçkarlar Kanyonu, Muğla-Datça, Türkiye’de kaya tırmanışının sıklıkla yapıldığı alanlardır. Bu alanlardan Antalya-Geyikbayırı ve İzmir-Kaynaklar bölgesi, turistik hareketler bakımından en çok tercih edilen alanlardır (Bingöl, 2020).

**2.2. Kişilik**

Her bireyin karşılaştığı olaylara yönelik tutum ve davranışları değişkenlik göstermektedir. Her insanın bijolojik bir varlık olmasına rağmen birbirinden farklı olduğu gibi olaylara karşın davranışları da farklılaşmaktadır. Hisleri, duygu ve düşünceleri diğer insanlardan farklılık gösterir. Bu farklılığın sonuçlarını saptanmaya yönelik çalışmalar da “ kişilik” denilen bir kavramın ortaya çıkmasına katkı sunmuştur (Okutan, 2010).

Kişilikle ilgili pek çok tanımlama olsa da kişiliğin ne olduğunu tam olarak ifade eden ve herkesçe kabul edilmiş bir kişilik tanımlaması bulunmamaktadır (Rogelberg 2007). Köknel’e (1984) göre kişilik bireyi başkalarından ayıran, zihinsel ve ruhsal özelliklerinin bütünü olarak tanımlamıştır. Funder (2001) kişiliği, bireye ait duygu, düşünce ve avranışların karakteristik yönlerini ortaya koyan veya bunları açıklama eğiliminde olan bir yapı olarak açıklamıştır. Güney (2009) ise kendini ifade edebilme zihinsel ve bilişsel süreçlerini değerlendirme, bakış açısı geliştirebilme, hissetme gibi yaşamımızda birçok kazanımların toplamı ve bireyi diğer bireylerden ayıran özelliklerin bütünüdür. Zel (2011) ise kişiliği geçmiş, bugün ve gelecekte alışkanlıklar ve yaşama uyum sağlayan yönlerin toplamı olarak açıklamıştır. Yani kişilik, diğer bireylerden ayırt edilmesini sağlayan özellikler toplamıdır.

Kişilik özellikleri aşağıdaki gibi ifade edilmektedir: (Erdoğan, 1994)

* Çevremiz kişiliğimizi oluşturmaktadır. Yakından uzağa aile, meslek ve sosyal hayat, kişiliğimize yön vermektedir. Kişiliği oluşturan en büyük faktör zihinsel dengedir. Zihinsel dengenin güçlü olması normal bir kişiliğe işaret ederek davranış ve düşünceleri yönlendirebilmektedir.
* Davranışlarımızın toplamı kişiliğimizi oluşturur. Sosyallik ise kişiliğe yön veren ve kaynaklık eden bir olgudur.
* Davranışlarımızın yönlendiren kişilik mekanizmasıdır. İyi, kötü, haklı, haksız olan arasında farklı değerlendirilerek görecelilik oluşturabilir.
* Kişilik, geçmişten bugüne kadarki tecrübelerin toplamı, bugünün tutum ve davranışı ile de geleceği yön veren tüm hayatımız boyunca devam eden bir olgudur.

Tüm bu tanımlardan da anlaşılacağı üzere kişilik bireysel farklılıkların önemi, kişiliğin bir çeşit kuramsal yapı ve tutarlı davranış kalıpları olarak ele alınması tanımlardaki ortak özelliklerdir (İnanç ve Yerlikaya, 2013).

**2.2.1. Kişiliği Etkileyen Faktörler**

Kişiliği oluşturan faktörlerin bir kısmını çevresel etmenler oluştururken diğer kısmını genetik faktörler oluşmaktadır. Dolayısıyla kişiliğin oluşumunda etkili olan faktörler kalıtsal, çevresel ve sosyo-kültürel perspektiften incelenerek açıklanabilmektedir.

**2.2.1.1. Kalıtsal Faktörler**

Kalıtım yaklaşımına göre bireyin sahip olduğu kişiliğin genler tarafından belirlendiğini öne sürülen bir yaklaşımdır (Yüksel, 2006). Yani Bireyin anne ve babasından ya da üst soyundan gelen özelliklerdir. Beden yapısı, fiziksel görünüş, zihinsel kapasite gibi özellikler, kalıtım yoluyla belirlenmiş özelliklerdir. Bu yaklaşımda kişisel özelliklerinin doğuştan geldiği, hem kendi türlerinin özelliklerini hem de soyuna ve ailesine ait birçok özelliği taşımaktadır (Güney, 2011).

Taşıdığımız kendimize özgü özelliklerden ne kadarının kalıtım yoluyla geçtiği kesin olararak bilinmemekte fakat kişilik özelliklerinin büyük bir kısmının kalıtım yoluyla bireylere aktarıldığı yapılan bir çok çalışmada ortaya konmuştur (Caspi ve diğerleri, 2005).

Kalıtımsal özelliklerin kişiliği belirlemedeki oranı kişiden kişiye farklılık göstermektedir. Fakat davranış eğilimi ve zihinsel özelliklerin meydana gelmesinde kalıtımsal özellikler önemli rol oynadığı görülmektedir (Erdoğan, 1994:). Bireyin vücut yapısıyla ilgili iskelet sistemi, boyu, ağırlığı, ten rengi, göz rengi, zekâ durumu, heyecanlılık, duygusallık, karşı koyma, direnme ve dayanıklılık gibi çoğu bedensel, kısmen de zihinsel ve duygusal özelliklerde kalıtımın payının oldukça yüksek olduğu söylenebilir (Zel, 2006). Fakat anne ve babadan birtakım özelliklerinin geçmesi kişiliğin tamamen onlara benzeyeceği anlamına gelmez. Kişiliğinin gelişmesinde genetik faktörler kadar çevrenin de büyük bir etkisi vardır. Hırsız bir anne ve babanın çocuğunun da hırsız olacağı sonucu çıkarılamaz. Dolayısıyla, kalıtımsal faktörlerin kişilik gelişiminde büyük bir kısmını oluşturduğu kabul edilirken, sonradan kazandığı özelliklerin önemli bir kısmının sosyo-kültürel etkenlerden etkilenmeyle elde edildiği söylenebilir (Eroğlu, 1995).

**2.2.1.2. Çevresel Faktörler**

Bireyin içinde bulunduğu duygu, davranış ve tutumlarının etkilendiği sosyo-kültürel bir yapı vardır ve bu yapıdan farklı yerlerde hayat boyu devam eder. İlgilerimiz, ideallerimiz, yaşam biçimimiz bireyler arası ilişkiler sosyo-kültürel yapının da etkisinde göre vücut bulur. Kültürel yapıdan etkilenen kişiye özgü bu özellikler, kişiliğin oluşumunun da temellerini oluşturan faktörler arasındadır. Yaşadığımız çevre şartları içerisinde insanları en fazla etkileyen faktör, bireylerin içinde yaşadıkları toplumun sosyo- kültürel özellikleridir (Okutan, 2010).

Kişilik bireyin kalıtsal olarak getirdiği özellikler ile daha sonra sosyal çevre ile edindiğimiz tecrübeler toplamıdır. Doğuştan getirilen özelliklerin değiştirilmesi güçken çevreden kazanılan özelliklerin değiştirilmesi davranışın niteliğine göre farklılık göstermektedir (Özdevecioğlu, 2002). Meslek yaşantımız hayal ve isteklerimiz, yaşadığımız çevre, okuduğumuz okul çevresel faktörlerden etkilenmektedir.

Yaşadığımız çevre kişiliğimizin şekillenmesinde önemli bir rol oynar. Kalıtımın ya da çevrenin hangisinin kişiliğin temel belirleyicisi olduğu konusundaki dikkatli bir değerlendirme sonucunda her ikisinin de önemli olduğu sonucuna ulaşılır. Kalıtım, parametreleri ya da dış sınırları belirlerken, bireyin potansiyeli bütün olarak, çevrenin talep ve ihtiyaçlarına uyumuna göre belirlenecektir (Robbins, 1986). Kişiliğin oluşmasında etkili olan faktörlere aile faktörü, kültürel faktörler, psikolojik faktörleri, arkadaşlar gibi örnekler verilebilir. Kişilik gelişiminin temellerinin atıldığı ortam olan aile ,kişiliği etkileyen ve kişiliğin oluşmasında çok önemli bir role sahiptir.

Bireyin karşılaştığı ilk sosyal grup ailedir. Bu bakımdan bireylerin sosyal değerleri ilk öğrenmeye başladıkları yer aile ortamıdır. Bu durumda ana-baba, bireyler sosyal değerleri ve toplumsallaşmayı ilk olarak ailede öğrenirler. Özellikle tutumları, sosyal değerleri ve bazı özel davranış biçimlerini, ebeveynleri örnek alarak öğrenirler. Kişiliğin oluşmasında, bireyin doğup büyüdüğü aile ortamının etkileri çok boyutludur. Ebeveynler, farkında olsun ya da olmasın çocuklarını yetiştirirken, ana-babanın birçok kişilik özelliklerini, ahlaki ve kültürel standartlarını taklit ederek öğrenirler (Zel, 2001).

**2.2.2. Kişilik Kuramları**

Kişilik hakkında çeşitli araştırmacılar tarafından birbirinden farklı kuramlar geliştirilmiş olup, bu kuramlar arasında tam anlamıyla bir görüş birliğine varılamamıştır (Strack, 2006). Geçmişten günümüze kadar kişilik konusu hakkında çeşitli araştırmalar yapılmıştır. Çünkü bu kuramı geliştiren kişilerin geçmiş yaşantıları, dünya görüşü, çocukluk yaşantıları birbirlerinden farklıdır. İleri sürülen bu kuramların kimisi kişiliğin oluşumundan, kimisi de kişiliğin görünüş biçiminden yola çıkılarak oluşturulmuştur (Zel, 2001).

Araştırmacılar kişilik kuramlarını açıklarken bireyin kişiliğinin temelindeki işleyişi, bu işleyişin bireyin davranışına olan etkisini, farklı kişiliklerin nasıl varlık kazandığını açıklamaya çalışmışlardır (Burger, 2006). Kuramcılar, kişiliğin temelini izah etmeye çalışırken kalıtım, çevre, bilinçaltı, bilinçüstü etkiler, sosyal öğrenme, davranışsal özgür irade gibi farklı noktaları referans almışlardır.

**2.2.2.1. Psikoanalitik Kuram**

Sigmund Freud, kişilikle ve insan psikolojisiyle ilgili en etkili kuramlardan psikoanalitik yaklaşımın öncüsü olmuştur. Sigmund Freud insan davranışını açıklamak amacıyla bilinçaltına yönelik çalışmalar yapmıştır (Burger, 2006). Freud çalışmalarında daha fazla kişiliğin psikolojik süreçleri üzerinde yoğunlaşmış ve bilinçaltının kişiliğin gelişiminde çok önemli rolü olduğu sonucuna ulaşmıştır (Corey, 2008). Psikoanalitik kuramın önde gelen temsilcileri: Sigmund Freud (Psikoanalitik) Teori-Psikoseksüel Gelişim), Alfred Adler (Bireysel Psikoloji), Erik Berne Psikososyal Uyum Teorisi) ve Carl G. Jung (Analitik Psikoloji)’tır. Bu bilim adamları Freud’un çalışmalarındaki bazı noktalara eleştiriler getirmişler ve psikoanalatik kuramı zenginleştirmişlerdir. Bu araştırmacıları Freud’un çalışmalarından ayırt etmek için “ neoanalitik” , “ post-Freudyen” ya da “ psikodinamik” teorisyenler olarak tanımlamak mümkündür (Houston, 2005).

Freud’a göre insan zihni okyanustaki bir buz dağına benzer. Buzdağının suyun altında kalan büyük kısmı “ id” olarak nitelendirilmektedir (Atkinson ve diğerleri, 2010). Bu bölüm, en ilkel, kalıtımsal, arzu, biyolojik ve fizyolojik ihtiyaçlar gibi gizil güçlerin depolandığı alandır. Daima haz ilkesine göre hareket etmektedir. Gerçek dışı ve geciktirilmeden doyurulması istenir. İnsan eğilimleri ve sevgi güdüsünün toplanma alanı bu kısımdır. Freud’a göre kişi hür ve kendi haline bırakılırsa tüm güdülerini tatmin edebilecek eylemde bulunabilir. Yani hiçbir baskı altına alınmamış istek ve arzular id’de mevcuttur (Eren, 2004). İd sonucu ne olursa olsun gerçek dışı ve geciktirilmeden hatta bir dakika bile bekletilmeden hemen yerine getirilmesi, doyurulması doğrultusunda hareket etmektedir. Fakat yaşantımız tüm dürtü ve arzularımızın anında tatmin edilmesine olanak sağlamamaktadır. İd’in tüm istek ve arzuları dahilinde hareket etmemiz halinde birçok problemle yüz yüze kalabiliriz. Yaşamın bu şartlarıyla mücadele edebilmek için ikinci kişilik yapısı olan ego devreye girmektedir (Freud, 2000).

Kişiliğin yürütme organı egodur. İd ile süperegonun arasında denge mekanizmasıdır. Ego, idin istek ve arzularını gerektiğinde ertelemeye, hoş yaşantıları seçmeye hoş olmayan yaşantılardan uzak durmaya çalışır. Ego, kişinin mantık yönüdür ve kişiliğin karar organıdır (Bacanlı, 1997). Egoda gerçeklik ilkesine bağlı kalarak hayallerden çok gerçeklik ön plandadır.

Ego id’in istek ve arzularını kabul edilebilir, mantıklı sosyal normlarına uygun hale getirir. Yine de ego id’i eğitmeye kalkmaz ve ahlaki bir yönü de yoktur. Ahlaki ve eğitici yönü ise daha çok süperego’dur (Cüceloğlu,2003).

Süperego gerçek olandan ziyade ideal kişinin mükemmeliyet için çalışan moral kodu olarak nitelendirilmektedir. Daha çok toplumsal kural ve değer yargılarından oluşmaktadır. Ego tarafından yapılan tüm kısıtlamalar süperego tarafından temsil edilmektedir. Süperego doğuştan var olmayan ancak zamanla gelişmesi beklenen toplumun kurallarını kapsar. Dolayısıyla içimizdeki yargıç vazifesini üstlenmektedir (Oktuğ, 2007). Freud’a göre , kişilik id, ego ve süperegonun toplamından oluşmaktadır. Bu üç bileşen sürekli çatışma halindedir. O, bu çatışma sonucu bireyin kişiliğinin gözlemlenebilir hale geldiğini ifade etmektedir (Çemberci, 2003).

Freud id, ego ve süperego bileşenlerini ve etkilerini bireylerde gelişim dönemlerine göre boyunca aşama aşama oluştuğunu ifade etmektedir. Freud’a göre kişilik beş dönemden oluşmaktadır (Uysal, 2010). Bu dönemler:

* **Oral dönem:** Doğum sonrası bir ya da bir buçuk yıllık dönemi kapsamaktadır. Bu dönemde en önemli tatmin kaynağı ağızdır. Bu dönemde anne ile bebeğin iletişimini sürdürdüğü ağız, dudaklar ve dil aracılığı ile dünyayı tanımakta ve haz almaktadır.
* **Anal dönem:** 1,5-3 yaş aralığını denk gelen bu dönemde anüs bir bebeğin haz bölgesidir. Bu dönemde başlıca haz kaynağı olan dışkılama organları ve faaliyetleridir Çocuğun tuvalet eğitimi ile başladığı bu dönemde toplumla ilk çatışmasını da bu dönemde yaşar. Bu dönemde ebeveyn tutumları bireyin aşırı düzenli, cimri, iyimser ya da yaratıcı olmasına yön vermektedir.
* **Fallik dönem:** 3-6 yaş aralığını kapsamaktadır. Süperegonun gelişmesindeki son aşama olan bu dönemde çocuğun kendi cinsel organına yoğun bir ilgi göstermektedir. Bu dönemde cinsel ilgilenim yoğunluğu normal seviyeye dönemezse cinsel kimlik bunalımı ve aşırı çekingenlik gibi kişilik özellikleri oluşmaktadır.
* **Latens (Gizlilik) dönem:** Çocuğun altı ile on iki yaş arasındaki dönemidir. Çocuğun bilişsel (algı, bellek) yetileri giderek soyut kavrama ve algılama gibi değerlendirmeler yapabilecek noktalara gelmektedir. Önceki dönemlerde kazanılan özelliklerin pekiştirildiği dönemdir. Bu dönemde çocuk enerjisini zihinsel olarak harcamak ister.
* **Genital dönem:** 12- 22 yaşlarını kapsayan bu dönemde ergenlikle birlikte çocuğun anne ve babasına olan bağımlılığından koparak, karşı cinsle sağlıklı ilişkiler kurmaya başladığı dönemdir. Bu dönemin sağlıklı bir şekilde atlatan kişiler, sağlıklı ve tutarlı bir kişiliğe bürünecek toplumca kabul edilen olgun ve yetişkin bir kişilik özelliği kazanmış olurlar.

Freud’a göre bu beş farklı gelişim dönemlerindeki ihtiyaçlar giderilmezse ve karmaşalar çözümlenmezse birey ilerleyen yıllarda çatışmalar yaşayabilmektedir. Freud’a göre kişilik yaşamının ilk yıllarında şekillenmektedir.

Pek çok araştırmacıyı etkileyen Freud’un kişilik teorisi pek çok eleştiri de almıştır (Cüceloğlu, 2017). Çalışmalarının bilimsel bir deneyle kanıtlanmaması, aşırı cinsellik vurgusu, araştırmalarının kaynağının nörotik kişilerden oluşması ve aşırı nedenselliğe vurgu yapması gibi pek çok eleştiriyi de beraberinde getirmiştir.

**2.2.2.2. Davranışsal/Sosyal Öğrenme Kuramı**

Davranışsal öğrenme kuramı kişilik ve edimsel koşullanma olarak nitelendirilen iki öğrenme süreci üzerinde durur. Davranışı sergilemesine herhangi bir engel bulunmayan kişi pek çok davranışı da sergileyebilme kapasitesine de sahiptir. Fakat bu davranışların öğrenilebilmesi için de uygun davranış, ödüller, cezalar ve alınan modellere göre sınırlandırılmaktadır. Öğrenmenin tam olarak oluşabilmesi içinde davranışların çeşitli ortamlarda tutarlı olması gerekmektedir. Yani öğrenilen davranışın bireyde alışkanlık haline dönüşmesi gerekmektedir. Bu kurama göre ödül ve cezalar hayatımızda önemli davranış kalıpları oluşturmakta bu davranış kalıpları da kişinin davranışlarını doğrudan etkilemektedir (Baysal ve Tekarslan, 2004).

Freud’dan sonra psikoanalitik kuramla ilgili birçok farklı görüşün ortaya atılmıştır. Davranışsal/sosyal öğrenme kuramları bunların başında gelmektedir. Sosyal öğrenme kuramı öğrenme süreçleri ve davranışları odak noktası olarak ele almaktadır (Ryckman, 2008). Watson, Skinner, Rotter ve Bandura gibi bilim insanları bu yaklaşımın önde gelen isimleridir. B.F. Skinner radikal davranışçılık olarak adlandırdığı akımın sözcüsüdür (Burger, 2006).

Watson’a göre odak noktası akıldan ziyade davranıştır. Bilişsel işlemlerin gözlemlenemediğini bu yüzden davranışların incelenmesi gerektiğini savunmuştur (Weiten, ve diğerleri, 2016). Skinner’e göre tepki eğilimleri öğrenme oluşmaktadır. Pekiştirme veya cezalandırma (çevresel faktörler) kişilerin tepki eğilimleri üzerinde etkilidir. Ayrıca tepki eğilimleri de yeni deneyimler ile güçlenmekte veya zayıflamaktadır. Bu sebeple hayat boyu devam eden bir süreç olduğunu belirtmektedir (Baysal ve Tekarslan, 2004). Bu kuram, bireyi iyi ya da kötü olarak belirtmemektedir. Bireyin çevredeki olaylardan ve durumlardan etkilendiğini söyler. Bireysel farklılıkların nedeninin, insanın yetişme sürecindeki öğrenme farklılıklarından kaynaklandığını belirtir (Smith ve diğerleri, 2016).

Skinner klasik ve edimsel koşullanma kuramlarına karşı çıkmayan Bandura’ya göre bireyin öğrenme sürecinin başkalarının davranışlarını gözlemleyerek oluştuğunu, dolayısıyla da sosyal ortamlarda oluştuğu görüşünü savunur. Bireylerin doğdukları andan itibaren ebeveynlerini, diğer insanları seyredip gözlem yaparak model almakta ve davranışlarını oluşturmakta olduğunu ileri sürmektedir. Bandura daha önce ortaya çıkan kuramları sosyal bir ortamda değerlendirerek öğrenmenin bireyin başkalarını gözleme yoluyla oluştuğunu ileri sürmektedir. Sosyal öğrenmeye göre kişilik taklit ya da gözleme yoluyla oluşturulmuş davranış biçimidir. Bandura öğrenme sürecinde gözlem ve sosyal öğrenmenin önemine vurgu yapar ve onun sistemi içinde insan algılaması çok önemlidir (Cüceloğlu, 2011). Kişiliğin oluşumu da öğrenme sürecine paralel biçimde ilerlemekte hayat boyu davranışların sonuçlarına göre belli davranış biçimleri seçilerek ya da değiştirilerek oluşturulmaktadır (Bandura, 1962).

**2.2.2.3. Bilişsel Kuramlar**

Modern sosyal öğrenme kuramlarında bilişsel süreçlerin en az davranışsal süreçler kadar önemli olduğunu belirtilmektedir (Bandura, 2001). Bu kuramda kişiliği anlamaya çalışırken düşünme ve yargılama gibi kavramlar üzerinde durulur (Sayar ve Dinç, 2009). İnsanların bilgi işleme süreçlerindeki farklılıkların kişilik farklılıklarından oluştuğunu öne sürer (Burger, 2006).

Bilişsel kişilik kuramcıları bireyin kendi kişiliğini yaratmasında rol aldığını belirtir. Yaklaşımın önemli temsilcilerinden George Kelly kişinin davranışını bireyin gerçeklik algısına dayandırmaktadır. Kelly’e göre kişisel yapılar insanların olayları, durumları, davranışları yorumlamak amacıyla kullandıkları bilişsel yapılardır. Bu kuramda insanların bilişsel yapıları birbirlerine benzemez ve hiçbir birey zihninde oluşan yapıları benzer biçimde oluşturmaz (Burger, 2006)

**2.2.2.4. İnsancıl Hümanistik Kuram**

Freud’un çizdiği kötü insan portresine, materyalizmine ve determinizmine çok sayıda bilim adamı karşı çıkmaktadırlar (İnanç ve Yerlikaya, 2017). Bu kurama göre birey biriciktir ve kendini geliştirme potansiyeline sahiptir. Bu kuramın özelliği her bireyin yaptığı eylemlerden sorumlu olması ve bireyselliğin ön planda olmasıdır. Carl Rogers, Abraham Maslow gibi psikologlar, bu kuramın temelinde yer almaktadır. Bu yaklaşıma göre birey ilkel ve biyolojik ihtiyaçlarını kontrol altında tutabilen bilinçli, mantıklı varlıktır. Birey mantık dışı ihtiyaç ve çatışmalar tarafından kontrol edilememektedir.

Carl Rogers, bireyin tek başına değerli olduğunu ve gücünü esas alan insan doğasına iyimser ve yapıcı bakan, hümanist yaklaşımın başlatıcısıdır. Rogers’a göre her birey doğuştan potansiyellerini gerçekleştirmek ve mutluluğu aramak için çaba gösterir (Okutan, 2010). Bireyler yaşam engelleri tarafından önü kesilmedikçe mutluluğu ve başarıyı kovalar. Eğitim, barış, ebeveynlik gibi birey odaklı yaklaşımları, diğer alanlara da yaymasıyla öne çıkmıştır. Kişilik gelişiminde, erken çocukluk deneyimlerine önem vermekte fakat asıl olan bireyin bugünkü istek ve ihtiyaçları olduğunu savunmaktadır (Solmaz, 2020).

Maslow insanların kendi dönemine kadarki dönemde yeterince anlaşılamadığı düşüncesinden yola çıkarak kendini gerçekleştirme kavramı üzerine yoğunlaşmıştır. Kişiliğin bir olgunlaşma sürecinden geçtiğini ve bu olgunlaşma süreci boyunca bir hiyerarşi izlediğini ve bu süreçte hiyerarşik ihtiyaçlar ile çevrenin önemli bir rol oynadığını ifade etmiştir (Yanbastı, 1996).

Maslow insan davranışlarının açıklanmasında sadece geçmiş tecrübe ve çocukluk sürecini dikkate alan bir yaklaşımın yetersiz olacağını, bunların çevresel faktörlere doğrudan bağımlı olduğu tezini ileri sürmüştür.

Maslow’un ihtiyaçlar Hiyerarşisi



**Şekil 1.** Maslow’un ihtiyaçlar Hiyerarşisi

Maslow’un ihtiyaçlar hiyerarşisi kavramını geliştirmiştir. İhtiyaçlar hiyerarşisinin en alt basamağında biyolojik ve fizyolojik ihtiyaçlar yer almaktadır. Bir üst basamağında iş, sağlık, mülkiyet gibi güvenlik ihtiyacı vardır. Bijolojik ve fizyolojik ihtiyaçlar temel ihtiyaçlar olarak kabul edilmektedir ve kişinin bu ihtiyaçları giderilmeden kişi bir üst basamağa yönelemeyecektir. Her basamaktaki ihtiyaçlar giderildikten sonra birey kendini gerçekleştirme boyutuna ulaşmaktadır. Kendini gerçekleştirme ise, kişinin tüm kapasitesini, yeteneklerini ve potansiyelini tam anlamıyla kullanmasını ifade etmektedir (Baysal ve Tekarslan, 2004).

**2.2.3. Kişilik ve Spor**

Kişiyi diğer bireylerden ayıran ve sürekliliği olan davranış örüntüleri kişilik olarak tanımlanmaktadır (Aslan, 2008). Kişilik bireyin iç ve dış çevreden gelen dürtülerin de etkisiyle kişinin biyolojik, genetik, psikolojik becerilerini, motivasyonlarını, arzu ve taleplerini ve diğer tüm alışkanlıklarını kapsamaktadır. Yani bireyin doğumdan itibaren kazandığı genetik faktörlerle çevresel etkilerin harmanlanmış etkilerinin toplamıdır.

Kişilikle spor ilişkisi arasında pek çok çalışma vardır. 1930’lu yıllarda Coleman Grift tarafından yapılan spor ve performans ilişkisi kişilik alanında yapılan ilk çalışmalar olarak değer görmüştür. Bu süreçlerde yapılan araştırmalar genellikle elit düzeyde sayılabilecek atletler çalışmalarda örneklem oluşturmuştur. İlk yapılan çalışmalarda alışkanlık faktörü sportif başarıların ve gelişimleri etkileyen en önemli noktaların birisi olduğu belirtilmiştir (Griffith 1930). Bireysel sporlarda öz denetim ve saldırganlık gibi dürtülerimiz kontrol altına alırnıken takım sporlarında iş birliği gibi olumlu özelliklerin gelişimine katkı sağlanır (Koruç ve Bayar 1989). İnallı (2019) su sporlarıyla uğraşan bireyler üzerinde yaptığı çalışmada öfkenin, nörolojik ve biyolojik süreçlerin yanı sıra kişilik özellikleri ve mizaç dâhil olmak üzere birden fazla kişisel ve çevresel değişkenler arasındaki karmaşık ilişkilerden etkilediği sonucuna ulaşmıştır. Newman ve Cooper çalışmalarında aktif spor yapan ve spor yapmayan kişilik yapılarını karşılaştırdığında, sporcuların sporcu olmayanlara göre dinamik, öz kontrolü olan, dışa dönük ve uyumlu oldukları sonucuna ulaşmıştır (Korkmaz ve diğerleri, 2003). Karabağ da (2019) çalışmasında Spor yapan orta öğretim öğrencilerinin spor yapmayan öğrencilere göre stresle başa çıkma ve karar gibi olumlu özelliklerin daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bu sonuçlardan ulaşılacağı üzere son zamanlarda sporda kişilikle ilgili zihinsel dayanıklılık, iyimserlik, sürekli kaygı, cesaret gibi konu başlıkları araştırmacıların dikkatini çeken konulardır (Allen ve diğerleri, 2013). Son dönemlerde giderek ilgi duyulan ekstrem sporlar yapan bireylerin kişilik özellikleriyle ilgili de bir çok çalışmalar ortaya çıkmaktadır.

Ekstrem sporlar yüksek risk içeren skydiving,dağcılık, kaya tırmanışı, rafting, motosiklet, skydiving ve yamaç paraşütü gibi spor dallarıdır (Davis-Berman ve Berman, 2002). Ektrem sporlarla ile ilgili bir çalışmada, sörf, tırmanma ve diğer riskli spor branşlarına katılan bireylerin dışa dönüklük ve açıklık kişilik özellikleri yüksek ilişkiye, vicdanlı olma ve nevrotiklik özelliklerinde ise düşük seviyede ilişkiye rastlanırken, rafting ve dalış yapan sporcuların kişilik özellikleri ve risk alma davranışı ile macera arayışı arasında anlamlı bir ilişkiye rastlanılmamıştır (Lee ve Tsengb, 2015). Tüm bu çalışmalardan da anlaşılacağı üzere Genel olarak, sporun kişiliği şekillendirilmesinde önemli rol oynadığı sonucuna ulaşılmıştır

Spor bireyleri daha önce belli kurallar dâhilinde yaşamayan, toplumsal ve bireysel hak ve normlara ayak uydurmakta bireyleri disipline etmekte de etkili rol oynamaktadır. Düzenli ve sık aralıklarla yapılan antrenmanlar bireyi hem fiziksel olarak kuvvetlendirmekte, hem de psikolojik yönden kuvvetlendirmektedir. Aynı zamanda bireyde özgüven gelişimine katkı sunmaktadır. Bu durumda bireyde anksiyete, bunalım, depresyon ve stres yönetiminde olumlu etkiler gözlemlenmektedir(Karabağ, 2019). Spor etkinlerinin kişilik üzerindeki etkisini özetlersek;

* Antrenmanların zorluğu ve tehlikesi nispetinde bireyin cesareti de artmaktadır.
* Spor faaliyetileri bireyin karakterine hem şekil aldırmakta, hem de onu geliştirmektedir.
* Spor bireyler arası iyi iletişimi geliştirmektedir.
* Spor dürüst ve ahlaklı mücadeleyi, yardımlaşmayı öğretir.
* Spor dürüst ve ahlaklı mücadeleyi öğretir.
* Spor öğrenci-öğretmen iletişimini kuvvetlendirir.
* Yırtıcılık ve saldırganlığı dizginler (Küçük ve Koç, 2004).

**2.3. Risk**

İtalyanca “ risko” kelimesinden türeyen risk bir zarar veya kayba neden olabilecek bir olayın meydana gelme olasılığı olarak tanımlanmaktadır. (Baydar, 2000). Türk Dil Kurumuna göre ise risk, “ zarara uğrama tehlikesi, riziko” olarak tanımlanmaktadır (www.tdk.gov.tr). Risk kavramı istenmeyen bir olayın ortaya çıkması, meydana gelebilmesinin belirsizlik içinde olma durumudur. Tam olarak sonuçları belli olmayan olumlu ya da olumsuz bir belirsizliği ifade eden risk kavramı bireylerin karşılaşmak istemedikleri kendisine zarar verebileceğini düşündükleri olayları ifade etmek amacıyla kullanılan bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır (Akgül, 2020).

Literatürde riskle ilgili pek çok kavram vardır. Rosa (1998) riski, insani değeri olan bir şeyin tehlikeye sokulduğu ve sonucun belirsiz olduğu bir durum olarak tanımlamıştır. Arman’a (1997) göre ise risk karar ya da planlama ortamında sonuçların kestirilememesi olasılıklara dayanan bir kavram olarak açıklamıştır. Aven ve Renn (2009) ise riski insanın değer verdiği bir faaliyet ile ilgili meydana gelen olayların ve sonuçların belirsizliğini şeklinde açıklamıştır. Bu sonuçlardan da anlaşılacağı risk üzerinde kesin bir tanım olmamakla birlikte geniş bir fikir birliğine ulaşmak oldukça güçtür.

**2.3.1. Algılanan Risk**

Genel olarak sağlığa ilişkin tehlike içeren ve hayati risk barındıran, hastalık, yaralanma ve ölümle sonuçlanma ihtimali barındıran davranışlar risk olarak tanımlanmaktadır (Gençtanırım ve Ergene, 2014). Risk algısı ise kişilerin potansiyel zararlar hakkında olan inançlarıdır. Bireyin verdiği kararın sonuçları olumlu ya da olumsuz olabilmektedir (Sitkin ve Pablo, 1992)

Kişilerin algıladıkları risk durumu ise sağlığa ilişkin tehlike içeren ve hayati risk barındıran durumlarda eyleme geçme durumlarıdır. Yani riskli durumlarla karşı karşıya kaldığımızda karar verme davranışı bireyin risk alma davranışı olarak tanımlanmaktadır.

**2.4. Heyecan Arama**

Heyecan kavramı, Türk Dil Kurumu (TDK) Güncel Türkçe Sözlüğü’nde (2020) “ Sevinç, korku, kızgınlık, üzüntü, kıskançlık, sevgi vb. sebeplerle ortaya çıkan güçlü ve geçici duygu durumu” ve “ coşku” olarak ifade edilmektedir.

Bireyin yaşamı boyunca duyusal anlamda her türlü yenilik ve yoğunluk arayışını karakterize eden bir kişilik özelliğidir (Pizam ve diğerleri, 2004).

Zuckerman (1979) bireylerin birbirlerinden farklı heyecan arama ihtiyacı ve dürtü düzeylerine sahip olduklarını ifade etmiş, heyecan aramayı, alışık olunmayan durumlarda, bireyin cesaretiyle ilişkilendirmiştir. Zuckerman (1994) tarafından ortaya atılan heyecan arayışı kavramı alışılmışın dışında ve şiddetli heyecanlar ve deneyimler arama ve bu deneyimler uğruna fiziksel, sosyal, kanuni ve mali riskler alma isteği olarak tanımlanan bir kişilik özelliğine işaret etmek için kullanılmaktadır. Heyecan arayışı boyutunda yüksek olan bireyler, heyecan arayışı içinde olmayan bireylere göre daha önce hiç denemedikleri aktivitelere ilişkin riskleri daha düşük olarak değerlendirirler ve bu aktiviteleri denerken daha az kaygı yaşama eğilimi gösterirler. Dolayısıyla heyecan arayışı boyutunda yüksek olan kişilerin, fırsat verildiğinde bu tür aktivitelere katılma olasılıkları daha yüksektir (Zuckerman ve Kuhlman, 2000).

Heyecan arama, farklı, yeni ve karmaşık duygular yaşama ihtiyacı içinde, deneyim amacıyla fiziksel ve sosyal riskler alma ile tanımlanan bir karakter boyutudur (Gerra ve diğerleri, 1999). Araştırmacılar tarafından heyecan arama gereksiniminin büyük ölçüde genetik yapıdan kaynaklandığı ve bir kişilik özelliği olarak ortaya çıktığı belirtilmektedir (Beyaz, 2004).

Tanımlamalardan ve kavramın özelliklerinden de anlaşılacağı üzere heyecan arama davranışı sosyal, kültürel, çevresel, ya da davranışsal özellikler gibi birçok faktörden ve durumdan etkilenmektedir.

Heyecan arama kavramını ilk olarak ortaya atan Zuckerman (1979), üniversite öğrencilerine yaptığı çalışmada, kavramın heyecan ve macera arayışı, duyarsızlaştırma, deneyim arayışı ve sıkılmaya yatkınlık olarak dört alt boyuttan meydana geldiğini saptamıştır.

**Heyecan ve Macera Arayışı:** Kayak, dağcılık ve paraşütle atlama gibi yerçekimine meydan okuma veya hız hissi içeren, riskli ve maceracı faaliyetlere katılmayı arzulayan etkinliklerle karakterizedir (Hittner ve Swickert, 2006).

**Duyarsızlaştırma:** Bu alt boyuttaki maddeler partilere katılma, alkol kullanımı ve cinsel çeşitlilik gibi sosyal aktiviteler aracılığıyla heyecan arayışını tanımlamaktadır (Goma-i-Freixanet, 2004).

**Deneyim Arayışı:** Bu faktör altında bulunan maddeler, kişisel ve içsel deneyim ihtiyacını gösterir (Şendağ, 2010).

**Sıkılmaya Yatkınlık:** Bu faktör altında toplanan maddeler, rutin ve tahmin edilebilir olmaktan, sıkıcı aktivitelerden ve tekrarlayan deneyimlere karşı isteksizliği ifade eder (Kopp ve diğerleri, 2016).

Ayrıca heyecan arama isteğini karşılamak için bireyler çeşitli davranışlarda, etkinliklerde ve tutumlarda bulunmaktadırlar ve bu alanlar; meslek seçimi, rekreasyon, yaşam stili seçimi, spor ve sosyal etkileşimleri de içermektedir (Roberti, 2004).

**2.4.1. Heyecan Arayışının McCrae ve Costa'nın Beş Faktör Kişilik Kuramı ile Açıklanması**

Beş faktör modeli ile ilgili en geniş çalışmalar yapan ve modelle ilgili ölçek geliştirilerek alana çok büyük katkı sağlayan Costa ve McCrae’e göre beş faktör kişilik kuramı beş alt boyuttan oluşmaktadır (McCrae ve Costa, 2007).

**2.4.1.1. Sorumluluk**

Beş faktör modelinin sorumluluk boyutunda, alınan kararlarda ortaya çıkan durumun kabullenmesini sağlayan kişisel davranış ve tutumlar olarak tanımlamaktadır. Bu bireyler sorumluluk sahibi, çalışkan, düzenli, dikkatli, disiplinli, planlı, kişiler olarak ifade edilmektedir (Arthur ve Graziano, 1996; Costa ve McCrae, 1992).

Sorumluluk boyutunun tam tersi özelliklere sahip bireyler ise dikkat dağınıklığı olan, sorumsuz, planlı olmayan, dağınık bireyler olarak tanımlanabilmektedir (McCrea ve Costa, 1995; Burger, 2006).

**2.4.1.2. Uyumluluk**

Kişinin daha çok insancıl tarafını ifade eden uyumluluk temelde fedakarlık olarak değerlendirilmektedir (Digman, 1990). Uyumlu olan insanlar, temelde fedakâr olarak değerlendirilmektedirler ve kendilerinden önce başaklarını düşünürler. Uyumluluk özelliğine sahip kişiler dost canlısı, fedakar, alçak gönüllü, hoşgörü sahibi vb. özelliklere sahipken, bu özelliğe sahip olmayan bireyler gergin, huzursuzluk çıkaran, güvensiz, bencil bireylerdir (McCrae ve John, 1992).

**2.4.1.3. Dışa Dönüklük**

Bu boyuttaki bireyler enerjisini daha çok dış dünyaya yönlendiren kişiler olarak nitelendirilebilmektedir (Chauvin ve diğerleri, 2007). Bu özelliğe sahip bireyler genellikle liderlik özellikleri gelişmiş, arkadaş canlısı, enerji dolu, maceracı olarak betimlenmektedirler (Rubenzer ve Faschinbaur, 2004). Dışa dönüklük iddialı, girişkenlik, aktif, maceracı, iyimser ve sıcakkanlı olarak altı sıfattan oluşmaktadır (Costa ve diğerleri, 1991). Dışa dönüklük özelliği az gelişmiş ya da gelişmemiş bireyler genellikle utangaç, sessiz, ağırbaşlı, hareketsiz bireylerden oluşmaktadır. Bu bireyler seyirci değil bağımsız, soğuk değil çekinen, uyuşuk değil ağır kanlıdırlar (McCrea ve Costa, 2003).

**2.4.1.4. Nörotiklik**

Nörotiklik daha çok kızgınlık, kaygı, güvensizlik, sıkıntı ve karamsarlık gibi olumsuz durumları çağrıştırmaktadır (Goldberg, 1990). Nörotiklik, nevrotik özellikleri yüksek olan kişilerde sinirlilik, endişe, depresyon, kendilerini kontrol etmede güçlük yaşama, ani duygu değişimi gibi özellikler görülmektedir (Gunthrt ve diğerleri, 1999). Nörotiklik boyutu güçlü olan insanlarda, aşırı ve değişken duygular, kararsızlık ve tedirgin bir ruh hali vardır. Nevrotizmin tam tersi olan kişiler ise hayatlarından memnun, uyumlu, aşırılıklardan uzak duran, olumsuzluklara karşı daha dayanıklı bireylerdir (McCrea ve Costa, 2003).

**2.4.1.5. Gelişime Açıklık**

Deneyime açıklık alt boyutuna sahip kişilik özellikleri olan bireyler çeşitliliğe, yaratıcılığa ve hayal gücüne ilgi duymaya, değişimlere, sanat ve güzelliğe karşı duyarlıdırlar. Bu bireyler meraklı, cesur kişilerdir (McCrae ve John, 1992).

Gelişime açıklık boyutunun tam tersi özelliklere sahip bireyler ise aşırı tutucu, muhafazakar, geleneksellikten çıkamayan, yaratıcılıkları düşük kişilerdir. Bu kişiler otoriteye kayıtsız şartsız itaat eden ve kurallara boyun eğen özelliklere sahiptiir. Macera yaratacak yaşantılardan uzak durmaktadır (Burger, 2006).

**3. GEREÇ VE YÖNTEM**

Bu kısımda çalışmaya ilişkin evren-örneklem, veri toplama araçları, verilerin toplanması, geçerlik ve güvenirlik çalışmaları, verilerin analizi kısımları yer almaktadır.

**3.1. Araştırmanın Modeli**

Araştırmada hem regresyon analizi hem de korelasyon analizi birlikte ortaya çıkaran yapısal eşitlik modeli kullanılmıştır. Yapısal eşitlik modellerinde açık ve gizli değişkenler arasındaki nedensel ve korelasyonun bulunduğu modellerin analiz edilebilmesi için tercih edilen bir araştırma modelidir (Hoyle, 1995).

**3.2. Evren ve Örneklem**

Araştırmanın evrenini havada yapılan sporlardan yamaç paraşütü sporu yapanlar, karada yapılan sporlardan kayak sporu yapanlar ve suda yapılan sporlardan serbest ve tüplü dalış sporuyla uğraşan ve 18-55 yaş aralığındaki katılımcılar oluşturmuştur. Anket uygulamasını Yamaç paraşütü için 2021 yılı Temmuz ile Aralık ayları arasında Muğla ili Fethiye Ölüdeniz beldesinde, Kayak sporu 2021 yılı Kasım ayı ile 2022 yılı Mart ayları arasında Isparta ili Davraz Kayak Merkezi ve Denizli ili Nikfer kayak merkezinde, Serbest-tüplü dalış yapan bireylere ise 2021 yılı Temmuz, Ağustos ve Eylül aylarında Aydın ili Kuşadası ve Didim ilçelerinde Scuba Diving merkezlerinde ve sahillerde serbest dalış sporuyla uğraşan bireylere uygulanmıştır. Yaklaşık olarak 483 kişiye ulaşılmış fakat aykırı uç değer gösteren 53 anket formu analizden çıkartılmıştır. Toplamda 430 anket formu değerlendirilmeye anlınmıştır.

**3.2.1. Örneklem**

Araştırmanın örneklemi Seçkisiz Örnekleme Yöntemlerinden Basit Seçkisiz Örnekleme Yöntemi ile belirlenecektir. Araştırmada ulaşılması gereken en küçük örneklem büyüklüğü evreni oluşturan kişi sayısı bilinmediği durumlarda kullanılan formüle göre hesaplama yapılmıştır (Büyüköztürk ve diğerleri, 2020).Hesaplama sonucunda 384 kişiye ulaşılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Oluşabilecek eksikler, kayıplar göz önünde bulundurularak toplamda 483 kişiye ulaşılmıştır.

**3.3. Dahil Edilme ve Dışlanma Kriterleri**

**3.3.1. Dahil Edilme Kriterleri**

* Rekreasyonel amaçlı ekstrem sporlar yapmak
* 18-55 yaşında
* Hayatında en az bir kez ekstrem spor yapmak
* Ekstrem spor faaliyetlerine katılmasını engelleyecek herhangi bir sağlık problemi olmamak
* Araştırmaya katılımda gönüllü olmak

**3.3.2. Dışlama Kriterleri**

* Okuma yazma bilmemek
* Türkçe konuşup okuduğunu anlayamamak
* İlgili formları eksik doldurmak

**3.4. Veri toplama araçları**

**3.4.1. Kişisel Bilgi Formu**

Araştırmacılar tarafından hazırlanan ‘’Kişisel Bilgi Formu’’ yaş, cinsiyet, medeni durum, eğitim durumu, çocuğunuz var mı, haftalık serbest zaman süreniz, branşınız ve bu branşta beceri seviyeniz şeklinde toplam 8 sorudan oluşmaktadır.

**3.4.2. Kişilik Özellikleri Ölçeği**:

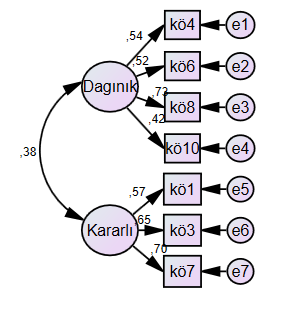
Beş Faktör Kişilik modeline dayalı olarak Gosling ve diğerleri (2003) tarafından geliştirilen ve Atak (2013) tarafından Türkçe geçerlilik güvenirliği yapılan 10 Maddelik Kişilik Ölçeği, Deneyime Açıklık (5 ve 10. Maddeler), Yumuşak Başlılık (2 ve 7. Maddeler), Duygusal Dengelilik (4 ve 9. Maddeler), Sorumluluk (3 ve 8. Maddeler) ve Dışadönüklük (1 ve 6. Maddeler) olmak üzere beş boyut ve 10 maddeden oluşmaktadır . Yedili derecelendirmeye sahip ölçeğin Cronbach Alpha katsayıları “ Deneyime Açıklık” için 0.83, “ Yumuşak Başlılık” 0.81, “ Duygusal Dengelilik” 0.83, “ Sorumluluk” 0.84 ve “ Dışa Dönüklük” 0.86 olarak hesaplanmıştır. Doğrulayıcı faktör analizi sonucu uyum indeksi değerleri x2 /sd = 2.20, GFI = .95, AGFI = .92, CFI = .93 ve RMSEA = .03 sonuçları ile de ölçeğin Türk kültürüne uygun olduğu ortaya çıkmıştır. Çalışmamızda ölçeklere yapılan geçerlilik analizi sonucu bazı maddelerin faktör yükünün düşük olduğu sonucuna ulaşılmış ve bu maddeler ölçekten çıkartılmıştır. Çalışmamızda kişilik özellikleri ölçeğine ilişkin geçerlilik ve güvenirlik analizleri yer almaktadır (Şekil 1, Tablo 2, Tablo 3 ve Tablo 4).

**Tablo 2.** Ölçeğe ilişkin güvenilirlik ve açıklayıcı faktör analizi sonuçları.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Maddeler** | **Faktörler** | |  |
| **F1:** | **F2:** | **Madde Toplam Korelasyonu** |
| **KÖ. 8.** Altüst olmuş, dikkatsiz | ,752 |  | ,359 |
| **KÖ.4.** Kaygılı, kolaylıkla hayal kırıklığına uğrayan | ,708 |  | ,305 |
| **KÖ.6.** Çekingen, sessiz | ,598 |  | ,390 |
| **KÖ.10.** Geleneksel, yaratıcı olmayan | ,520 |  | ,283 |
| **KÖ.3.** Güvenilir, Öz disiplinli |  | ,792 | ,377 |
| **KÖ.1.** Dışa dönük, istekli |  | ,775 | ,495 |
| **KÖ.7.** Sempatik, sıcak |  | ,690 | ,291 |
| **Güvenilirlik** | **0.623** | **0.669** | **0.645** |
| **Açıklanan Varyans (%)** | **27.173** | **26.386** | **53,559** |
| **Öz Değer (Λ)** | **2,277** | **1.473** |  |
| **KMO =0,689; χ2(21) =1019.920; Bartlett Küresellik Testi (p) = 0,000** | | | | |

Açıklayıcı faktör analizi sonucu faktör yükü 0,40’ın altında kalan 1.5. ve 9. Maddeler analizden çıkartılmıştır. Ölçeğin orijinal halinde yer alan 5 faktör 2 boyuta düşmüş bunun sonucunda ölçeğin 7 madde ve 2 faktöre düştüğü görülmüştür. Kalan maddelere uygulanan açıklayıcı faktör analizi sonucu Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) dğerinin .60’tan büyük olması veriler üzerinden faktör analizi yapılabileceğini göstermektedir (Field, 2013). Analizimiz sonucu KMO değerinin 0,689 olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca bartlett küresellik testi sonuçları incelendiğinde, elde edilen ki-kare değerinin anlamlı olduğu (χ2(10) =1019.920; p<0,01) ve verilerin normal dağılıma sahip olduğu görülmektedir(Çokluk ve diğerleri, 2014).

Ölçeğin Cronbach Alpha değeri 1. Faktörde 0,62; 2. Boyutta 0,66; ve ölçeğin genelinde minimum 0,645 olarak hesaplanmıştır. Analiz sonucunda Ölçeğin genelinde uygulanan Cronbach αlpha değerinin 0.50 ve daha yüksek olması gerekir. İslamoğlu ve Alnıaçık (2014) 0.61 ile 0.80 arasında ölçülen Cronbach αlpha güvenirliğinin kabul edilebilir düzeyde olduğunu belirtmişlerdir. Elde edilen bu bulgulara bakıldığında ölçeğin güvenirliğinin kabul edilebilir düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.



**Şekil 2.** Kişilik özellikleri ölçeği çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model

**Tablo 3.** Kişilik özellikleri ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktörler** | **Madde No** | **Parametre Tahminleri (Faktör Yükleri)** | **Standart Hata** | **t**  **Değerleri** | **p**  **Değerleri** |
| Dağınık | 4 | ,540 | - | - | - |
| 6 | ,523 | ,137 | 6,623 | \*\*\* |
| 8 | ,728 | ,182 | 6,553 | \*\*\* |
| 10 | ,418 | ,134 | 5,057 | \*\*\* |
| Kararlı | 1 | ,572 | - | - | - |
| 4 | ,653 | ,132 | 7,416 | \*\*\* |
| 7 | ,697 | ,166 | 6,464 | \*\*\* |

\*p<0.05

Değişkenler arası korelasyonlar incelendiğinde maddelerin faktör yüklerinin 0.40’ın üzerinde olduğu ve tüm korelasyon ilişkilerinin anlamlı olduğu görülmektedir (p<0.05).

**Tablo 4.** Kişilik özellikleri ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **YEM Değerleri** | **Tavsiye Edilen Değerler** | **Mükemmel Uyum** | **Kaynaklar** |
| χ2/df | 2.713 | ≤ 5 | 0≤ χ2≤ 3 | Meydan ve Şeşen, 2015:37 |
| RMSEA | ,063 | ≤ 0.08 | 0≤ RMSEA≤ ,05 | Simon vd. 2010: 234-243; Brown, 2006 |
| AGFI | ,926 | ≥0,80 | ≥0,90 | Shevlin vd. 2000: 181-185; Schumacher ve Lamax, 1996 |
| GFI | ,966 | ≥0.80 | 0.95≤ AGFI≤ 1,00 |
| CFI | ,811 | ≥0.80 | 0.90≤ CFI≤ 1,00 | Dehon vd. 2005: 799-810; Hu ve Bentler, 1999 |
| SRMR | ,054 | ≤ 0.10 | 0≤SRMR≤0,05 | Schermelleh-Engel vd.,2003:23-74; Kline, 2005 |

Doğrulayıcı Faktör analizine göre ölçeğin yapısal denklem model sonucu (Structural Equation Modeling Results) p=0.000 düzeyinde anlamlı olduğu görülmektedir. Ölçeği oluşturan 7 madde üzerinde DFA yapılmış ve 7 madde ve 2 boyutlu ölçek yapısıyla ilişkili olduğu belirlenmiştir (Tablo 2). Uyum indisi hesaplamalarında uyum indisleri için kabul edilen değerlerin sağlandığı tabloda gösterilmiştir. Uyum indisi hesaplamalarında AGFI, GFI ve χ2 mükemmel uyum gösterirken; RMSEA, CFI VE SRMR değerlerinin kabul edilebilir uyum gösterdiği tespit edilmiştir.

**3.4.3. Heyecan Arayışı Ölçeği (HAÖ**)

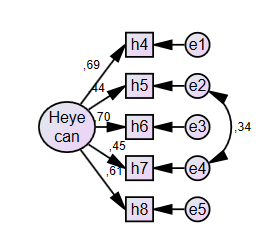
Hoyle ve diğerleri (2002) tarafından bireylerin heyecan arama düzeylerini ölçen bu ölçek, Çelik ve Turan (2016) tarafından Türkçe uyarlaması yapılmıştır. 5’li derecelendirmeye sahip ölçek 8 madde ve tek boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğe uygulanan doğrulayıcı faktör analizi sonucu oluşan uyum indeksleri RMSEA = .07, GFI = .96, CFI = .94, AGFI = .93, x2/df 4.46 olarak bulunmuştur. Türkçe geçerlilik güvenirlik analizi sonucu ölçeğin Cronbach alpha katsayısının 0.79 olduğu belirlenmiştir. Çalışmamızda heyecan arayışı ölçeğine ilişkin geçerlilik ve güvenirlik analizleri yer almaktadır (Şekil 2, Tablo 5 ve Tablo 6)

**Tablo 5.** Ölçeğe ilişkin güvenilirlik ve faktör analizi sonuçları.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Maddeler** | **Faktör** |  |
| **F1:** | **Madde Toplam Korelasyonu** |
| HÖ.6 | ,744 | ,522 |
| HÖ.4 | ,731 | ,456 |
| HÖ.8 | ,670 | ,540 |
| HÖ.7 | ,664 | ,451 |
| HÖ.5 | ,658 | ,460 |
| **Güvenilirlik** |  | **0.724** |
| **Açıklanan Varyans (%)** |  | **48,217** |
| **Öz Değer (Λ)** |  | **2,411** |
| **KMO =0,747; χ2(10) =409.422; Bartlett Küresellik Testi (p) = 0,000** | | |

Tablo 5’e göre açıklayıcı faktör analizi sonucu faktör yükü 0,40’ın altında kalan 1.2. ve 3. maddeler analizden çıkartılmıştır. Ölçeğin orijinal halinde yer alan tek faktör ve 8 maddeli ölçek tek faktör ve 5 maddeye düştüğü görülmüştür. Kalan maddelere uygulanan açıklayıcı faktör analizi sonucu Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) dğerinin .60’tan büyük olması veriler üzerinden faktör analizi yapılabileceğini göstermektedir (Field, 2013). Analizimiz sonucu KMO değerinin 0,74 olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca bartlett küresellik testi sonuçları incelendiğinde, elde edilen ki-kare değerinin anlamlı olduğu (χ2(10) =409.422; p<0,01) ve verilerin normal dağılımdan geldiği kabul edilmiştir (Çokluk ve diğerleri, 2014).

Ölçeğin Cronbach Alpha değeri 0,724 olarak hesaplanmıştır. Analiz sonucunda Ölçeğin genelinde uygulanan Cronbach αlpha değerinin 0.50 ve daha yüksek olması gerekir. İslamoğlu ve Alnıaçık (2014) 0.61 ile 0.80 arasında ölçülen Cronbach αlpha güvenirliğinin kabul edilebilir düzeyde olduğunu belirtmişlerdir. Elde edilen bu bulgulara bakıldığında ölçeğin güvenirliğinin kabul edilebilir düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

****

**Şekil 3.** Heyecan arama ölçeği çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model.

**Tablo 6.** Heyecan arama ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktörler** | **Madde No** | **Parametre Tahminleri (Faktör Yükleri)** | **Standart Hata** | **t**  **Değerleri** | **p**  **Değerleri** |
| Heyecan Arama | 4 | ,685 | - | - | - |
| 5 | ,444 | ,072 | 7,101 | \*\*\* |
| 6 | ,699 | ,101 | 9,849 | \*\*\* |
| 7 | ,451 | ,093 | 7,139 | \*\*\* |
|  | 8 | ,606 | ,104 | 8,865 | \*\*\* |

\*p<0.05

Değişkenler arası korelasyonlar incelendiğinde maddelerin faktör yüklerinin 0.40’ın üzerinde olduğu ve tüm korelasyon ilişkilerinin anlamlı olduğu görülmektedir (p<0.05). Modelde e2 ve e4 artık hataları arasında iyileştirme yapılmıştır.

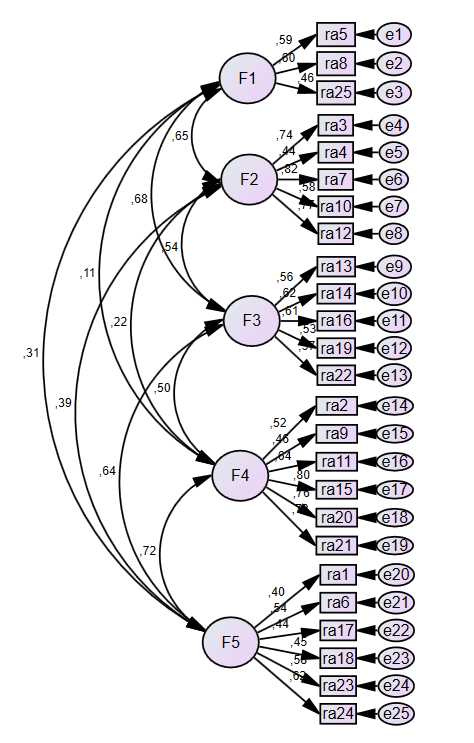
**Tablo 7.** Heyecan arama ölçeğinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **YEM Değerleri** | **Tavsiye Edilen Değerler** | **Mükemmel Uyum** | **Kaynaklar** |
| χ2/df | 1,972 | ≤ 5 | 0≤ χ2≤ 3 | Meydan ve Şeşen, 2015:37 |
| RMSEA | ,048 | ≤ 0.08 | 0≤ RMSEA≤ ,05 | Simon vd. 2010 |
| AGFI | ,974 | ≥0,80 | ≥0,90 | Shevlin vd. 2000: 181-185; Schumacher ve Lamax, 1996 |
| GFI | ,993 | ≥0.80 | 0.95≤ AGFI≤ 1,00 |
| CFI | ,978 | ≥0.80 | 0.90≤ CFI≤ 1,00 | Dehon vd. 2005: 799-810; Hu ve Bentler, 1999 |
| SRMR | ,023 | ≤ 0.10 | 0≤SRMR≤0,05 | Schermelleh-Engel vd.,2003:23-74; Kline, 2005 |

Doğrulayıcı Faktör analizine göre ölçeğin yapısal denklem model sonucu (Structural Equation Modeling Results) p=0.000 düzeyinde anlamlı olduğu görülmektedir. Ölçeği oluşturan 5 madde üzerinde DFA yapılmış ve 5 madde ve tek boyutlu ölçek yapısıyla ilişkili olduğu belirlenmiştir (Tablo 7). Uyum indisi hesaplamalarında uyum indisleri için kabul edilen değerlerin sağlandığı tabloda gösterilmiştir. Uyum indisi hesaplamalarında RMSEA, AGFI, GFI, CFI ve χ2 mükemmel uyum gösterirken; SRMR değerlerinin kabul edilebilir uyum gösterdiği tespit edilmiştir.

**3.4.4. Alana Özgü Risk Alma Ölçeği (DOSPERT)**

Katılımcıların risk alma düzeylerinin ölçülebilmesi amacıyla Weber ve diğerleri (2002) tarafından geliştirilen ölçek, Blais ve Weber (2006) yılında 30 maddelik kısa forma dönüştürülmüştür. Ölçeğin Türkçe geçerlilik güvenirlik çalışması Dinç ve Tez (2016) tarafından yapılmıştır. Türkçe geçerlilik güvenirlik çalışmasında ölçeğin faktör yapısı aynı kalmış fakat madde sayısı 30’dan 25’e düşmüştür. 7’li likert tipi derecelendirmeye sahip ölçek etik (5, 8, 25), finansal (3, 4, 7, 10, 12), sağlık/güvenlik (13, 14, 16, 19, 22), rekreasyon (2, 9, 11, 15, 20, 21), sosyal (1, 6, 17, 18, 23, 24) boyutlarından oluşmaktadır. Ölçeğin güvenirlik katsayısı 0.86’dır. Çalışmamızda ölçeğin güvenirlik katsayısı 0.87 olarak tespit edilmiştir. Alana özgü risk alma ölçeğineilişkin geçerlilik ve güvenirlik analizleri Şekil 3, Tablo 8 ve Tablo 9’da yer almaktadır.

****

**Şekil 4.** Alana Özgü Risk Alma Ölçeği (DOSPERT) çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model.

**Tablo 8.** Alana Özgü Risk Alma Ölçeğinin (DOSPERT) birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin model sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Faktörler** | **Madde no** | **Parametre Tahminleri (Faktör Yükleri)** | **Standart Hata** | **t**  **Değerleri** | **p**  **Değerleri** |
| Etik | ra5 | ,593 | - | - | - |
| ra8 | ,597 | ,130 | 8,133 | \*\*\* |
| ra25 | ,457 | ,100 | 6,875 | \*\*\* |
| Finansal | ra3 | ,743 | - | - | - |
| ra4 | ,443 | ,079 | 8,550 | \*\*\* |
| ra7 | ,820 | ,075 | 15,584 | \*\*\* |
| ra10 | ,576 | ,084 | 11,147 | \*\*\* |
| ra12 | ,771 | ,072 | 14,844 | \*\*\* |
| Sağlık/Güvenlik | ra13 | ,559 | - | - | - |
| ra14 | ,616 | ,114 | 9,008 | \*\*\* |
| ra16 | ,608 | ,118 | 8,938 | \*\*\* |
| ra19 | ,531 | ,115 | 8,173 | \*\*\* |
| ra22 | ,566 | ,115 | 8,537 | \*\*\* |
| Rekresyon | ra2 | ,521 | - | - | - |
| ra9 | ,458 | ,130 | 7,509 | \*\*\* |
| ra11 | ,637 | ,137 | 9,315 | \*\*\* |
| ra15 | ,799 | ,169 | 10,439 | \*\*\* |
| ra20 | ,762 | ,175 | 10,226 | \*\*\* |
| ra21 | ,727 | ,155 | 10,003 | \*\*\* |
| Sosyal | ra1 | ,401 | - | - | - |
| ra6 | ,537 | ,243 | 6,436 | \*\*\* |
| ra17 | ,443 | ,244 | 5,875 | \*\*\* |
| ra18 | ,452 | ,263 | 5,934 | \*\*\* |
| ra23 | ,579 | ,311 | 6,636 | \*\*\* |
| ra24 | ,616 | ,303 | 6,784 | \*\*\* |

\*p<0.05

Değişkenler arası korelasyonlar incelendiğinde maddelerin faktör yüklerinin 0.40’ın üzerinde olduğu ve tüm korelasyon ilişkilerinin anlamlı olduğu görülmektedir (p<0.05).

**Tablo 9.** Alana Özgü Risk Alma Ölçeği (DOSPERT) birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **YEM Değerleri** | **Tavsiye Edilen Değerler** | **Mükemmel Uyum** | **Kaynaklar** |
| χ2/df | 3,151 | ≤ 5 | 0≤ χ2≤ 3 | Meydan ve Şeşen, 2015:37 |
| RMSEA | ,071 | ≤ 0.08 | 0≤ RMSEA≤ ,05 | Simon vd. 2010: 234-243; Brown, 2006 |
| AGFI | ,826 | ≥0,80 | ≥0,90 | Shevlin vd. 2000: 181-185; Schumacker ve Lamax, 1996 |
| GFI | ,858 | ≥0.80 | 0.95≤ AGFI≤ 1,00 |
| CFI | ,814 | ≥0.80 | 0.90≤ CFI≤ 1,00 | Dehon vd. 2005: 799-810; Hu ve Bentler, 1999 |
| SRMR | ,075 | ≤ 0.10 | 0≤SRMR≤0,05 | Schermelleh-Engel vd.,2003:23-74; Kline, 2005 |

Doğrulayıcı Faktör analizine göre ölçeğin yapısal denklem model sonucu (Structural Equation Modeling Results) p=0.000 düzeyinde anlamlı olduğu görülmektedir. Ölçeği oluşturan 25 madde üzerinde DFA yapılmış ve 25 madde ve 6 boyutlu ölçek yapısıyla ilişkili olduğu belirlenmiştir (Tablo 9). Uyum indisi hesaplamalarında uyum indisleri için kabul edilen değerlerin sağlandığı tabloda gösterilmiştir. Uyum indisi hesaplamalarında tüm değerlerinin kabul edilebilir uyum gösterdiği tespit edilmiştir.

**3.5. Araştırmanın Etik Yönü**

Etik Kurul izni ve bireylerden yazılı onam alınacak; araştırmaya katılım gönüllülük esasına dayandırılacaktır. Araştırmada kullanılacak olan ‘‘10 Maddelik Kişilik Ölçeği’’, ‘‘Heyecan Arayışı Ölçeği’’ ve ‘‘Risk Alma Ölçeği’’ ile ilgili kullanım izni alınmıştır.

**3.6. İstatistiksel Değerlendirme**

Araştırma bulgularının analizi yapılırken AMOS 21.0 ve SPSS 25.0 programları kullanılmıştır. Araştırmada %95 güven aralığı referansalınmıştır. Basıklık çarpıklık katsayılarına bakılarak verilerin normal dağılımdan geldiği ve parametrik testlerin uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Uygulanan analizler frekans, yüzde hesaplamaları, Cronbach alpha katsayıları, Açıklayıcı Faktör analizi, Doğrulayıcı Faktör Analizi, Yapısal Eşitlik Modeli Analizi ve Manova Analizleridir.

**4. BULGULAR**

**Şekil 5.** Yaş değişkeni.

Şekil 5’te katılımcıların yaş düzeylerine ait bilgilere yer verilmiştir. Kategorik değişkenlerde en yüksek oran 18-21 yaş aralığında olup (n=74) en düşük değişken 38-41 yaş aralığıdır (n=47).

**Şekil 6.** Cinsiyet değişkeni.

Şekil 6’da katılımcıların cinsiyet düzeylerine ait bilgilere yer verilmiştir. Katılımcıların çoğunun erkekler olduğu (n=326) kadın katılımcıların ise ikinci sırada yer aldığı görülmektedir (n=104)

**Şekil 7.** Medeni Durum değişkeni.

Şekil 7’de katılımcıların medeni durumlarına ait bilgilere yer verilmiştir. Katılımcıların çoğunun bekar katılımcılar olduğu (n=269) evli katılımcıların ise ikinci sırada yer aldığı görülmektedir (n=161).

**Şekil 8.** Eğitim durumu değişkeni.

Şekil 8’de katılımcıların eğitim düzeylerine ait bilgilere yer verilmiştir. Kategorik değişkenlerde en yüksek oran üniversite mezunları olup (n=289) en düşük değişken lise ve lise altı eğitim düzeyine sahip katılımcılardır (n=63).

**Şekil 9.** Çocuk sahibi olma durumu değişkeni.

Şekil 9’da katılımcıların çocuk sahibi olma durumlarına ait bilgilere yer verilmiştir. Katılımcıların çoğunun çocuk sahibi olmadığı (n=292) çocuk sahibi olan katılımcıların ise ikinci sırada yer aldığı görülmektedir (n=138).

**Şekil 10.** Haftalık serbest zaman süresi değişkeni.

Şekil 10’da katılımcıların haftalık serbest zaman sürelerine ait bilgilere yer verilmiştir. Kategorik değişkenlerde en yüksek oran haftalık 16 saat ve üzeri boş zamana sahip katılımcılar olurken (n=173) en düşük oran haftalık 1-5 saat boş zamana sahip katılımcılardır (n=72).

**Şekil 11.** Branş değişkeni.

Şekil 11’de katılımcıların katıldıkları ekstrem spor branşların ait bilgilere yer verilmiştir. Branş değişkenlerinde katılımcı sayısı birbirine yakın olup en yüksek oran kayak branşında olurken (n=147) en düşük oran tüplü-tüpsüz dalış branşı katılımcılardır (n=138).

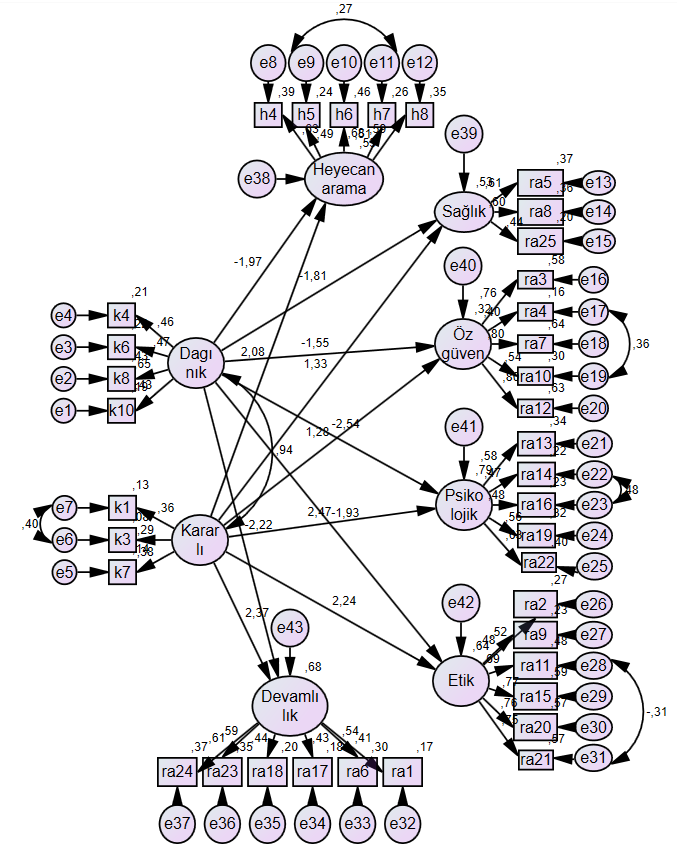
**Şekil 12.** Bu branştaki beceri seviyesi değişkeni.

Şekil 12’de katılımcıların katıldıkları ekstrem spor branşlarına ait beceri bilgilerine yer verilmiştir. Katılımcıların çoğunun ileri seviyede beceriye sahip olduğu ortaya konmuş (n=166) en düşük oranın ise başlangıç seviyede beceriye sahip katılımcılardan oluştuğu tespit edilmiştir (n=117).

**Tablo 10.** Ölçeklere ilişkin tanımlayıcı değerler.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Değişkenler** | **Min** | **Max** | **x̄** | **Ss** | **Skewness** | **Kurtosis** |
| Dağınık | 1,00 | 7,00 | 5,15 | 1,25 | -,720 | ,295 |
| Kararlı | 1,00 | 7,00 | 5,64 | 1,28 | -1,709 | 2,255 |
| Kişilik Özellikleri | 1,86 | 7,00 | 5,36 | ,99 | -,724 | ,462 |
| Heyecan Arayışı | 1,00 | 5,00 | 3,41 | ,94 | -,241 | -,465 |
| Etik | 1,00 | 7,67 | 2,05 | 1,34 | 1,733 | 2,006 |
| Finansal | 1,00 | 9,00 | 2,87 | 1,64 | 1,246 | 1,332 |
| Sağlık-Güvenlik | 1,00 | 9,00 | 3,52 | 1,67 | ,822 | ,668 |
| Rekreasyon | 1,00 | 9,00 | 5,19 | 1,75 | -,192 | -,387 |
| Sosyal | 1,00 | 9,00 | 5,15 | 1,32 | ,228 | ,438 |
| Risk Alma | 1,00 | 8,12 | 4,00 | 1,12 | ,706 | 1,297 |

Tablo 10’da katılımcılardan elde edilen sonuçlar yer almaktadır. Kişilik özelliklerinde kararlı kişilik özelliklerine sahip bireylerin ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmektedir (x̄= 5,64). Katılımcıların heyecan arama puanlarının ise orta düzeyde olduğu görülmektedir (x̄= 3,41). Katılımcıların risk alma puanlarına baktığımızda ise en yüksek ortalamaya sahip değişkenin rekreasyon boyutunda olduğu (x̄= 5,19); en düşük ortalamaya sahip değişkenin ise etik boyutunda olduğu görülmektedir (x̄= 2,05).

****

**Şekil 13.** Katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi için önerilen modelin path diyagramı.

**Tablo 11.** Araştırma modeline ilişkin sonuçlar.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Etki** | **Tahmin (β)** | **Standart Hata** | **t** | **p** | **Sonuç** |
| Dağınık🡪 Heyecan Arama | -1,974 | ,789 | -2,923 | ,003 | Kabul |
| Dağınık 🡪 Sağlık | -1,809 | ,783 | -3,512 | \*\*\* | Kabul |
| Dağınık 🡪 Özgüven | -1,552 | ,938 | -3,374 | \*\*\* | Kabul |
| Dağınık 🡪 Psikolojik | -2,540 | 1,597 | -3,112 | ,002 | Kabul |
| Dağınık🡪Etik | -1,931 | 1,069 | -2,727 | ,006 | Kabul |
| Dağınık🡪Devamlılık | -2,225 | ,736 | -2,809 | ,005 | Kabul |
| Kararlı🡪 Heyecan Arama | 2,365 | ,928 | 2,977 | ,003 | Kabul |
| Kararlı 🡪 Sağlık | 2,242 | 1,363 | 3,119 | ,002 | Kabul |
| Kararlı 🡪 Özgüven | 2,468 | 1,971 | 3,075 | ,002 | Kabul |
| Kararlı 🡪 Psikolojik | 1,284 | 1,132 | 2,905 | ,004 | Kabul |
| Kararlı 🡪Etik | 1,332 | ,920 | 2,762 | ,006 | Kabul |
| Kararlı 🡪Devamlılık | 2,084 | ,987 | 3,095 | ,002 | Kabul |

Tablo 11’de katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi araştırılmak üzere model oluşturulmuştur. Analiz sonucunda dağınık kişilik özelliklerine sahip katılımcıların heyecan arama(1), Sağlık(2), Özgüven(3), Psikolojik(4), Etik(5) ve Devamlılık(6) üzerinde istatistiksel olarak anlamlı ve negatif yönde bir etkisi olduğu görülmektedir (β: -1,974(1); -1,809(2); -1,552(3), -2,540(4), -1,931(5), -2,225(6) p<0.05). Dağınık kişilik özelliğindeki 1 birimlik artış heyecan arama üzerinde -1,974’lük azalışa, Sağlık üzerinde -1,809’luk azalışa, özgüven üzerinde -1,552’lik azalışa, psikolojik üzerinde -2,540’lık azalışa, etik üzerinde -1,931’lik azalışa ve devamlılık üzerinde -2,295’lik azalışa neden olmaktadır.

Katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi araştırılmak üzere oluşturulan modelde kararlı kişilik özelliklerine sahip katılımcıların heyecan arama, Sağlık, Özgüven, Psikolojik, Etik ve Devamlılık üzerinde istatistiksel olarak anlamlı ve pozitif yönde bir etkisi olduğu görülmektedir (β: 2,365(1); 2,242(2); 2,468(3), 1,284(4), 1,332(5), 2,084(6) p<0.05). Dağınık kişilik özelliğindeki 1 birimlik artış heyecan arama üzerinde ,616’lık artışa, cihazdan yoksunluk üzerinde 1,194 lük artışa, İletişimi Kaybetme üzerinde ,774’lük artışa, çevrimiçi olamama üzerinde ,939’luk artışa neden olmaktadır.

Bağımlı değişken olan heyecan aramanın %5.27’sini açıklamaktadır (,527), sağlık üzerindeki değişimin %5,29’unu (,529), özgüven üzerindeki değişimin %3,21’ini (,321), psikolojik üzerindeki değişimin %7,89’unu (,789), etik üzerindeki değişimin %6,39’unu (,639) ve devamlılık üzerindeki değişimin %6,78’ini açıklamaktadır (,678).

**Tablo 12.** Kişilik özelliklerinin risk alma ve heyecan üzerindeki etkisinin birinci düzey çok faktörlü doğrulayıcı faktör analizine ilişkin modelin uyum iyiliği sonuçları.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **YEM Değerleri** | **Tavsiye Edilen Değerler** | **Mükemmel**  **Uyum** | **Kaynaklar** |
| χ2/df | 2,653 | ≤ 5 | 0≤ χ2≤ 3 | Meydan ve Şeşen, 2015:37. |
| RMSEA | 0,062 | ≤ 0.08 | 0≤ RMSEA≤ ,05 | Simon vd. 2010: 234-243. |
| GFI | 0,812 | ≥0,80 | ≥0,90 | Shevlin vd. 2000 |
| AGFI | 0,803 | ≥0,80 | ≥0,90 | Shevlin vd. 2000: 181-185; |
| CFI | 0,829 | ≥0.80 | 0.90≤ CFI≤ 1,00 | Dehon vd. 2005: 799-810. |
| SRMR | ,077 | ≤ 0.10 | 0≤SRMR≤0,05 | Schermelleh-Engel vd.,2003:23-74; Kline, 2005 |

Uyum indisi hesaplamalarında uyum indisleri için kabul edilen değerlerin sağlandığı tabloda gösterilmiştir. Uyum indisi hesaplamalarında χ2, mükemmel uyum gösterirken; RMSEA, GFI ve CFI değerlerinin kabul edilebilir uyum gösterdiği tespit edilmiştir. Modelde e6-e7, e9-e11, e17-e19, e22-e23 ve e28-e31 artık hataları arasında iyileştirme yapılmıştır.

**Tablo 13.** Yaş değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Yaş** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** | **Tamhane** |
| Dağınık | (1)18-21 yaş | 74 | 4,99 | 1,40 | 1,529 | ,167 | - |
| (2)22-25 yaş | 72 | 4,96 | 1,25 |
| (3)26-29 yaş | 62 | 5,21 | 1,14 |
| (4)30-33 yaş | 58 | 5,16 | 1,38 |
| (5)34-37 yaş | 51 | 5,56 | ,99 |
| (6)38-41 yaş | 47 | 5,04 | 1,13 |
| (7)42 yaş ve üstü | 66 | 5,21 | 1,30 |
| Kararlı | (1)18-21 yaş | 74 | 5,78 | 1,37 | 1,465 | ,189 | **-** |
| (2)22-25 yaş | 72 | 5,28 | 1,54 |
| (3)26-29 yaş | 62 | 5,74 | 1,19 |
| (4)30-33 yaş | 58 | 5,63 | 1,40 |
| (5)34-37 yaş | 51 | 5,72 | ,96 |
| (6)38-41 yaş | 47 | 5,85 | ,85 |
| (7)42 yaş ve üstü | 66 | 5,54 | 1,27 |
| Kişilik Özellikleri | (1)18-21 yaş | 74 | 5,33 | 1,01 | 1,570 | ,154 | **-** |
| (2)22-25 yaş | 72 | 5,10 | 1,05 |
| (3)26-29 yaş | 62 | 5,43 | ,92 |
| (4)30-33 yaş | 58 | 5,36 | 1,08 |
| (5)34-37 yaş | 51 | 5,63 | ,83 |
| (6)38-41 yaş | 47 | 5,39 | ,82 |
| (7)42 yaş ve üstü | 66 | 5,35 | 1,07 |
| Heyecan Arama | (1)18-21 yaş | 74 | 3,73 | ,96 | 7,416 | **,000\*** | 1,3>5,6,7  2>5,7 |
| (2)22-25 yaş | 72 | 3,64 | ,91 |
| (3)26-29 yaş | 62 | 3,69 | ,89 |
| (4)30-33 yaş | 58 | 3,37 | 1,00 |
| (5)34-37 yaş | 51 | 3,02 | ,89 |
| (6)38-41 yaş | 47 | 3,15 | ,79 |
| (7)42 yaş ve üstü | 66 | 3,04 | ,80 |

**Tablo 13.** Yaş değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları (Devamı).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | | **Yaş** | **N** | |  | | **SS** | | **F** | | **p** | | **Tamhane** |
| Sağlık | | (1)18-21 yaş | | 74 | 2,18 | 1,48 | | ,707 | | ,644 | | - | |
| (2)22-25 yaş | | 72 | 2,17 | 1,48 | |
| (3)26-29 yaş | | 62 | 1,95 | 1,24 | |
| (4)30-33 yaş | | 58 | 2,09 | 1,25 | |
| (5)34-37 yaş | | 51 | 1,92 | 1,40 | |
| (6)38-41 yaş | | 47 | 2,17 | 1,34 | |
| (7)42 yaş ve üstü | | 66 | 1,82 | 1,16 | |
| Özgüven | | (1)18-21 yaş | | 74 | 2,92 | 1,76 | | ,449 | | ,845 | | **-** | |
| (2)22-25 yaş | | 72 | 2,81 | 1,44 | |
| (3)26-29 yaş | | 62 | 3,12 | 1,86 | |
| (4)30-33 yaş | | 58 | 2,86 | 1,63 | |
| (5)34-37 yaş | | 51 | 2,85 | 1,55 | |
| (6)38-41 yaş | | 47 | 2,93 | 1,73 | |
| (7)42 yaş ve üstü | | 66 | 2,66 | 1,52 | |
| Psikolojik | | (1)18-21 yaş | | 74 | 4,07 | 1,72 | | 3,353 | | **,003\*** | | 1>6,7 | |
| (2)22-25 yaş | | 72 | 3,73 | 1,76 | |
| (3)26-29 yaş | | 62 | 3,56 | 1,82 | |
| (4)30-33 yaş | | 58 | 3,60 | 1,71 | |
| (5)34-37 yaş | | 51 | 3,29 | 1,40 | |
| (6)38-41 yaş | | 47 | 3,14 | 1,35 | |
| (7)42 yaş ve üstü | | 66 | 2,98 | 1,55 | |
| Etik | | (1)18-21 yaş | | 74 | 5,46 | 1,67 | | 2,704 | | **,014\*** | | 1>6,7 | |
| (2)22-25 yaş | | 72 | 5,42 | 1,64 | |
| (3)26-29 yaş | | 62 | 5,59 | 1,80 | |
| (4)30-33 yaş | | 58 | 5,25 | 1,66 | |
| (5)34-37 yaş | | 51 | 4,90 | 1,79 | |
| (6)38-41 yaş | | 47 | 4,62 | 1,76 | |
| (7)42 yaş ve üstü | | 66 | 4,81 | 1,80 | |
| Devamlılık | | (1)18-21 yaş | | 74 | 4,87 | 1,22 | | 1,086 | | ,370 | | **-** | |
| (2)22-25 yaş | | 72 | 5,36 | 1,35 | |
| (3)26-29 yaş | | 62 | 5,32 | 1,33 | |
| (4)30-33 yaş | | 58 | 5,20 | 1,35 | |
| (5)34-37 yaş | | 51 | 5,13 | 1,40 | |
| (6)38-41 yaş | | 47 | 5,08 | 1,52 | |
| (7)42 yaş ve üstü | | 66 | 5,08 | 1,16 | |
| Risk Alma | | (1)18-21 yaş | | 74 | 4,14 | 1,23 | | 1,788 | | ,100 | | **-** | |
| (2)22-25 yaş | | 72 | 4,15 | 1,08 | |
| (3)26-29 yaş | | 62 | 4,19 | 1,18 | |
| (4)30-33 yaş | | 58 | 4,05 | 1,21 | |
| (5)34-37 yaş | | 51 | 3,87 | 1,03 | |
| (6)38-41 yaş | | 47 | 3,80 | 1,00 | |
| (7)42 yaş ve üstü | | 66 | 3,72 | 1,00 | |
| **\*** p<0.05 | Pillai’s Trace=.233; F=2.123; p=0.000 | | | | | | | | | | | | |

Tablo 13’te görüldüğü üzere yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace = .233; F=2.123; p=000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ile yaş değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülürken(p>0.05), katılımcıların heyecan aramaları ile yaşları arasında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde 18-21 yaş ve 26-29 yaş kategorisinde bulunan katılımcıların puanlarının 34-37 yaş, 38-41 yaş ve 42 yaş ve üstü katılımcıların puanlarından yüksek olduğu ve 22-25 yaş kategorisinde bulunan katılımcıların puanlarının 34-37 yaş ve 42 yaş ve üstü katılımcıların puanlarından yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Katılımcıların risk alma durumları ile yaş değişkeni arasında yapılan analizde ise psikolojik ve etik alt boyutları ile yaşları arasında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde18-21 yaş kategorisinde bulunan katılımcıların puanlarının 38-41 yaş ve 42 yaş ve üstü katılımcıların puanlarından yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**Tablo 14.** Cinsiyet değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Cinsiyet** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** |
| Dağınık | Kadın | 104 | 5,04 | 1,26 | 1,031 | ,311 |
| Erkek | 326 | 5,18 | 1,25 |
| Kararlı | Kadın | 104 | 5,63 | 1,37 | ,004 | ,948 |
| Erkek | 326 | 5,64 | 1,25 |
| Kişilik Özellikleri | Kadın | 104 | 5,29 | 1,06 | ,591 | ,442 |
| Erkek | 326 | 5,38 | ,97 |
| Heyecan Arama | Kadın | 104 | 3,43 | ,87 | ,082 | ,775 |
| Erkek | 326 | 3,40 | ,96 |
| Sağlık | Kadın | 104 | 1,95 | 1,23 | ,703 | ,402 |
| Erkek | 326 | 2,08 | 1,38 |
| Özgüven | Kadın | 104 | 2,86 | 1,67 | ,010 | ,921 |
| Erkek | 326 | 2,88 | 1,63 |
| Psikolojik | Kadın | 104 | 3,09 | 1,56 | 9,067 | **,003\*** |
| Erkek | 326 | 3,65 | 1,68 |
| Etik | Kadın | 104 | 4,67 | 1,85 | 12,315 | **,000\*** |
| Erkek | 326 | 5,35 | 1,69 |
| Devamlılık | Kadın | 104 | 5,11 | 1,29 | ,104 | ,747 |
| Erkek | 326 | 5,16 | 1,34 |
| Risk Alma | Kadın | 104 | 3,77 | 1,11 | 5,942 | **,015\*** |
| Erkek | 326 | 4,08 | 1,11 |
| **\*** p<0.05 | Pillai’s Trace=.080; F=4.571; p=0.000 | | | | | |

Tablo 14’te görüldüğü üzere yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.080; F=4.571; p=0.000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ve heyecan arama durumları ile cinsiyet değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülürken (p>0.05), katılımcıların risk alma durumları ile yaşları arasında psikolojik, etik ve risk alma ortalama puanları istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu göstermektedir. Ortalama puanlara bakıldığında hem psikolojik alt boyutunda hem etik alt boyutunda hem de risk alma ortalama puanlarında erkek katılımcıların puanlarının kadın katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

**Tablo 15.** Medeni durum değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Medeni Durum** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** |
| Dağınık | Evli | 161 | 5,23 | 1,20 | 1,025 | ,312 |
| Bekar | 269 | 5,10 | 1,29 |
| Kararlı | Evli | 161 | 5,58 | 1,23 | ,467 | ,495 |
| Bekar | 269 | 5,67 | 1,31 |
| Kişilik Özellikleri | Evli | 161 | 5,38 | ,98 | ,125 | ,724 |
| Bekar | 269 | 5,34 | 1,00 |
| Heyecan Arama | Evli | 161 | 3,11 | ,87 | 26,786 | **,000\*** |
| Bekar | 269 | 3,58 | ,93 |
| Sağlık | Evli | 161 | 1,85 | 1,23 | 5,637 | **,018\*** |
| Bekar | 269 | 2,17 | 1,40 |
| Özgüven | Evli | 161 | 2,64 | 1,39 | 5,324 | **,022\*** |
| Bekar | 269 | 3,02 | 1,76 |
| Psikolojik | Evli | 161 | 3,22 | 1,50 | 8,169 | **,004\*** |
| Bekar | 269 | 3,69 | 1,74 |
| Etik | Evli | 161 | 4,78 | 1,74 | 14,240 | **,000\*** |
| Bekar | 269 | 5,43 | 1,71 |
| Devamlılık | Evli | 161 | 5,04 | 1,27 | 1,767 | ,185 |
| Bekar | 269 | 5,21 | 1,35 |
| Risk Alma | Evli | 161 | 3,75 | ,97 | 13,480 | **,000\*** |
| Bekar | 269 | 4,16 | 1,18 |
| **\*** p<0.05 | Pillai’s Trace=.074; F=4.182; p=0.000 | | | | | |

Tablo 15’te uyguladığımız MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.074; F=4.182; p=0.000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ile medeni durum değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülürken (p>0.05), katılımcıların heyecan arama durumları ile medeni durumları arasında çıkan sonuç, bekar katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu göstermektedir (p<0.05). Katılımcıların risk alma durumları ile medeni durumları arasında devamlılık alt boyutu dışında sağlık, özgüven, psikolojik, etik ve risk alma ortalama puanlarında çıkan sonuç, bekar katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu göstermektedir (p<0.05).

**Tablo 16.** Eğitim durumu değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **E** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** | **Tamhane** |
| Dağınık | (1) Lise ve altı | 63 | 4,92 | 1,24 | 1,342 | ,262 | - |
| (2) Üniversite | 289 | 5,20 | 1,29 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 5,12 | 1,13 |
| Kararlı | (1) Lise ve altı | 63 | 5,13 | 1,34 | 8,240 | **,000\*** | 2,3>1 |
| (2) Üniversite | 289 | 5,65 | 1,32 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 6,00 | ,91 |
| Kişilik Özellikleri | (1) Lise ve altı | 63 | 5,01 | ,90 | 4,855 | **,008\*** | 2,3>1 |
| (2) Üniversite | 289 | 5,39 | 1,02 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 5,50 | ,90 |
| Heyecan Arama | (1) Lise ve altı | 63 | 3,14 | ,89 | 3,000 | ,051 | - |
| (2) Üniversite | 289 | 3,46 | ,97 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 3 ,40 | ,84 |
| Sağlık | (1) Lise ve altı | 63 | 1,84 | 1,10 | 1,171 | ,311 | - |
| (2) Üniversite | 289 | 2,11 | 1,41 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 1,97 | 1,24 |
| Özgüven | (1) Lise ve altı | 63 | 2,32 | 1,28 | 4,206 | **,016\*** | 2,3>1 |
| (2) Üniversite | 289 | 2,96 | 1,74 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 3,00 | 1,45 |
| Psikolojik | (1) Lise ve altı | 63 | 3,26 | 1,65 | 2,673 | ,070 | - |
| (2) Üniversite | 289 | 3,65 | 1,72 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 3,24 | 1,42 |
| Etik | (1) Lise ve altı | 63 | 4,76 | 1,78 | 3,431 | **,033\*** | 2>1 |
| (2) Üniversite | 289 | 5,33 | 1,77 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 4,99 | 1,56 |
| Devamlılık | (1) Lise ve altı | 63 | 4,73 | 1,22 | 4,407 | **,013\*** | 2>1 |
| (2) Üniversite | 289 | 5,26 | 1,39 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 5,07 | 1,08 |
| Risk Alma | (1) Lise ve altı | 63 | 3,62 | 1,00 | 5,708 | **,004\*** | 2>1 |
| (2) Üniversite | 289 | 4,12 | 1,18 |
| (3) Lisansüstü | 78 | 3,90 | ,88 |
| \* p<0.05 | Pillai’s Trace=.088; F=2.411; p=0.000 | | | | | | |

Tablo 16’da görüldüğü üzere yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.088; F=2.411; p=0.000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ile eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucu kararlı alt boyutu ve ölçek ortalama puanlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmektedir (p<0.05). Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde hem kararlı alt boyutunda hem de ölçek ortalama puanında üniversite ve lisansüstü eğitim mezunu katılımcıların puanlarının lise ve altı eğitim durumuna sahip katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Katılımcıların heyecan aramaları ile eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05).

Katılımcıların risk alma durumları ile eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analizde ise sağlık ve psikolojik alt boyutları dışında özgüven, etik, devamlılık ve risk alma ortalama puanı arasında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde özgüven alt boyutunda üniversite ve lisansüstü eğitim mezunu katılımcıların puanlarının lise ve altı eğitim durumuna sahip katılımcılardan yüksek olduğu; etik, devamlılık ve risk alma ortalama puanlarında üniversite mezunu katılımcıların puanlarının lise ve altı eğitim durumuna sahip katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

**Tablo 17.** Çocuk sahibi olma değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Çocuk** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** |
| Dağınık | Evet | 138 | 5,23 | 1,26 | ,842 | ,359 |
| Hayır | 292 | 5,11 | 1,25 |
| Kararlı | Evet | 138 | 5,65 | 1,12 | ,030 | ,863 |
| Hayır | 292 | 5,63 | 1,35 |
| Kişilik Özellikleri | Evet | 138 | 5,41 | ,98 | ,575 | ,449 |
| Hayır | 292 | 5,33 | ,99 |
| Heyecan Arama | Evet | 138 | 3,08 | ,90 | 25,647 | **,000\*** |
| Hayır | 292 | 3,56 | ,92 |
| Sağlık | Evet | 138 | 1,89 | 1,23 | 2,796 | ,095 |
| Hayır | 292 | 2,12 | 1,39 |
| Özgüven | Evet | 138 | 2,68 | 1,52 | 2,822 | ,094 |
| Hayır | 292 | 2,97 | 1,69 |
| Psikolojik | Evet | 138 | 3,14 | 1,56 | 10,527 | **,001\*** |
| Hayır | 292 | 3,69 | 1,69 |
| Etik | Evet | 138 | 4,75 | 1,85 | 12,758 | **,000\*** |
| Hayır | 292 | 5,39 | 1,66 |
| Devamlılık | Evet | 138 | 5,06 | 1,25 | ,858 | ,355 |
| Hayır | 292 | 5,19 | 1,36 |
| Risk Alma | Evet | 138 | 3,75 | 1,04 | 10,900 | **,001\*** |
| Hayır | 292 | 4,13 | 1,14 |
| **\*** p<0.05 | Pillai’s Trace=.074; F=4.186; p=0.000 | | | | | |

Tablo 17’de görüldüğü üzere yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.074; F=4.186; p=0.000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ile çocuk sahibi olma durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülmektedir (p>0.05). Katılımcıların heyecan aramaları ile çocuk sahibi olma durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucu çocuğu olmayan katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05).

Katılımcıların risk alma durumları ile çocuk sahibi olma durumu değişkeni arasında yapılan analizde ise sağlık, özgüven ve devamlılık alt boyutları haricinde psikolojik, etik ve risk alma ölçeği ortalama puanlarında alt boyutları dışında özgüven, etik, devamlılık ve risk alma ortalama puanlarında çocuğu olmayan katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05).

**Tablo 18.** Haftalık serbest zaman süresi durumu değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Zaman** | | **N** |  | **SS** | **F** | **p** | **Tamhane** |
| Dağınık | (1) 1-5 saat | | 72 | 5,00 | 1,45 | 3,717 | **,012\*** | 4>3 |
| (2) 6-10 saat | | 114 | 5,16 | 1,16 |
| (3) 11-15 saat | | 71 | 4,79 | 1,38 |
| (4) 16 saat ve üzeri | | 173 | 5,34 | 1,13 |
| Kararlı | (1) 1-5 saat | | 72 | 5,58 | 1,26 | 4,615 | **,003\*** | 4>2,3 |
| (2) 6-10 saat | | 114 | 5,40 | 1,41 |
| (3) 11-15 saat | | 71 | 5,43 | 1,29 |
| (4) 16 saat ve üzeri | | 173 | 5,90 | 1,15 |
| Kişilik Özellikleri | (1) 1-5 saat | | 72 | 5,25 | 1,09 | 5,871 | **,001\*** | 4>2,3 |
| (2) 6-10 saat | | 114 | 5,26 | ,93 |
| (3) 11-15 saat | | 71 | 5,06 | 1,06 |
| (4) 16 saat ve üzeri | | 173 | 5,58 | ,92 |
| Heyecan Arama | (1) 1-5 saat | | 72 | 3,39 | 1,03 | ,290 | ,833 | - |
| (2) 6-10 saat | | 114 | 3,35 | ,89 |
| (3) 11-15 saat | | 71 | 3,48 | ,90 |
| (4) 16 saat ve üzeri | | 173 | 3,42 | ,96 |
| Sağlık | | (1) 1-5 saat | 72 | 2,37 | 1,56 | 2,762 | **,042\*** | 1>2,4 |
| (2) 6-10 saat | 114 | 1,95 | 1,17 |
| (3) 11-15 saat | 71 | 2,24 | 1,56 |
| (4) 16 saat ve üzeri | 173 | 1,90 | 1,22 |
| Özgüven | | (1) 1-5 saat | 72 | 2,92 | 1,91 | ,784 | ,503 | - |
| (2) 6-10 saat | 114 | 2,75 | 1,42 |
| (3) 11-15 saat | 71 | 3,12 | 1,65 |
| (4) 16 saat ve üzeri | 173 | 2,84 | 1,65 |
| Psikolojik | | (1) 1-5 saat | 72 | 3,69 | 1,77 | 1,161 | ,324 | - |
| (2) 6-10 saat | 114 | 3,61 | 1,68 |
| (3) 11-15 saat | 71 | 3,62 | 1,69 |
| (4) 16 saat ve üzeri | 173 | 3,34 | 1,60 |
| Etik | | (1) 1-5 saat | 72 | 5,18 | 1,95 | ,200 | ,896 | - |
| (2) 6-10 saat | 114 | 5,09 | 1,73 |
| (3) 11-15 saat | 71 | 5,18 | 1,74 |
| (4) 16 saat ve üzeri | 173 | 5,26 | 1,69 |
| Devamlılık | | (1) 1-5 saat | 72 | 5,21 | 1,57 | ,449 | ,718 | - |
| (2) 6-10 saat | 114 | 5,06 | 1,26 |
| (3) 11-15 saat | 71 | 5,07 | 1,22 |
| (4) 16 saat ve üzeri | 173 | 5,21 | 1,30 |
| Risk Alma | | (1) 1-5 saat | 72 | 4,10 | 1,34 | ,415 | ,743 | - |
| (2) 6-10 saat | 114 | 3,94 | 1,03 |
| (3) 11-15 saat | 71 | 4,08 | 1,14 |
| (4) 16 saat ve üzeri | 173 | 3,98 | 1,08 |
| **\*** p<0.05 | | Pillai’s Trace=.978; F=2292.167; p=0.000 | | | | | | | |

Tablo 19’da görüldüğü üzere yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.978; F=2292.167; p=0.000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ile haftalık boş zaman süresi değişkeni arasında yapılan analiz sonucu hem ölçek ortalama puanında hem de her iki alt boyuttada istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucu, dağınık alt boyutunda 16 saat ve üzeri haftalık boş zaman süresi olan katılımcıların puanlarının haftalık 11-15 saat ve üzeri boş zamana sahip katılımcıların puanlarından yüksek olduğu, kararlı alt boyutu ve ölçek ortalama puanlarında 16 saat ve üzeri haftalık boş zaman süresi olan katılımcıların puanlarının haftalık 6-10 saat ve 11-15 saat ve üzeri boş zamana sahip katılımcıların puanlarından yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Katılımcıların hem heyecan aramaları hem de risk alma ortalama puanları ve alt boyutları ile haftalık boş zaman süresi değişkeni arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05).

**Tablo 19.** Branş değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Branş** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** | **Tamhane** |
| Dağınık | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 5,32 | 1,25 | 3,113 | **,045\*** | 1>2 |
| (2) Kayak | 147 | 4,95 | 1,26 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 5,17 | 1,24 |
| Kararlı | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 5,44 | 1,33 | 7,389 | **,001\*** | 3>1 |
| (2) Kayak | 147 | 5,52 | 1,44 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 5,97 | ,94 |
| Kişilik Özellikleri | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 5,37 | 1,02 | 3,763 | **,024\*** | 3>2 |
| (2) Kayak | 147 | 5,19 | 1,04 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 5,52 | ,88 |
| Heyecan Arama | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 3,47 | ,98 | 2,310 | ,100 | - |
| (2) Kayak | 147 | 3,27 | ,90 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 3,48 | ,93 |
| Sağlık | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 2,17 | 1,48 | 1,258 | ,285 | - |
| (2) Kayak | 147 | 2,05 | 1,44 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 1,92 | 1,04 |
| Özgüven | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 3,07 | 1,86 | 2,028 | ,133 | - |
| (2) Kayak | 147 | 2,68 | 1,55 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 2,87 | 1,46 |
| Psikolojik | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 3,76 | 2,00 | 6,750 | **,001\*** | 1,3>2 |
| (2) Kayak | 147 | 3,11 | 1,44 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 3,70 | 1,42 |
| Etik | (1) Yamaç paraşütü | 145 | 5,88 | 1,89 | 22,396 | **,000\*** | 1>2,3  3>2 |
| (2) Kayak | 147 | 4,57 | 1,70 |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | 5,11 | 1,35 |

**Tablo 19.** Branş değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları (Devamı).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Branş** | | **N** | |  | | **SS** | | **F** | | **p** | | **Tamhane** | |
| Devamlılık | (1) Yamaç paraşütü | 145 | | 5,62 | | 1,63 | | 14,899 | | **,000\*** | | 1>2,3 | |
| (2) Kayak | 147 | | 4,87 | | 1,17 | |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | | 4,95 | | ,93 | |
| Risk Alma | (1) Yamaç paraşütü | 145 | | 4,39 | | 1,32 | | 15,898 | | **,000\*** | | 1>2,3  3>2 | |
| (2) Kayak | 147 | | 3,67 | | 1,01 | |
| (3) Tüplü-tüpsüz dalış | 138 | | 3,96 | | ,87 | |
| **\*** p<0.05 | Pillai’s Trace=.019; F=2659.181; p=0.000 | | | | | | | | | | | | | |

Tablo 20’de görüldüğü üzere yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.019; F=2659.181; p=0.000 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ile branş değişkeni arasında yapılan analiz sonucunda hem ölçek ortalama puanında hem de her iki alt boyutta da istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucu, dağınık alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının kayak yapan katılımcılardan yüksek olduğu, kararlı alt boyutunda tüplü-tüpsüz dalış yapan katılımcıların puanlarının yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu, ölçek ortalama puanında ise tüplü-tüpsüz dalış yapan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Katılımcıların heyecan aramaları ile branş değişkeni arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05).

Katılımcıların risk alma durumları ile branş değişkeni arasında yapılan analiz sonucu sağlık ve özgüven alt boyutu dışında hem ölçek ortalama puanında hem de diğer alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucu, psikolojik alt boyutunda yamaç paraşütü ve tüplü-tüpsüz dalışla uğraşan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu; etik alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının ve tüplü-tüpsüz dalış ve kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu ve tüplü-tüpsüz dalışla uğraşan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu; devamlılık alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının ve tüplü-tüpsüz dalış ve kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu; ölçek ortalama puanında ise yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının ve tüplü-tüpsüz dalış ve kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu ve tüplü-tüpsüz dalışla uğraşan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

**Tablo 20.** Beceri seviyesi değişkenine göre MANOVA analizi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Branş** | **N** |  | **SS** | **F** | **p** | **Tamhane** | |
| Dağınık | (1) Başlangıç | 117 | 5,04 | 1,32 | 1,389 | ,251 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 5,09 | 1,21 |
| (3) İleri seviye | 166 | 5,27 | 1,24 |
| Kararlı | (1) Başlangıç | 117 | 5,45 | 1,45 | 1,819 | ,163 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 5,66 | 1,09 |
| (3) İleri seviye | 166 | 5,74 | 1,30 |
| Kişilik Özellikleri | (1) Başlangıç | 117 | 5,21 | 1,10 | 2,370 | ,095 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 5,34 | ,88 |
| (3) İleri seviye | 166 | 5,47 | ,99 |
| Heyecan Arama | (1) Başlangıç | 117 | 3,33 | ,86 | ,711 | ,492 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 3,41 | ,91 |
| (3) İleri seviye | 166 | 3,46 | 1,02 |
| Sağlık | (1) Başlangıç | 117 | 2,09 | 1,46 | ,547 | ,579 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 2,11 | 1,41 |
| (3) İleri seviye | 166 | 1,96 | 1,18 |
| Özgüven | (1) Başlangıç | 117 | 3,06 | 1,71 | 1,325 | ,267 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 2,89 | 1,59 |
| (3) İleri seviye | 166 | 2,73 | 1,62 |
| Psikolojik | (1) Başlangıç | 117 | 3,43 | 1,73 | ,208 | ,812 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 3,53 | 1,52 |
| (3) İleri seviye | 166 | 3,56 | 1,75 |
| Etik | (1) Başlangıç | 117 | 4,77 | 1,88 | 6,405 | **,002\*** | 3>1 | |
| (2) Orta seviye | 147 | 5,14 | 1,67 |
| (3) İleri seviye | 166 | 5,52 | 1,66 |
| Devamlılık | (1) Başlangıç | 117 | 5,03 | 1,43 | 1,679 | ,188 | - | |
| (2) Orta seviye | 147 | 5,08 | 1,23 |
| (3) İleri seviye | 166 | 5,29 | 1,32 |
| Risk Alma | (1) Başlangıç | 117 | 3,90 | 1,25 | ,973 | ,379 |  | |
| (2) Orta seviye | 147 | 3,99 | 1,02 |
| (3) İleri seviye | 166 | 4,09 | 1,11 |
| **\*** p<0.05 | Pillai’s Trace=.057; F=1.538; p=0.080 | | | | | | |

Tablo 23’te yapılan MANOVA analizi sonucunda elde edilen Pillai’s Trace=.057; F=1.538; p=0.080 değerleri sonucu kurulan modelin anlamlı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Katılımcıların kişilik özellikleri ve heyecan arama puanları ile beceri seviyeleri arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05).

Katılımcıların risk alma durumları ile beceri seviyeleri değişkeni arasında yapılan analizde ise sadece etik alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmektedir (p<0.05). Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde ileri seviyede beceriye sahip katılımcıların etik puanlarının başlangıç seviyesine sahip katılımcıların etik puanlarından daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

**5. TARTIŞMA**

Bu çalışmada rekreasyonel amaçlı ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özellikleri, risk alma ve heyecan arayışları ve ilişkili faktörlerin yaş, cinsiyet, medeni durum, eğitim durumu, çocuğunuz var mı, gelir düzeyiniz haftalık serbest zaman süreniz, branş, branş yılı, branş gün sayısı ve branş beceri seviyesi belirlemek ve konu ile ilgili alanyazında diğer araştırmalar göz önünde bulundurularak tartışılmıştır.

Araştırmamızda yaş değişkenine göre, kişilik özellikleri ölçeğine ait dağınık, kararlı ve ölçek ortalama puanı arasında anlamlı ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Alanyazın incelendiğinde Ulucan ve Bahadır (2011) araştırmalarında çalışmamızla paralel olarak halter sporuyla ilgilenen katılımcıların kişilik özelikleri ile yaş değişkenleri arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Eraslan (2015) spor eğitimi alan Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özellikleri ile yaşları arasında anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Üçan (2019) spor bilimleri öğrencilerinin kişilik özelliklerini incelediği araştırmada katılımcıların yaşları ile kişilik özellikleri arasında anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. De Vries (2020) Sporcu kişilik özelliklerini incelediği araştırmada çalışmamızla paralel olarak yaş ile kişilik özellikleri arasında anlamlılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Nas (2018) spor bilimleri öğrencileri üzerine yaptığı araştırmada yaş değişkeni ile kişilik özellikleri arasında anlamlı farklılık olmadığını sonucuna ulaşmıştır. Özer (2019) araştırmamızdan farklı olarak ekstrem sporcuların kişilik özelliği ile yaş değişkeni arasında yaptığı inceleme sonucunda Dışa dönüklük boyutu dışında tüm değişkenlerde anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşmıştır. Joshanloo ve Afshari (2011) tarafından yapılan araştırma bulgularında yaşın artmasıyla yumuşak başlılık ve öz disiplin anlayışı arasında pozitif ilişki olduğu sonucuna ulaşmıştır. İnallı ve diğerleri (2020) su sporuyla uğraşan sporcuların kişilik özellikleri ile yaş gruplarını karşılaştırdığı araştırmasında Uyumluluk, Sorumluluk ve Duygusal Dengelilik boyutlarında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşmıştır. Dayıcan ve Demiray (2021) araştırma bulgularında dışa dönüklük, uyumluluk, sorumluluk ve duygusal dengelilik alt boyutları ile yaş değişkeni arasında anlamlı farklılık olduğunu ve 25 yaş ve üstü sporcuların puanlarının 25 yaşından az sporculardan daha yüksek ortalamaya sahip olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Elde edilen bulgular literatürde tartışılmış yaş değişkenine göre elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte farklı bulgulara sahip çalışmalara rastlanmıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmaların, farklı ölçeklerin kullanılmasıyla ve örneklem gruplarının farklılığından kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Aynı zamanda farklılıkların temelinde uygulanan örneklemin spor branşı, geniş bir kitle tarafından yapılıp yapılamadığı, coğrafi özellikler gibi etkenler olabilmektedir. Araştırmamızda bulunan sonuçların ise, bazı spor branşlarında kişilik ön plana çıkarken kimi spor branşlarında kişilik yapısının ön planda olmadığı görülmektedir.

Araştırmamızda cinsiyet değişkenine göre, kişilik özellikleri ölçeğine ait dağınık, kararlı ve ölçek ortalama puanı arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Alanyazın incelendiğinde Zorlu ve diğerleri (2020) Atletizm Branşıyla uğraşan sporcuların cinsiyetleri ile kişilik özellikleri arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılaşma olmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Kuru (2003); Üçan (2019); Eraslan (2015) Spor eğitimi alan üniversite öğrencileriyle yaptıkları araştırmalarında, çalışmamızla paralel olarak cinsiyet ayrımı yapmadan tüm sporcuların kişilik özelliklerinde anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Ulucan ve Bahadır (2011) haltercilerin kişilik özelliklerini incelediği araştırmalarında Nevrotiklik alt boyutunda çalışmamızdan farklı olarak bayan sporcuların nevrotiklik özelliklerinin erkek sporculardan daha yüksek olduğu sonucuna ulaşırken, Dışa dönüklük alt boyutunda çalışmamızla paralel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Kural (2022) Kaya tırmanıcıların cinsiyet değişkeni ile nevrotiklik ve sorumluluk alt boyutları arasında çalışmamızla paralel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülürken, dışa dönüklük, uyumluluk ve gelişime açıklık alt boyutlarında anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. İnallı ve diğerleri (2015) su sporlarıyla uğraşan katılımcılarla yaptıkları çalışmalarında Uyumluluk ve Duygusal Dengelilik boyutları ile cinsiyet değişkeni arasında anlamlı farklılıkların olduğu sonucuna ulaşırken, dışa dönüklük, sorumluluk ve Zekâ/Hayal Gücü boyutları çalışmamızla paralellik göstermektedir. Saygılı ve diğerleri (2015) düzenli olarak spor yapan ve yapmayan sporcuları karşılaştırdıkları araştırmalarında dışa dönüklük, duygusal dengesizlik ve sorumluluk boyutları araştırma bulgularımızı desteklerken çalışmamızdan farklı olarak kadınların geçimlilik ve açıklık özelliklerinde kadın katılımcıların puanlarının erkek katılımcılara göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Costa ve diğerleri (2001) çalışmalarında kadın katılımcıların yumuşak başlılık ve duygusal denge boyutlarında puanlarının erkek katılımcılara göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Marczak ve Ginszt (2017) spor tırmanıcılar üzerine yapmış olduğu çalışmada cinsiyet değişkeni ile uyumluluk ve gelişime açık olma kişilik özellikleri arasında anlamlı farklılık olduğunu tespit etmişlerdir.

Elde edilen bulgular literatürde tartışılmış cinsiyet değişkenine göre elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte farklı bulgulara sahip çalışmalara rastlanmıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmaların, farklı zamanlarda uygulanması ve örneklem gruplarının farklılığından kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Araştırmamızda bulunan sonuçların ise, rekreasyonel amaçlı ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özelliklerinin cinsiyet değişkeni açısından erkek ve kadın katılımcıların yaptıkları spor faaliyetleri açısından benzer özellikler göstermeleri ve adrenalin, risk alma ve heyecan duygularının yüksek olması ile ilgili olduğu düşünülmektedir.

Araştırmamızda medeni durum değişkenine göre, kişilik özellikleri ölçeğine ait dağınık, kararlı ve ölçek ortalama puanı arasında anlamlı ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Alanyazın incelendiğinde Ceylan (2015) ekstrem sporcularda kişilik özellikleri ile medeni durum değişkeni arasında araştırmamızla paralel olarak tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Çalışmamızdan farklı olarak Özer (2019) ekstrem sporcuların kişilik özelliklerine ilişkin araştırmasında ölçek toplamı ve tüm alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir.

Elde edilen bulgular literatürde tartışılmış medeni durum değişkenine göre elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte alanyazında yeterince çalışmaya rastlanmamıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmalara rastlanmamıştır. Bu anlamda araştırmamızın alanyazına katkı sağlayacağı ve ileride yapılacak olan çalışmalara farklı bir bakış açısı getireceği düşünülmektedir. Araştırmamızda bulunan sonuçların ise, rekreasyonel amaçlı ekstrem spor faaliyetlerine katılan bireylerin kişilik özelliklerinin medeni durum değişkeni açısından örneklem grubunun farklı ekstrem spor branşlarını kapsaması, ekstrem sporuna katılan bireylerin özgür bir ruha sahip olmaları ve evli ya da bekar olmalarından etkilenmedikleri düşünülmektedir.

Araştırmamızda eğitim durumu değişkenine göre, kişilik özellikleri ölçeğine ait dağınık, alt boyutunda anlamlı ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Katılımcıların kişilik özellikleri ile eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucu kararlı alt boyutu ve ölçek ortalama puanlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmektedir (p<0.05). Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testindehem kararlı alt boyutunda hem de ölçek ortalama puanında üniversite ve lisansüstü eğitim mezunu katılımcıların puanlarının lise ve altı eğitim durumuna sahip katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Alanyazın incelendiğinde, Dayıcan ve Demiray (2021) masa tenisi liglerinde oynayan sporcuların liderlik yönelimleri ve kişilik özellikleri arasındaki ilişkinin incelendiği araştırmada katılımcıların eğitim durumu ile kişilik özellikleri arasında tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunmuştur. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren Ceylan (2015) ekstrem sporcularda kişilik özellikleri ile eğitim durumu değişkeni arasında araştırmamızla paralel olarak tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Özer (2019) ekstrem sporcuların kişilik özelliklerine ilişkin araştırmasında ölçek toplamı ve tüm alt boyutlarında araştırmamızla paralel şekilde istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir. İnallı ve diğerleri (2020) Su Sporlarıyla Uğraşan Sporcuların Beş Faktör Kişilik Yapıları ve Öfke İfade Tarzları Arasındaki İlişkinin incelendiği araştırmalarında eğitim durumu ile kişilik özellikleri ölçeğinin tüm alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

Elde edilen bulgular literatürde tartışılmış eğitim durumu değişkenine göre elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte bu konuda alanyazında yeterince çalışmaya rastlanmamıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmaların ise farklı örneklem gruplarına farklı zamanda uygulanmış olmaları ile ilgili olduğu düşünülmektedir. Bu anlamda araştırmamızın alanyazına katkı sağlayacağı ve ileride yapılacak olan çalışmalara farklı bir bakış açısı getireceği düşünülmektedir. Araştırmamızda bulunan sonuçların ise, katılımcıların eğitim durumu yükseldikçe kararlılıkları ve kişilik özelliklerinin de arttığı tespit edilmiştir. Bu durum eğitim seviyesinin yükselmesine paralel olarak kişilerin aldıkları kararlarda daha kendinden emin olmaları ve verdikleri kararları daha bilinçli verdikleri düşünülmektedir.

Araştırmamızda çocuk sahibi olma değişkenine göre, kişilik özellikleri ölçeğine ait dağınık, kararlı ve ölçek ortalama puanı arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Alanyazın incelendiğinde araştırmamıza paralellik gösteren çalışmaya rastlanmamıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren, Özer (2019) ekstrem sporcuların kişilik özelliklerine ilişkin araştırmasında dışa dönüklük boyutu dışında, duygusal dengesizlik, deneyime açıklık, yumuşak başlılık, sorumluluk ve kişilik özellikleri ölçek toplam puanında araştırmamızdan farklı olacak şekilde istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Bu durum katılımcıların çocuk sahibi olması ya da olmamasına herhangi bir etkisinin olmadığını göstermiştir. Çalışmamızın bu anlamda alan yazına katkı sağlayacağı düşülmektedir.

Araştırmamızda haftalık serbest zaman değişkenine göre, katılımcıların kişilik özellikleri ile haftalık boş zaman süresi değişkeni arasında yapılan analiz sonucu hem ölçek ortalama puanında hem de her iki alt boyutta da istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucu, dağınık alt boyutunda 16 saat ve üzeri haftalık boş zaman süresi olan katılımcıların puanlarının haftalık 11-15 saat boş zamana sahip katılımcıların puanlarından yüksek olduğu, kararlı alt boyutu ve ölçek ortalama puanlarında 16 saat ve üzeri haftalık boş zaman süresi olan katılımcıların puanlarının haftalık 6-10 saat ve 11-15 saat ve üzeri boş zamana sahip katılımcıların puanlarından yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Alanyazın incelendiğinde araştırmamıza paralellik ya da farklılık gösteren çalışmalara rastlanmamıştır. Bu anlamda çalışmamızın alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak katılımcıların haftalık serbest zaman süreleri arttıkça ekstrem sporlara olan ilgilerini ve katılımlarını artığı görülmüştür.

Katılımcıların kişilik özellikleri ile branş değişkeni arasında yapılan analiz sonucu hem ölçek ortalama puanında hem de her iki alt boyutta da istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucu, dağınık alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının kayak yapan katılımcılardan yüksek olduğu, kararlı alt boyutunda tüplü-tüpsüz dalış yapan katılımcıların puanlarının yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu, ölçek ortalama puanında ise tüplü-tüpsüz dalış yapan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Alanyazın incelendiğinde araştırmamıza paralellik gösteren, İnallı ve diğerleri (2015) su sporlarıyla uğraşan katılımcılarla yaptıkları çalışmalarında, spor branşı değişkeninde uyumluluk alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu, dışa dönüklük alt boyutunda ise istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren, Ceylan (2015) ekstrem sporcularda kişilik özellikleri ile spor branşı değişkeni arasında tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

Elde edilen bulgular literatürde tartışılmış spor branşı değişkenine göre elde edilen bulgular ile ilgili çok az çalışmaya rastlanmıştır. Bu anlamda çalışmamızın alan yazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak, dağınık alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının kayak yapan katılımcılardan yüksek olduğu yamaç paraşütü yapan katılımcıların risk faktörüne bağlı olarak branşın zorluğu, fiziksel zorluklar ve ulaşılabilirlik ve yardım alma konusundaki endişelerinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Kararlılık alt boyutunda ise dalış yapanların puanlarının yamaç paraşütü yapanlara göre daha yüksek olduğu, dalış yapanların kendilerini daha güvende hissetmeleri, daha ulaşılabilir olması, katılım maliyetlerinin daha düşük olması ve yılın her döneminde yapılabilmesi ile ilgili olduğu söylenebilir. Kişilik özellikleri toplam puanında ise dalış yapan katılımcıların kayak yapan katılımcılara göre puanlarının yüksek olduğu, dalış yapanlarının daha özgüvenli oldukları ve içsel ve dışsal motivasyonlarının yüksek olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların kişilik özellikleri ile beceri seviyeleri arasında yapılan analiz sonucunda ölçek toplamı ve dağınıklık ile kararlılık alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Alanyazın incelendiğinde, araştırmamızla ilgili çalışmaya rastlanmamıştır. Bu anlamda araştırmamızın alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak katılımcıların kişilik özelliklerinin ekstrem sporlarının çokluğundan kaynaklı olarak beceri seviyelerini ölçememelerinden kaynaklı olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile yaş değişkeni arasında yapılan analizde ise psikolojik ve etik alt boyutları ile yaşları arasında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde18-21 yaş kategorisinde bulunan katılımcıların puanlarının 38-41 yaş ve 42 yaş ve üstü katılımcıların puanlarından yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Alanyazın incelendiğinde, araştırmamızla paralellik gösteren çalışmalar, Bayramoğlu (2019) ölümlülük manipülasyonunun, bağlanma türlerinin ve karanlık üçlü kişilik özelliklerinin risk alma davranışı ile yaş değişkeni arasında ölçek toplam puanında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Llewellyn ve Sanchez’in (2008) yılında yapmış oldukları çalışmada ise yaş ve bireysel risk alma arasında anlamlı bir farklılık olduğu gözlenmiştir. Mata, Josef ve Hertwig (2016) tarafından yapılan araştırma da bireylerin yaşlarının artması ile risk alma davranışlarında azalma yaşandığını göstermiştir. Bayar’ ın (1999) yaptığı bir araştırmaya göre ise bireylerin risk alma davranışlarının lise son sınıfa kadar arttığı üniversite döneminde azaldığı gözlemlemiştir. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmalar, Can (2018) kaya tırmanışında risk alma ölçeğinin uyarlaması çalışmasında katılımcıların risk alma puanları ile yaş değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Dinç ve Yavaş-Tez (2021) macera rekreasyonu katılımcılarının risk alma davranışlarında farklılık yaratan değişkenlerden yaş değişkenine ilişkin risk alma davranış düzeyleri arasında ölçek Toplam puanları ve etik, sağlık/güvenlik, finans, sosyal, rekreasyon alt boyutlarının yaş grupları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmamıştır. Aktaş ve Erhan (2015) spor yapan ve spor yapmayan bireylerin benlik saygısı ve risk alma düzeyleri çalışmalarında risk alma puanları açısından karşılaştırıldığında herhangi bir anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

Elde edilen bulgular alanyazında tartışılmış yaş değişkenine göre elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte farklı bulgulara sahip çalışmalarda rastlanmıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmaların, farklı zamanlarda uygulanması ve örneklem gruplarının farklılığından kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Sonuç olarak, genç yaştaki katılımcıların eğlence, yüksek adrenalin tutkusu, yeni deneyimlere hevesli olmalarına, bireysel yaşam tarzını benimsemelerine, özgür bir ruha sahip olmalarıyla ilgili olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile ile cinsiyet arasında psikolojik, etik ve risk alma ortalama puanları istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu göstermektedir. Ortalama puanlara bakıldığında hem psikolojik alt boyutunda hem etik alt boyutunda hem de risk alma ortalama puanlarında erkek katılımcıların puanlarının kadın katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Alanyazın incelendiğinde, araştırmamızla paralellik gösteren çalışmalar, Yavaş (2017) risk alma ölçeğine ait “ etik” , “ sağlık/güvenlik” , “ rekreasyon” alt boyutları ve “ DOSPERT toplam” puanlarının cinsiyete göre t-testi sonuçları incelendiğinde cinsiyet açısından kadın ve erkek arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Bayramoğlu (2019) cinsiyetin risk alma davranışı üzerinde yarattığı farklılığa bakıldığında, kadın bireylerin risk alma davranış puan ortalamaları ile erkek bireylerin risk alma davranış puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Kadın bireylerin risk alma puanlarının erkek bireylere oranla daha düşük olduğu görülmektedir. Aktaş ve Erhan (2015) spor yapan ve spor yapmayan bireylerin benlik saygısı ve risk alma düzeylerinin incelenmesi adlı araştırmasında kadın ve erkeklerin toplam risk alma puanları arasında da anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Erkeklerin genel risk alma puanlarının kadınların genel risk alma puanlarından daha yüksek olduğu dolayısı ile erkeklerin kadınlara göre daha fazla risk alma eğilimde olduğu ortaya çıkmaktadır. Sonuçlar alanyazında risk alma davranışı ile ilgili çalışmalarla tutarlılık göstermektedir. Sonuç olarak, erkek katılımcıların kadın katılımcılara göre sosyal yaşamda olan baskı, gelenek, görenek, dini inanç, kültür, coğrafya, ataerkil toplum hegemonyasının hüküm sürmesi gibi sebeplerden kaynaklandığı düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile medeni durumları arasında devamlılık alt boyutu dışında sağlık, özgüven, psikolojik, etik ve risk alma ortalama puanlarında çıkan sonuç, bekar katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğunu göstermektedir. Alanyazın incelendiğinde, araştırmamızla paralellik gösteren çalışmalar, Can (2018) Kaya tırmanışı yapanlarda medeni duruma göre fiziksel risk alma ortalamalarının değişip değişmediği bağımsız gruplarda t testi ile incelenmiştir. Sonuçlar evli ve bekâr olanlarda ortalamaların istatistiksel olarak farklılaştığını ortaya koymuştur. Evli olanların ortalamaları bekâr olanların ortalamalarından düşük bulunmuştur. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmalar, Aktaş ve Orhan (2015) spor yapan ve spor yapmayan bireylerin benlik saygısı ve risk alma düzeylerini incelediği araştırmalarında risk alma toplam puanlarında medeni durumlar arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Elde edilen bulgular alanyazında tartılışmış, benzerlik ve farklılık gösteren çok az sayıda çalışmaya rastlanmıştır. Bu anlamda çalışmamızın alanyazına katkı sağlayacağı ve ileride yapılacak çalışmalara örnek oluşturacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak, evli katılımcıların ailelerine karşı olan sorumlulukları, yükümlülükleri, sosyal hayata daha az vakit ayırabilmesi ve fırsat yaratmada kısıtlı zamanlarının olması sebebiyle bekar katılımcılara göre risk almaları düşük olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analizde ise sağlık ve psikolojik alt boyutları dışında özgüven, etik, devamlılık ve risk alma ortalama puanı arasında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde özgüven alt boyutunda üniversite ve lisansüstü eğitim mezunu katılımcıların puanlarının lise ve lise altı eğitim durumuna sahip katılımcılardan yüksek olduğu; etik, devamlılık ve risk alma ortalama puanlarında üniversite mezunu katılımcıların puanlarının lise ve lise altı eğitim durumuna sahip katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Alanyazın incelendiğinde, araştırmamızla paralellik gösteren çalışmalar, Özdemir ve diğerleri (2018) sporcuların risk alma kapasitelerinin onların eğitim durumuna göre değiştiği ve eğitim durumu yükseldikçe risk alma oranlarının arttığı sonucuna ulaşılmıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmalar, Yavaş (2017) risk alma ölçeğine ait “ etik” , “ sağlık/güvenlik” , “ rekreasyon” alt boyutları ve “ DOSPERT toplam” puanlarının cinsiyete göre t-testi sonuçları incelendiğinde eğitim durumu açısından kadın ve erkek arasında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgular alanyazında tartışılmış, az sayıda çalışmaya rastlanmıştır. Sonucu farklı çıkan araştırmanın örneklem grubunun farklılığından kaynaklandığı düşünülmüştür. Araştırmamızın ileride yapılacak çalışmalara ve alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak, eğitim seviyesi yükseldikçe risk alma davranışı da artış göstermiş, bu durum eğitimli bireylerin katılacakları ekstrem sporları önceden araştırıp risk analizini yaptıklarını, güvenlik ekipmanlarını araştırdıkları ve seçimlerini yüksek risk maksimum güvenlikle yaptıkları düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile çocuk sahibi olma durumu değişkeni arasında yapılan analizde ise sağlık, özgüven ve devamlılık alt boyutları haricinde psikolojik, etik ve risk alma ölçeği ortalama puanlarında alt boyutları dışında özgüven, etik, devamlılık ve risk alma ortalama puanlarında çocuğu olmayan katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Alanyazın incelendiğinde araştırmamızla ilgili çalışmaya rastlanmamıştır. Araştırmamızın ileride yapılacak çalışmalara örnek olacağı ve alan yazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak, çocuk sahibi olan bireylerin hayatı sadece kendileri için yaşamadıkları, çocuklarına karşı sorumluluk hissetmeleri, çocuklarına iyi bir eğitim, yaşam ve konfor alanı yaratma düşüncesiyle hareket etmeleri sebebiyle çocuk sahibi olmayan katılımcılardan daha az risk aldıkları söylenebilir.

Katılımcıların risk alma ortalama puanları ve alt boyutları ile haftalık boş zaman süresi değişkeni arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. Alanyazın incelendiğinde ilgili araştırmalara rastlanmamıştır. Bu anlamda çalışmamızın alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak, katılımcıların ekstrem sporlara katılmak için haftalık boş zamanlarının çokluğu ile değil spor branşına olan katılım isteğiyle ilgili olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile branş değişkeni arasında yapılan analiz sonucu sağlık ve özgüven alt boyutu dışında hem ölçek ortalama puanında hem de diğer alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucu, psikolojik alt boyutunda yamaç paraşütü ve tüplü-tüpsüz dalışla uğraşan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu; etik alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının ve tüplü-tüpsüz dalış ve kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu ve tüplü-tüpsüz dalışla uğraşan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu; devamlılık alt boyutunda yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının ve tüplü-tüpsüz dalış ve kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu; ölçek ortalama puanında ise yamaç paraşütüyle uğraşan katılımcıların puanlarının ve tüplü-tüpsüz dalış ve kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu ve tüplü-tüpsüz dalışla uğraşan katılımcıların puanlarının kayakla uğraşan katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Alan yazın incelendiğinde araştırmamızla paralellik gösteren çalışmalar, Yavaş (2017) doğa ve macera rekreasyonu katılımcılarının baskın beyin alanları, aleksitimi ve risk alma davranış ilişkisinin incelenmesi adlı çalışmasında ölçek toplamı ve tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Alan yazın incelendiğinde çok az sayıda çalışmaya rastlanmıştır. Sonuçlar araştırmamızla paralellik göstermektedir. Sonuç olarak, yamaç paraşütü yapan katılımcıların adrenalin seviyesinin fazla olması ve yaralanma bakımından daha yüksek risk taşıması ile ilgili olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların risk alma durumları ile beceri seviyeleri değişkeni arasında yapılan analizde ise sadece etik alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Farkın kaynağını tespit etmek amacıyla uygulanan tamhane testinde ileri seviyede beceriye sahip katılımcıların etik puanlarının başlangıç seviyesine sahip katılımcıların etik puanlarından daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Alanyazın incelendiğinde ilgili araştırmamalara rastlanmamıştır. Bu anlamda çalışmamızın alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Sonuç olarak başlangıç seviyesine sahip katılımcıların risk konusundaki bilgi, birikim, deneyim ve tecrübe bakımından yeterli olmamaları ileri seviyedeki beceriye sahip katılımcılardan düşük puana sahip olmasıyla ilişkilendirilebilir.

Katılımcıların heyecan arama ölçeği genelinden almış oldukları puanlar ile yaş değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki olduğu tespit edilmiştir. Farkın kaynağını ortaya çıkarmak amacıyla uygulanan tamhane analizi sonucuna göre; 18-21 yaş ve 26-29 yaş arasındaki katılımcıların ölçek genelinden aldıkları puanların 34-37 yaş, 38-41 yaş ve 42 yaş ve üzerinde olan katılımcıların ölçek genelinden aldıkları puanlara göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca 22-25 yaş ile 34-37 yaş ve 42 yaş ve üstündeki katılımcıların arasında da 22-25 yaş arasındaki katılımcıların lehine farklılık tespit edilmiştir. Diğer bir ifadeyle; katılımcıların yaş düzeyleri arttıkça heyecan arama düzeylerinde düşüş olduğu söylenebilir. Roth ve diğerleri (2007) araştırmalarında yaş ilerledikçe heyecan arama düzeylerinin de düştüğü sonucuna ulaşmıştır. Alanyazına bakıldığında heyecan arama ile yaş değişkeni arasında anlamlı ilişkinin olduğu araştırmalar yer almaktadır. Beşikçi’nin (2016) macera rekreasyonunda heyecan arayışı, serbest zaman motivasyonu ve serbest zaman tatmini arasındaki ilişkiyi incelemeyi amaçladığı araştırmada heyecan arama ölçeğinin üç alt boyutu olan “ deneyim arayışı” , “ şartlı refleks yitimi” ve “ sıkılmaya yatkınlık” arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Kül-Avan’ın (2021) yapmış olduğu araştırmada da 57 ve üzeri yaş grubu 24 ve altı yaş grubundan, 41-56 yaş aralığındaki grup ise 40 ve altı yaş gruplarından anlamlı düzeyde daha yüksek değerlere sahip olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla alanyazındaki araştırmalar araştırmamızı destekler niteliktedir. Sonuç olarak, gençlerin ekstrem sporlara katılmak ve heyecan duygularını en üst seviyede yaşama isteğini, bu sporları sosyal aktivite, arkadaş edinme, kendilerini ispatlama çabaları ve rekabet etme duyguları ile hareket etmeleri olarak düşünülebilir.

Katılımcıların heyecan arama ölçeği genelinden almış oldukları puanlar ile cinsiyet değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişki olmadığı tespit edilmiştir. Diğer bir ifadeyle katılımcıların heyecan arama durumları üzerinde cinsiyetin herhangi bir etkiye sahip olmadığı söylenebilir. Alan yazına bakıldığın heyecan arama ile cinsiyet değişkeni arasında anlamlı ilişkinin görülmediği araştırmalar mevcuttur. Kül-Avan’ın (2021) yapmış olduğu araştırmada da cinsiyet değişkeni ile heyecan arama durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık görülmemiştir. Ball ve diğerlerinin (1983) çalışmasında da cinsiyet değişkeni ile heyecan arama durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık görülmemiştir. Dolayısıyla alanyazındaki araştırmalar araştırmamızı destekler niteliktedir.

Alanyazına bakıldığında sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmalar da yer almaktadır. Tarcan’ın (2019) yaptığı araştırmadaki analiz sonuçlarına göre; katılımcıların heyecan arama ölçeği ortalama puanları ile cinsiyet değişkenine açısından erkek katılımcıların lehine anlamlı olarak farklılaştığı tespit edilmiştir. Sarshar ve diğerleri (2022) araştırma bulgularında erkek katılımcıların heyecan arama düzeylerinin erkek katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Bunun yanında Beşikçi’nin (2016) macera rekreasyonunda heyecan arayışı ile cinsiyet arasında yaptığı araştırma bulgularına göre ilişkin ölçek toplam puan ortalamasına bakıldığında anlamlı farklılık olduğu görülmektedir. Kadın pilotların heyecan arama düzeyleri puan ortalamalarının erkek pilotlara göre daha yüksek olduğu görülmektedir. Tez ve Deveci’nin (2022) kayak ve snowboardçularda heyecan arayışının akış durumu üzerindeki etkisinde cinsiyet değişkeninin düzenleyici rolüne ilişkin kurulan modele ilişkin heyecan arayışının yenilik alt boyutu ile akış durumu ilişkisinde kadınlar ve erkekler açısından anlamlı farklılıkların olduğu belirlenmiştir. Şimşek’in (2021) ekstrem ve geleneksel spor katılımcıları arasında duygu arama farklılıklarının karşılaştırılması isimli araştırmasında duygu aramanın cinsiyete göre erkek katılımcılar lehine istatistiksel açıdan anlamlı farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Roth ve diğerleri (2007) araştırmalarında cinsiyet değişkeni ile heyacan arama arasında anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşmıştır. Wang ve Yang (2009) araştırma bulgularında erkek katılımcıların heyecan arama düzeylerinin erkek katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Dinçer (2021) de spor bilimlerinde öğrenim gören lisans öğrencilerinin macera davranışı arama ile cinsiyet değişkeni arasında yapılan analizde anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Elde edilen bulgular literatürde tartışılmış yaş değişkenine göre elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte farklı bulgulara sahip çalışmalarda rastlanmıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmaların, farklı örneklem gruplarının farklılığından kaynaklı olduğu düşünülmektedir. Sonuç olarak, cinsiyet fark etmeksizin hem kadın hem de erkek katılımcıların bu branş sporlarına olan tutkuları, arzuları, heyecanları, güdüleri ve dürtüleri aynı seviyede olduğu düşünülmektedir.

Katılımcıların heyecan arama ölçeği genelinden almış oldukları puanlar ile medeni durumları arasında çıkan sonuçta, bekar katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu tespit edilmiştir. Yani bekar katılımcıların ekstrem spor faaliyetlerinden heyecan duyma oranları evli katılımcılardan daha yüksek olduğu söylenebilir. Alanyazına baktığımızda heyecan arama ile medeni durum değişkeni arasında anlamlı farklılığın olduğu çalışmalar mevcuttur. Beşikçi (2016) çok hafif hava araçları kullanan katılımcılarla yaptığı araştırmasında heyecan arayışının medeni durum değişkenine göre bekar katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşmıştır. Zuckerman ve Neeb (1980) araştırma bulgularında bekar katılımcıların heyecan arama düzeylerinin bekâr katılımcılardan daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Kiatkawsin ve diğerleri (2021), macera turistleri üzerine yaptıkları araştırmada bekâr katılımcıların heyecan arama düzeyinin, evlilere göre daha yüksek olduğunu belirtmişlerdir. Yumuk’un (2019) İzmir Korku Evlerine giden bireyler üzerine yaptığı çalışma sonucunda, bekâr katılımcıların evli katılımcılara göre heyecan arayışlarının daha yüksek oranda olduğu belirlenmiştir. Bilgen ve Yüksek (2021) bekâr kick boks sporcularının heyecan arayışlarının evli kick boks sporcularına göre daha yüksek bir ortalamaya sahip oldukları tespit edilmiş ve bu istatistiksel yönden anlamlı bulunmuştur. Gürer (2022), dağcılık sporu ile ilgilenen kişiler üzerine yaptığı araştırma sonucunda; bekârların, evlilere göre heyecan arayışlarının daha yüksek olduğunu ve anlamlı farklılığın olduğunu bulmuştur. Bu sonuçlar çalışmamızı destekler niteliktedir. Kül Avan (2021) araştırma bulgularında da çalışmamızla paralel olarak katılımcıların medeni durum ile heyecan arama davranışı arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşmış fakat bizim bulgumuzdan farklı olarak evli katılımcıların heyecan arama düzeylerinin bekar katılımcılardan daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Aynı şekilde Aykurt (2019) uçurtma sörfçüleriyle yaptığı araştırma bulgularında katılımcıların medeni durumu ile heyecan arama davranışı arasında anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşmış fakat bizim bulgumuzdan farklı olarak evli katılımcıların heyecan arama düzeylerinin bekar katılımcılardan daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Barrault ve Varescon (2016), yapmış oldukları çalışmada heyecan arama ölçeği ile medeni durum (evli, bekâr, boşanmış) arasında bir anlamlı farklılık bulamamıştır. Bu çalışma, araştırmamızın sonucuyla paralellik göstermemektedir.

Alanyazında elde edilen bulgular araştırmamızla paralellik göstermekle birlikte farklı bulgulara sahip çalışmalara da rastlanmıştır. Sonuçları çalışmamızdan farklılık gösteren araştırmaların farklılık nedenlerinin, farklı spor branşlarından oluşması, yaralanma tehlikesi, ölüm tehlikesi risklerinin farklı olması, örneklem grubu farklılıkları gibi sebeplerden kaynaklandığı düşünülmektedir. Sonuç olarak araştırma bulgularımızda bekar katılımcıların heyecan arama düzeylerinin evli katılımcılardan yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Evli bireylerin sorumluluk duygusu, zaman kısıtlaması olması, sorumluluk duygusu gibi sebeplerin heyecan arama düzeylerini düşürdüğü düşünülmektedir.

Katılımcıların heyecan aramaları ile eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır. (p>0.05). Alanyazın incelendiğinde, araştırmamızla paralellik gösteren çalışmalar, Zuckerman ve diğerleri (1978) araştırma bulgularında eğitim durumu ile heyecan arama arasında farklılık olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Yumuk’un (2019) heyecan arama ölçeğine ilişkin toplam ortalama puanları “ eğitim durumu” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir. Kiatkawsin ve diğerleri (2021), macera turistlerinin heyecan arama ölçeği ile eğitim durumu değişkeninde anlamlı farklılık bulamamışlardır. Uzun ve diğerleri (2022), bisiklet sporcuları üzerine yaptıkları çalışmada; heyecan arama ölçeği ile eğitim durumu arasında anlamlı bir farklılık bulamamıştır. Bu araştırmalar, çalışmamızı destekler niteliktedir. Tarcan (2019), yapmış olduğu çalışmada; katılımcıların heyecana ilişkin ortalama puanları ile eğitim durumu değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulmuştur. Chunmei ve diğerleri (2021), ortaokul ve lise öğrencileri üzerine yaptıkları araştırmada eğitim durumu değişkeni arasında anlamlı bir farklılık bulmuşlardır. Bu çalışmalar, araştırmamız ile paralellik göstermemektedir. Beşikçi (2016) çok hafif hava araçları kullanan katılımcılarla yaptığı araştırmasında heyecan arayışının eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu ve eğitim durumu yükseldikçe heyecan arama puanlarının yükseldiği sonucuna ulaşmıştır. Aykurt (2019) uçurtma sörfçüleriyle yaptığı araştırma bulgularında eğitim durumu ile heyecan arama arasında anlamlı farklılık olduğunu ve eğitim durumu yükseldikçe heyecan aramanın da arttığı sonucuna ulaşmıştır. Tarcan (2019) Yelken ve rüzgâr sörfü yapan bireylerin heyecan arayışlarını incelediği araştırmasında heyecan arayışının eğitim durumuna göre anlamlı farklılık olduğu ve eğitim durumu yükseldikçe heyecan aramanın da arttığı sonucuna ulaşmıştır.

Alanyazına bakıldığında çalışmamızla paralel sonuçlar olan kısıtlı araştırmalara ulaşılmıştır. Fakat bulgularımızdan farklı olarak heyecan arayışının eğitim durumu değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu araştırmalara rastlanılmıştır. Araştırma bulgularımızda her ne kadar anlamlı farklılık olmasa da ortalama puanlara baktığımızda eğitim durumu arttıkça heyecan arama puanlarının da arttığı görülmektedir. Sonucu farklı çıkan araştırmaların genellikle örneklem grubu farklılığı, çalışmamızın birden fazla ekstrem spor branşı üzerinde yapılmasından kaynaklandığı düşünülmüştür.

Katılımcıların heyecan aramaları ile çocuk sahibi olma durumu değişkeni arasında yapılan analiz sonucu çocuğu olmayan katılımcılar lehine istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu sonucuna ulaşılmaktadır (p<0.05). Alanyazın incelendiğinde çocuk sahibi olma ile heyecan arama arasında farkın incelendiği ilgili çalışmaya rastlanmamıştır. Araştırmamızın daha sonra yapılacak çalışmalara örnek olacağı ve alanyazına katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

Katılımcıların heyecan arama davranışları ile haftalık boş zaman süresi değişkeni arasında yapılan analiz sonucunda istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05). Tarcan (2019), yapmış olduğu çalışmada; katılımcıların heyecana ilişkin ortalama puanları ile etkinliğe yılda harcanan gün sayısı değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterdiğini bulmuşlardır. Yumuk (2019), yapmış olduğu çalışmada; katılımcıların heyecan arama ölçeği ilişkin toplam ortalama puanları “ haftalık serbest zaman süresi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermiştir. Bireylerin serbest zamanın çokluğuna göre daha fazla heyecan arama eğiliminde olduğu söylenebilir. Bu çalışmalar, araştırmamızın sonucunu destekleyici kapsamda değildir. Akpınar (2021), yapmış olduğu çalışmada; ergenlerde heyecan arayışının saat değişkenine göre istatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık göstermediğini tespit etmiştir. Bu çalışma, araştırmamızı destekler niteliktedir.

Katılımcıların heyecan aramaları ile spor branş değişkeni arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05). Alanyazını incelediğimizde araştırmamızla paralel olarak Tarcan (2019) yapmış olduğu çalışmada; katılımcıların heyecana ilişkin ortalama puanları arasında branşla ilgilenme süresi değişkenine göre anlamlı bir farklılık olmadığını bulmuştur. Demircan (2019), kayak ve snowboard etkinliklerine katılım sağlayan 622 katılımcı üzerine bir çalışma gerçekleştirmiştir. Katılımcıların 452’si kayak, 170’i snowboard etkinliğini tercih etmiştir. Heyecan arama ölçeği ile deneyim arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Marengo ve diğerleri (2017), Serbest kayakla uğraşan katılımcılarla, kayak dağcıları arasında heyecan aramanın daha düşük olduğunu bulmuşlardır. Bireylerin heyecan aramaktan ziyade daha iyi ve rahat vakit geçirmek istemeleri olarak düşünülebilir. Bu çalışmalar, araştırmamızın sonuçları ile paralellik göstermektedir. Araştırma bulgularımızdan farklı olarak Gürer‘in (2022) gerçekleştirmiş olduğu çalışmada, dağcılığın 5 alt dal değişkeni ile heyecan arama ölçeği arasında sadece geleneksel tırmanış branşında heyecan aramanın yüksek ve anlamlı farklı olduğunu bulmuştur. Kopp ve diğerleri (2016), alp disiplini kayakçıları, snowboardcular ve kayak turcularının heyecan arama ile branş değişkenleri arasında kayak turu yapanlar ve snowboard yapanlar, “ heyecan ve macera arayan” ve “ deneyim arayan” boyutlarında dağ kayakçılarından önemli ölçüde daha yüksek puan aldığını tespit etmişlerdir.

Katılımcıların heyecan arama puanları ile beceri seviyeleri arasında yapılan analiz sonucu istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır (p>0.05). Alanyazına baktığımızda araştırmamızla paralel olarak Tarcan (2019) yapmış olduğu çalışmada; katılımcıların heyecana ilişkin ortalama puanları ile beceri seviyesi değişkeni arasında anlamlı bir farklılığın olmadığını tespit etmiştir. İstatistiksel açıdan anlamlı bir farklılık bulmamasına rağmen beceri seviyesinin arttıkça heyecan arayışının da yükseldiğini tespit emiştir. Aykurt’un (2019) yapmış olduğu çalışmada, beceri seviyesi değişkeni ile heyecan arayışı ölçeği ve alt boyutları arasında bir farklılık bulamamıştır. Gürer‘in (2022) yapmış olduğu çalışmada, dağcılık sporunun 5 alt boyut deneyim seviyeleri heyecan arama ölçeği arasında sadece 1-4 yıl arasında olanların daha fazla deneyim arayışında olduğunu belirtmişlerdir. Demircan (2019) yapmış olduğu araştırmada; heyecan arama etkinliklerine katılım sağlayan bireylerin daha çok orta seviyede olduğunu tespit etmiştir. Marengo ve diğerleri (2017), kış sezonunda serbest kayak ve dağ kayakçılığına katılım sağlayan kişiler üzerinde bir araştırma yapmışlardır. Katılımcıların %37,5’i 5 yıllık deneyimi olan kişilerden oluşmuştur. Heyecan arama ölçeği ile deneyim arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Uzun ve diğerleri (2022), bisiklet sporcuları üzerine yaptıkları çalışmada; heyecan arama ölçeği ile deneyim süreleri arasında anlamlı bir farklılık bulamamıştır. Bireylerin beceri seviyesi artması heyecan arama düzeylerini etkilemediği söylenebilir. Araştırmamızdan farklı olarak Ivester (2017), kanocuların heyecan arayışını ölçen bir çalışma yapmıştır. Bu farklılık örneklem grubunun farklılığından kaynaklanabilmektedir.

Katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi araştırılmak üzere model oluşturulmuştur. Analiz sonucunda dağınık kişilik özelliklerine sahip katılımcıların heyecan arama, sağlık, özgüven(3), psikolojik(4), etik(5) ve devamlılık(6) üzerinde istatistiksel olarak anlamlı ve negatif yönde bir etki olduğu görülmektedir. Dağınık kişilik özelliğindeki 1 birimlik artış heyecan arama üzerinde -1,974’lük azalışa, Sağlık üzerinde -1,809’luk azalışa, özgüven üzerinde -1,552’lik azalışa, psikolojik üzerinde -2,540’lık azalışa, etik üzerinde -1,931’lik azalışa ve devamlılık üzerinde -2,295’lik azalışa neden olmaktadır.

Katılımcıların kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk almaya etkisi araştırılmak üzere oluşturulan modelde kararlı kişilik özelliklerine sahip katılımcıların heyecan arama, Sağlık, Özgüven, Psikolojik, Etik ve Devamlılık üzerinde istatistiksel olarak anlamlı ve pozitif yönde bir etkisi olduğu görülmektedir. Dağınık kişilik özelliğindeki 1 birimlik artış heyecan arama üzerinde ,616’lık artışa, cihazdan yoksunluk üzerinde 1,194 lük artışa, İletişimi Kaybetme üzerinde ,774’lük artışa, çevrimiçi olamama üzerinde ,939’luk artışa neden olmaktadır.

Bağımlı değişken olan heyecan aramanın %5.27’sini açıklamaktadır, sağlık üzerindeki değişimin %5,29’unu, özgüven üzerindeki değişimin %3,21’ini, psikolojik üzerindeki değişimin %7,89’unu, etik üzerindeki değişimin %6,39’unu ve devamlılık üzerindeki değişimin %6,78’ini açıklamaktadır.

Sonuç olarak, dağınık kişilik özelliklerinin hem heyecan arama hem de risk alma üzerinde olumsuz bir etkisi olduğu tespit edilmiştir. Dağınık kişilik sahibi katılımcılar plansız, programsız, günlük yaşam biçimini benimseyen kişilikler olarak düşünüldüğünde sorumluluk gerektiren risk alma ve riskin sonunda olumlu ya da olumsuz durumlarla karşılaşmada doğru kararlar verebilme bununla birlikte heyecan duygusunun ve arzusunun motive edici yönüne etkisinin bilincinde olamama durumu olarak düşünülebilir. Bir diğer sonuca göre, kararlı kişilik özelliklerinin, katılımcılar üzerinde hem heyecan arama hem de risk alma üzerinde olumlu bir etkisi olduğu tespit edilmiştir. Kararlı kişilik özelliklerine sahip katılımcıları planlı, organize, çoklu düşünce yapısına sahip ve doğru zaman da doğru kararlar alabilen kişilik özelliklerine sahip olduğu için risk alma konusunda çekingen olmayan, aldığı riskin olumlu ya da olumsuz sonuçlarına hazır olan aynı zamanda heyecan duygusunu yönetebilen ve bu duygudan keyif alan bireyler olduğu söylenebilir. Buna ek olarak kararlı kişilik özelliklerine sahip katılımcıların içsel motivasyonlarının yüksek olduğu da söylenebilir. Ayrıca mental kararlılığın beden üzerindeki etkisi düşünüldüğünde kararlı kişilerin kriz anlarında ve adrenalin seviyelerinin en üst seviyede olduğu anlarda bile otokontrolü kaybetmediği söylenebilir.

Alanyazına bakıldığında kişilik özelliklerinin heyecan arama üzerinde etki gösterdiği araştırmalar yer almaktadır. Satıcı ve diğerleri’nin (2019) üniversite öğrencileri örnekleminde yaptıkları araştırmada; olumlu kişilik özelliklerinin heyacan arama durumunu olumlu yönde etkilediği, olumsuz kişilik özelliklerinin ise heyacan arayışını olumsuz yönde etkilediği sonucuna ulaşılmıştır. Diğer bir ifadeyle kişilik özelliklerinin heyecan arayışını etkilediği söylenebilir. Kural’ın (2022) kaya tırmanıcıların kişilik özellikleri, öz yeterlilikleri ve heyecan arama davranışları arasındaki ilişkiyi incelediği araştırmada; gelişme açıklık boyutu ile heyecan arama davranışı arasında pozitif yönde düşük düzeyde anlamlı ilişki tespit edilmiştir. Ayrıca Cohen’in (2012) yaptığı kişilik, heyecan arayışı, tepki süresi ve spor katılımı arasındaki ilişkiyi belirlemeyi amaçladığı araştırmada kişilik özelliklerinin heyecan arayışı davranışları üzerinde etki gösterdiği sonucuna ulaşılmıştır. İlgili sonuçlar araştırmamızı destekler niteliktedir.

Alanyazına bakıldığında kişilik özelliklerinin risk alma davranışları üzerinde etki gösterdiği araştırmalar yer almaktadır. Köylüoğlu ve diğerleri’nin (2019) araştırma bulgularına bakıldığında risk alma tutumu algısı perspektifinden deneyime açıklık, uzlaşabilirlik ve dışa dönüklük boyutları ile pozitif ve güçlü bir ilişkinin varlığı dikkat çekmiştir. Diğer taraftan risk alma tutumu algısı ile nevrotiklik boyutu arasında da negatif yani olumsuz bir ilişki olduğu tespit edilmiştir. Aren ve diğerleri’nin (2019) kişilik özellikleri ile riskten kaçınma arasındaki ilişkinin incelenmesini amaçladığı araştırmada kişilik özelliklerinin risk alma davranışlarını etkilediği sonucuna ulaşılmıştır. Erdoğan’ın (2018) karanlık üçlü kişilik özelliklerine sahip üniversite öğrencileriyle kendine zarar verme davranışı gösterenlerin saldırganlık ve risk alma davranışlarının karşılaştırılmasını amaçladığı araştırmada da kişilik özelliklerinin risk alma durumunu negatif yönde etkilediği tespit edilmiştir. Akkuş’un (2022) kişilik faktörleri ve risk alma düzeylerinin yenilikçilik üzerindeki etkilerini incelediği araştırmada; deneyime açıklı boyutunun risk alma üzerinde anlamlı ve pozitif yönde bir etkiye sahipken, uyumluluk boyutunun risk alma davranışı üzerinde anlamlı ve negatif bir etki gösterdiği tespit edilmiştir.

**6. SONUÇ ÖNERİLER**

Sonuç olarak kişilik özelliklerinin heyecan arama ve risk alma üerinde anlamlı etkisi olduğu görülmektedir.

* Bu çalışma havada karada ve suda yapılan ekstrem spor yapan bireylerle yapılmıştır. Çalışmanın evreni genişletilerek diğer ekstrem spor branşları eklenebilir.
* Çalışmanın ölçeklerinden olan kişilik özellikleri ölçeği ve risk alma ölçeği ekstrem sporlara özgü uyarlanarak yeni ölçekler geliştirilebilir.
* Çalışma diğer spor branşlarıyla ekstrem spor branşları arasında karşılaştırılabilir.

**KAYNAKLAR**

Akgül, E.(2020). *Algılanan risk ve algılanan değer arasındaki ilişkinin spor merkezinde farklı hizmet alımı (kişisel eğitmen ve bireysel serbest kullanım) yapan üyeler üzerindeki etkisinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Gelişim Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul.

Akkoç, İ. T. (2018). *Tüplü dalış turizmine katılan turistlerin güdüleri ve ilgilenimleri: Türkiye üzerine bir araştırma*. Yüksek Lisans Tezi. Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Akkuş, Y. (2022). Kişilik faktörleri ve risk alma düzeylerinin yenilikçilik üzerindeki etkileri: Teknoloji geliştirme bölgeleri örneği. Doktora Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.

Akpınar, İ. (2021). Ergenlerde Oyun Bağımlılığı ile Psikolojik Sağlamlık ve Heyecan Arayışı Arasındaki İlişki. Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Sabahattin Üniversitesi, Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul.

Aktaş, İ., & Erhan, S. E. (2015). Spor yapan ve spor yapmayan bireylerin benlik saygısı ve risk alma düzeylerinin incelenmesi (Erzurum ili örneği). *Sportif Bakış: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi, 2*(2), 40-51.

Akten, M. (2003). Isparta ilindeki bazi rekreasyon alanlarinin mevcut potansiyellerinin belirlenmesi. *Türkiye Ormancılık Dergisi, 2003, 4*(2*),* 115-132.

Allen MS,Greenlees, I. ve Jones, M. (2013). Personality in Sport:A and Non-Athletes. *The School Review. 48*(2), 127-130.

Ardahan, F., & Lapa, T. Y. (2010). Gelire ve gelinen yerleşim birimine göre öğrencilerin rekreatif etkinliklere katılma ve katılmama nedenlerinin değerlendirilmesi: Akdeniz Üniversitesi örneği. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 5*(3), 87-96.

Ardahan, F., ve Lapa, T. Y. (2011). Açık alan rekreasyonu: bisiklet kullanıcıları ve yürüyüşçülerin doğa sporu yapma nedenleri ve elde ettikleri faydalar. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi, 8*(1*)*, 1327-1341.

Aren, S., Hamamcı, H.N. (2019). kişilik özelliği ve duyguların risk alma davranışına etkisi. *VI. Yıldız Uluslararası Sosyal Bilimler Kongresi*, İstanbul, 2690-2700.

Arman, T. (1997). *Risk Analizine Giriş*. İstanbul: Alfa Basım Yayım.

Arnould, E. J., & Price, L. L. (1993). River magic: Extraordinary experience and the extended service encounter. *Journal of consumer Research*, *20*(1), 24-45.

Arthur, W., & Graziano, W. G. (1996). The five-factor model, conscientiousness, and driving accident involvement. *Journal of Personality, 64*, 593-618.

Aslan, S. (2008). *Kişilik, huy ve psikopatoloji*. Rewiews, Cases and Hypotheses in Psychiatry RCHP.

Aslan, Z. (1993). Sanayileşme ve kentleşmenin doğada rekreasyon faaliyetlerine duyulan gereksinimi arttırıcı etkisi. *Ekoloji: Çevre Dergisi*, 2 (*8)*, 22-24.

Atak, H. (2013). On-maddeli kişilik ölçeğinin Türk Kültürü’ne uyarlanması. *Nöropsikiyatri Arşivi Dergisi*, 50(4), 312-319.

Atkinson, R. L., Atkinson, R. C., Smith, E. Bem, D. ve Hoeksema, S. N. (2010). *Psikolojiye Giriş*, (çev. Y. Alogan). (12. basım). Ankara: Arkadaş Yayınevi.

Aven, T., Renn, O. (2009). On risk defined as an event where the outcome is uncertain. *Journal of risk research*, *12*(1), 1-11.

Aykurt, T. (2019). *Uçurtma sörfçülerinde heyecan arayışı, performans duygu durumu (akış) arasındaki ilişkinin incelenmesi: Muğla ve Boracay örneği*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla.

Bacanlı, H. (1997). *Eğitim Psikolojisi*. İstanbul.

Ball, I. L., Farnill, D., & Wangeman, J. (1983). Factorial invariance across sex of the Form V of the Sensation-Seeking Scale. *Journal of Personality and Social Psychology*, *45*(5), 1156.

Bandura, A. (1962). *Social learning through imitation*. In M. R. Jones (Ed.), Nebraska Symposium on Motivation, Univer. Nebraska Press.

Bandura, A. (2001a). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Annual Review of Psychology, 52*(1), 1-26

Barrault, S., & Varescon, I. (2016). Online and live regular poker players: Do they differ in impulsive sensation seeking and gambling practice?. *Journal of Behavioral Addictions*, *5*(1), 41-50.

Bayar, N. (1999). *Ergenlerde risk alma davranışı: içtepisellik, aile yapısı ve demografik değişkenler açısından gelişimsel bir inceleme.* Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Baydar, M. (2000) *“ Risk değerlendirilmesi, ölçülmesi ve analizi” .* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Bayer, M. Z. (1992). ‘‘Turizme Giriş’’. İstanbul. İşletme Fakültesi Yayınları, s. 205.

Bayramoğlu, E. (2019). *Ölümlülük manipülasyonunun, bağlanma türlerinin ve karanlık üçlü kişilik özelliklerinin risk alma davranışına etkisi.* Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Baysal, A. C., & Tekarslan, E. (2004). *Davranış Bilimleri*. Avcıol Basım Yayın, 4.

Bell, S. (2008). *Design For Outdoor Recreation*. New York: Routledge, Taylor & Francis Group, 1-2.

Bennett, G., Henson, R. K., ve Zhang, J. (2003). Generation Y’s perceptions of the action sports industry segment. *Journal of sport management*, *17*(2), 95-115.

Bentley, T. A., & Page, S. J. (2001). Scoping the extent of adventure tourism accidents. *Annals of Tourism Research*, *28*(3), 705-726.

Beşikçi, T. (2016). *Macera rekreasyonunda heyecan arayışı, serbest zaman motivasyonu ve serbest zaman tatmini arasındaki ilişkinin incelenmesi: çok hafif hava araçları (çhha) pilot örneği.* Yüksek Lisans Tezi,Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Beyaz Ş., (2004). *Heyecan arama gereksinimi ve akran baskısının ergenlerin risk alma eğilimleri ile ilişkisi.* Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Bilgen, H., & Yüksel, O. (2021). Kick boks sporcularının heyecan arayışı ve serbest zamanda algılanan özgürlük düzeylerinin incelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Araştırmaları Dergisi*, *13*(2), 71-81.

Bingöl, S. (2020). *Macera turistlerinin duyusal arayışları ile aktivite tercihleri ilişkisinin Türkiye örneğinde incelenmesi*. Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Blais, A. R., & Weber, E. U. (2006). A domain-specific risk-taking (DOSPERT) scale for adult populations. *Judgment and Decision making, 1*(1), 33-47.

Breivik, G. (1999). Personality, sensation seeking and risk taking among top level climbers, parachute jumpers and white water kayakers. *Personality, sensation seeking and arousal in high risk sports*, (8) 26.

Breivik, G. (2010). Trends in adventure sports in a post-modern society. *Sport in society, 13*(2), 260-273.

Brown T. A. (2006). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. New York: Guilford Publications

Brymer, E., Cuddihy, T. F., ve Sharma-Brymer, V. (2010). The role of nature-based experiences in the development and maintenance of wellness. Asia-Pacific Journal of Health, *Sport and Physical Education, 1(2)*, 21-27.

Burger, M. Jerry (2006), *Kişilik*, Çev., İnan Deniz Erguvan Sarıoğlu, Kaktüs Yayınları, İstanbul.

Büker, Ç. (2015). *Ekstrem sporların spor endüstrisindeki konumu ve pazarlanması.* Yüksek Lisans Tezi. Bahçeşehir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Büyükelhan, E. (2014). *Scuba dalışı yapan amatör sporcuların bu faaliyetlere katılmaya teşvik eden motivasyonel faktörlerin belirlenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. Dumlupınar Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Can, (2018). *Kaya tırmanışında risk alma ölçeğinin türkçeye uyarlanması.* Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Muğla.

Caspi, A., Roberts, B. W. ve Shiner, R. L. (2005). Personality Development: Stability and Chance. *Annual Review of Psychology, 56*, 453-484

Ceylan, M. (2015). *Ekstrem sporcularda kişilik özelliklerinin spor tüketim güdüleri üzerine etkileri.* Doktora Tezi, Ege Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Ceylan, S. (2015). *Turizm sektörüne hizmet veren yöre halkının iletişim becerileri ve turistler tarafından algılanması: Pamukkale destinasyonunda karşılaştırmalı bir araştırma.* Doktora Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Chauvin, B., Hermand, D., & Mullet, E. (2007). Risk perception and personality facets. *Risk Analysis: An International Journal*, *27*(1), 171-185.

Chunmei, H., Lingling, H., Ning, G., & Yang, L. (2021). Relationships among extreme sports participation, sensation seeking, and negative risky behaviors of middle-school students. *Frontiers in Psychology*, *12*, 722769.

Clawson, M. ve Knetsch, J.L. (1966). *Economics of Oufdoor Recreation*. Baltimore: John Hopkins Press.

Cohen, R. (2012). The relationship between personality, sensation seeking, reaction time and sport participation : evidence from drag racers, sport science students and archers. Doctoral Theses, Middlesex Üniversitesi, Usa.

Cordes, K. A., ve Ibrahim, H. M. (1999). *Applications in recreation and leisure: for today and the future* (No. Ed. 2). McGraw-Hill Book Company Europe.

Corey, G. (2008). *Psikolojik Danışma Kuram ve Uygulamaları* (T.Ergene, çev). Ankara: Mentis Yayıncılık. (Orjinal eser 2005 yılında basılmıştır).

Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). Normal personality assessment in clinical practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological assessment*, *4*(1), 5.

Costa, P. T., Jr., Terracciano, A. ve McCrae, R. R. (2001). Gender differences in personality traits across cultures: *Robust and surprising fi ndings. Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 322-331.

Cushman, G. ve Laidler, A. (1990). “ Recreation, Leisure And Social Policy. Occasional Paper, No: 4” . Report of the Royal Commission on Social Policy, 4(505): 1-24

Cüceloğlu, D. (2003), *İnsan ve Davranışı: Psikolojinin Temel Kavramları*. Remzi Kitabevi, İstanbul.

Cüceloğlu, D. (2011). *İnsan ve Davranışı, Psikolojinin Temel Kavramları*. 21. Basım. İstanbul: Remzi Kitabevi.

Cüceloğlu, D. (2017). *İnsan ve Davranışı Psikolojinin Temel Kavramları (Cilt 35)*. İstanbul: Remzi Kitabevi.

Çelik E. & Turan M. E. (2016). “ A Study on the Psychometric Features of the Turkish Version of the Brief Sensation Seeking Scale (BSSS-8) for Young Adults and the Relation between Sensation Seeking and Life Satisfaction” . *International Journal of Educational Research Review,* *1* (2016) 29-38.

Çemberci, Y. (2003). *Eğitim yöneticilerinin liderlik davranışları ve kişilik özellikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi (kartal ilçesi örneği).* Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Çetinkaya, G. (2014). “ Bir Macera Turizmi Etkinliği Olarak Kaya Tırmanış Sporu ve Antalya-Geyikbayırı’nın Potansiyeli Rock Climbing As an Adventure Tourism Activities And The Potential of Antalya-Geyikbayırı” . *Doğu Coğrafya Dergisi, 2014, 19(31),* 83-100.

Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G., & Büyüköztürk, Ş. (2014). Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik: SPSS ve LISREL uygulamaları: Pegem Akademi.

Davis-Berman, J. ve Berman, D. (2002). Macera programlamada risk ve kaygı. *Deneyimsel Eğitim Dergisi, 25*(2), 305-310.

Dayıcan, Y., & Demiray, E. (2021). Türkiye masa tenisi liglerinde oynayan sporcuların liderlik yönelimleri ve kişilik özellikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Spor Bilimleri Araştırmaları Dergisi, 6(2),* 257-268.

De Vries, R. E. (2020). The main dimensions of sport personality traits: A lexical approach. Frontiers in psychology, 11, 2211.

Dehon, C., Weems, C. F., Stickle, T. R., Costa, N. M., & Berman, S. L. (2005). A cross-sectional evaluation of the factorial invariance of anxiety sensitivity in adolescents and young adults. *Behaviour Research and Therapy, 43*(6), 799-810.

Demircan, M. (2019). *Kayak ve snowboardçularda kayak merkezi tercihi,optimal performans duygu durumu ve heyecan arayışı ilişkisinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi. Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Manisa.

DeYoung, C. G. (2006). Higher-order factors of the big five in a multi-informant sample. *Journal of Personality and Social Psychology, 91(6),* 1138–51.

Dickson, T. and Dolnicar, S. (2004). No risk, no fun: the role of perceived risk in adventure tourism. In: Proceedings of the 13th international research conference of the council of Australian university tourism and hospitality education (CAUTHE 2004).

Digman, J. M. (1990). Personality structure: Emergence of the five-factor model. *Annual review of psychology*, *41*(1), 417-440.

Dimmock, K. (2009). *Comfort in adventure: The role of comfort, constraints and negotiation in recreational SCUBA diving*. Yayınlamamış Doktora Tezi. Southern Cross Universitesi, Avustralya.

Dinç, S.C., ve Tez, Ö.Y. (2017). Alana özgü risk alma ölçeği-kısa formu’nun (DOSPERT) Türkçeye uyarlama çalışması. *Spor Bilimleri Dergisi*, *30*(3), 107-120.

Dinçer, U. (2020). Spor Bilimlerinde Öğrenim Gören Lisans Öğrencilerinin Macera Davranışı Arama ve Akademik Başarılarının İncelenmesi. *International Journal of Mountaineering and Climbing, 2020, 3*(2), 53-63.

Ekinci, E., Budak, D., Güngörmüş, H. A., & Gürbüz, B., (2022). *Zipline Katılımcılarında Heyecan Arama ve Yaşam Doyumu Arasındaki İlişkisinin İncelenmesi*. 3. Uluslararası Rekreasyon ve Spor Yönetimi Kongresi (pp.125-126). Antalya, Turkey.

Eraslan, M. (2015). Spor Bölümlerinde Öğrenim Gören Üniversite Öğrencilerinin Kişilik Özelliklerinin ve Stresle Başa Çıkma Stillerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 7(12)*, 65-82.

Erdem, G. (2019). *Rekreasyon Amaçlı Kullanılan orman yollarının koruma kullanım prensibi kapsamında değerlendirilmesi (Aydos Ormanı Örneği).* Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, İstanbul.

Erdoğan , İ. (1994). İşletmelerde Davranışı. İstanbul: Beta Yayınlar. 241-247.

Erdoğan, B. (2018). *Karanlık üçlü kişilik özelliklerine sahip üniversite öğrencileriyle kendine zarar verme davranışı gösterenlerin saldırganlık ve risk alma davranışlarının karşılaştırılması.* Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü, İstanbul.

Eren, E., (2004), *Örgütsel Davranış ve Yönetim Psikolojisi*, Beta, İstanbul.

Eroğlu, F. (1995). Davranış Bilimleri (2. basım). İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım A.ş. 142.

Ewert, A. W. (1994). Playing the edge: Motivation and risk taking in a high-altitude wilderness like environment. *Environment and Behavior, 26(1),* 3-24.

Ewert, W. A. (1989). *Outdoor Adventure Pursuits*: Foundations. Models and Theories. Columbus Ohio: Publishing Horizons.

Eysenck, S. B. ve Eysenck, H. J. (1969). Scores on three personality variables as a function of age, sex and social class. The British Journal of Social and Clinical Psychology, 8(1), 69–76.

Fabrizio N. (2014). *Adventure tourism management*. Page Universty, Honor College Theses, New York.

Farkić, J. , ve Taylor, S. (2019). Rethinking tourist wellbeing through the concept of slow adventure. *Sports , 7 (8)*, 190.

Field, A. (2013). Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics, (4.Baskı.). ABD: Sage.

Fowler, F. G. (1976). *The Australian Pocket Oxford Dictionary*. Melbourne; New York: Oxford University Press.

Freud, S. (2000). *“ Psikanaliz Üzerine”* . Say Yayınları. İstanbul, 14-65.

Funder, D. C. (2001). Personality, *Annual Review of Psychology*, (52), 197-221.

Gençtanırım, D., ve Ergene, T. (2014). Riskli davranışlar ölçeğinin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenirlik çalışmaları. *International Journal of Social Science, 25(1)*, 125-138.

Gerra, G., Avanzini, P., Zaimovic, A., Sartori, R., Bocchi, C., Timpano, M., et al. (1999). Neurotransmitters, neuroendocrine correlates of sensation-seeking temperament in normal humans. *Neuropsychobiology*, *39*, 207–213.

Goldberg, L. R. (1990). An Alternative “ description of personality” . The big–five factor structure*. Journal of Personaltiy and Social Psychology, 59*, 1216-1229.

Goma-i-Freixanet, M. (2004). Sensation seeking and participation in physical risk sports. *On the psychobiology of personality: Essays in honor of Marvin Zuckerman*, 185-201.

Gosling, S. D., Rentfrow, P. J. ve Swann, W. B., Jr. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 37, 504–528.

Gunthert, K. C., Cohen, L. H., & Armelli, S. (1999). The role of neuroticism in daily stress and coping. Journal of Personality and Social Psychology, *77*, 1087-1100.

Gülcan, B. (2004). Macera turizminin kapsamı ve macera turizminde kaza riski. *Gazi Üniversitesi Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi, (1),* 18-38.

Güler, M. Ş. (2019). *Kayak sporcularında kişilik özellikler psikolojik beceri ve algılanan stres arasındaki ilişkinin incelenmesi.* Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Kış Sporları ve Spor Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Güney, S. (2009). *Davranış Bilimleri* (Cilt 5.). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım A.Ş.

Güney, S. (2011). *Davranış Bilimleri* (6. basım). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Gürer, B. (2022). Dağcılık-Heyecan Arayışı ve Ölüm Kaygısı Üzerine Bir İnceleme. *Spor Bilimleri Araştırmaları Dergisi*, *7*(1), 97-108.

Gyimóthy, S. and Mykletun, R. (2004). Play in Adventure Tourist: The Case of Arctic Trekking. Annals of Tourism Research, 51(4), 855–878.

Hacıoğlu N., Gökdeniz, A. ve Dinç, Y. (2003). *Boş Zaman ve Rekreasyon Yönetimi Örnek Animasyon Uygulamaları*. Ankara: Detay.

Haddock, C. ve Wisheard, P. (1993). Managing Risk in Outdoor Activitie. New Zeland Mountain Safety Council.

Harris, R. L. (2006). *Diving Safe Practices Manual: Underwater Inspection Program*. US Department of the Interior, Bureau of Reclamation.

Hartig, T., Mitchell, R., De Vries, S., & Frumkin, H. (2014). Nature and health. *Annual review of public health*, *35*, 207-228.

Hesapdar, M. (1993). *Kayak Öğrenimi*. Kayseri: Ak Ofset Matbaacılık.

Hittner, J. B., & Swickert, R. (2006). Sensation seeking and alcohol use: A meta-analytic review. *Addictive behaviors*, *31*(8), 1383-1401.

Horasan, Ü. (2009).” *Dünyanın En İlginç Sporları*” Safran kitapları.

Houston, D. M. (2005). Personality. In Hewstone, M., Fincham, F. D., & Foster, J. (Eds.). Psychology. (pp. 292-313). BPS Textbooks in Psychology. Oxford, UK: Blackwell.

Hoyle, R. H. (1995). The structural equation modeling approach: Basic concepts and fundamental issues. Sturctural Equation Modeling: Concepts Issues and Applications, Thousand Oaks, 1-15.

Hoyle, R. H., Stephenson, M. T., Palmgreen, P., Lorch, E. P., & Donohew, R. L., (2002). Reliability and validity of a brief measure of sensation seeking. *Personality and individual differences, 32* (3), 401–414.

Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal, 6*(1), 1-55.

Humberstone, B. (2015). Embodiment, Nature and Wellbeing: More Than the Senses?. In *Experiencing the outdoors* (pp. 61-72). Brill Sense.

Hurt, P., (2005)*. “ Windsurfing”* . Crowood Press; Illustrated edition edition January.

Ibrahim H., Cordes K. A. (2002). Outdoor Recreation, Sagamore Pub. Llc.

Ivester, L. M. (2017). Sensation Seeking Among Experienced Whitewater Kayakers. Master of Thesis. *University of Tennessee, Knoxville*. Recreation and Sport Management, ABD.

İnallı, Ç. (2019). *Su sporlarıyla uğraşan sporcuların beş faktör kişilik yapıları ve öfke ifade tarzları arasındaki ilişki.* Yüksek Lisans Tezi, Manisa Celal Bayar Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Manisa.

İnallı, Ç., Zekioğlu, A., ve Tatar, A. (2020). Su sporlarıyla uğraşan sporcuların beş faktör kişilik yapıları ve öfke ifade tarzları arasındaki ilişki. *Humanistic Perspective*, *2*(2), 81-107.

İnanç B, Yerlikaya E. (2013). *Kişilik Kuramları*, 7.bs, Ankara: Pegem Akademi.

İnanç, B. Y., & Yerlikaya, E. E. (2017). *Kişilik kuramları*. Pegem Atıf İndeksi.

İnanç, B. Y., ve Yerlikaya, E. E. (2017). *Kişilik kuramları*. Pegem Atıf İndeksi.

İnanç, B., Yerlikaya E. (2013). *Kişilik Kuramları*, 7.bs, Ankara: Pegem Akademi.

İslamoğlu, A. H, Alnıaçık, Ü. (2014): Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri. Gözden geçirilmiş ve genişletilmiş 4. Baskı, İstanbul: Beta.

James, P., Tzoulas, K., Adams, M. D., Barber, A., Box, J., Breuste, J. ve Thompson, C. W. (2009). Towards an integrated understanding of green space in the European built environment. *Urban Forestry & Urban Greening*, *8*(2), 65-75.Li, Q.

John, O. P., & Srivastava, S. (1999). *The Big-Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives* (Vol. 2, pp. 102-138). Berkeley: University of California.

Jones, C. D., Hollenhorst, S. J., & Perna, F. (2003). An empirical comparison of the four channel flow model and adventure experience paradigm. *Leisure Sciences, 25(1)*, 17-31.

Joshanloo, M., ve Afshari, S. (2011). Big five personality traits and self-esteem as predictors of life satisfaction in Iranian Muslim university students. *Journal of Happiness Studies, 12(1),* 105-113.

Kalkan, A. (2012). *Açık alan rekreasyonu, doğa sporları yapan bireylerin bu sporları yapma nedenleri: antalya örneği*. Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.

Karabağ, B. (2019). *Spor yapan ve yapmayan ortaöğretim öğrencilerinin kişilik özellikleri, karar verme stilleri ve stresle başa çıkma stratejilerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.

Karaçar, E., ve Göker, G. (2017). Ormaniçi Rekreasyon Alanlarının Ekolojik Açıdan İncelenmesi. *Journal of Recreation and Tourism Research, 4(4),* 35-42.

Karaküçük S. (2005). *Rekreasyon, Boş Zamanları Değerlendirme,*. Gazi Yayınevi, Beşinci Baskı, Ankara, 69-75.

Karaküçük, S. (2008). *Rekreasyon*. Ankara: Gazi Kitapevi.

Karaküçük, S. ve Akgül, M. B. (2016). *Ekorekreasyon Rekreasyon ve Çevre.* (Birinci Baskı). Ankara: Gazi Kitapevi.

Kiatkawsin, K., Bui, N. A., Hrankai, R., & Jeong, K. (2021). The moderating roles of sensation seeking and worry among nature-based adventure tourists. *International journal of environmental research and public health*, *18*(4), 2021.

Kline, R. B., 2005. Principles and Practice of Structural Equation Modeling. New York: Guilford Press.

Ko, Y. J., Park, H., ve Claussen, C. L. (2008). Action sports participation: consumer motivation. *International Journal of Sports Marketing & Sponsorship*, *9*(2), 111-124.

Kopp, M., Wolf, M., Ruedl, G., & Burtscher, M. (2016). Differences in sensation seeking between Alpine skiers, snowboarders and ski tourers. *Journal of sports science & medicine, 15(1)*, 11.

Kopp, M., Wolf, M., Ruedl, G., & Burtscher, M. (2016). Differences in sensation seeking between alpine skiers, snowboarders and ski tourers. *Journal of sports science & medicine*, *15*(1), 11.

Korkmaz N.H., Özduran, K ve İlhan A. (2003). Bursa ve çevresinde 18-24 yaşları arasında spor yapan gençlerin sosyal uyum düzeylerinin incelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi 5(3)*, 17-25.

Koruç, Z., Bayar P.(1989). *Sporun Kişilik Üzerine Etkileri Araştırma Raporu*. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Sesam, Ankara,

Köylüoğlu, A.S. (2019). Tüketicilerin Kişilik Özellikleri ile Finansal İyilik Hâli ve Risk Alma Tutumu Arasındaki İlişki. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu Dergisi, 22(2), 904-912.

Kural, B. (2022). Kaya Tırmanıcıların Kişilik Özellikleri, Öz yeterlilikleri ve Heyecan Arama Davranışları. *Akdeniz Spor Bilimleri Dergisi, 5*(Özel Sayı 1), 516-530.

Kural, B. (2022). Kaya Tırmanıcıların Kişilik Özellikleri, Öz yeterlilikleri ve Heyecan Arama Davranışları. Akdeniz Spor Bilimleri Dergisi, 5(Özel Sayı 1), 516-530.

Kuru, E. (2003). Farklı statüdeki beden eğitimi bölümü öğrencilerinin kişilik özellikleri. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, *23*(1).

Küçük, V., Koç, H. (2004). Psiko-Sosyal Gelişim Süreci İçerisinde İnsan ve Spor İlişkisi*. Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 10*, 131–142.

Küçükuğurlu, M., & Sivaz, B. A. (2011). Erzurum Kış Sporları Tarihi. *Serander Yayınevi. Trabzon*.

Kül Avan, S. (2021). *Rekreasyonel hizmet kalitesi ve davranışsal niyet arasındaki ilişkide heyecan arama davranışının düzenleyicilik rolü: sıcak hava balonu örneği.* Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Lee, T. H., Tseng, C. H., & Jan, F. H. (2015). Risk-taking attitude and behavior of adventure recreationists: A review. *Journal of Tourism & Hospitality*, *4*(2), 2-4.

Leitner, M. J., ve Leitner, S. F. (1996). *Leisure in later life. Binghamton*, NY: Haworth Press.

Li, Q. (2018). *Shinrin-Yoku: The art and science of forest bathing*. Penguin UK.

Little, D. E. (2002). Women and adventure recreation: Reconstructing leisure constraints and adventure experiences to negotiate continuing participation. *Journal of leisure research, 34(2)*, 157-177.

Llewellyn, D. J., Sanchez, X., Asghar, A., & Jones, G. (2008). Self-efficacy, risk taking and performance in rock climbing. *Personality and Individual differences, 45(1)*, 75-81.

Llewellyn, D., Sanchez, X. (2008). Individual Differences and Risk Taking İn Rock Climbing. Psycholoy of Sport and Exercise. 9, 413-426. DOI: 10.1016/j.psychsport.2007.07.003

Mansuroğlu, S. (2002). Akdeniz üniversitesi öğrencilerinin serbest zaman özellikleri ve dış mekan rekreasyon eğilimlerinin belirlenmesi. *Akdeniz Üniversitesi Ziraat Fakültesi Dergisi, 15(2)*, 53-62.

Marczak, M., ve Ginszt, M. (2017). Five-factor model personality traits in sport climbers. *Journal of Education, Health and Sport, 7*(9), 178-183.

Marengo, D., Monaci, M. G., & Miceli, R. (2017). Winter recreationists' self-reported likelihood of skiing backcountry slopes: Investigating the role of situational factors, personal experiences with avalanches and sensation-seeking. *Journal of Environmental Psychology*, *49*, 78-85.

Martin, P. and S. Priest (1986). Understanding adventure experience. Adventure Education, 3(1), 18-21.

Mata, R., Josef, A. K., & Hertwig, R. (2016). Propensity for risk taking across the life span and around the globe. Psychological Science, 231-243.

McCrae, R. R. & Costa, P. T. (1991). The NEO personality ınventory: Using the five-factor modeı in counseling. *Journal of Counseling ve Development, 69(4)*, 367–372.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2003). *Personality in adulthood: A five-factor theory perspective*. Guilford Press.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2007). Brief versions of the NEO-PI-3. *Journal of Individual Differences, 28(3)*, 116-128.

McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An introduction to the Five-Factor Model and its applications. *Journal of Personality, 60(2)*, 175-215

Meier, J. F. (1978). Is the Risk: Worth Taking?. *Journal of Physical Education and Recreation, 49(4)*, 31-33.

Meydan, C. M., Şeşen, H. 2015. Yapısal Eşitlik Modellemesi AMOS Uygulamaları. Ankara: Detay Yayıncılık, 2.Baskı

Morsünbül, Ü. (2014). Hızlı büyük beşli kişilik testi Türkçe versiyonu geçerlilik ve güvenirlik çalışması. Düşünen Adam-Psikiyatri ve Nörolojik Bilimler Dergisi, 27(4), 316-322.

Nas, K. (2018). Beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin kişilik özelliklerinin cinsiyet, yaş ve spor türüne olan etkisi. *The Journal of International Social Research, 11(57)*, 420-424. https://doi:10.17719/jisr.2018.2460

Oktuğ, Z, (2007). *“ Freud’un kişilik birimleri (id-ego-süperego) ile reklam iletisinin izleyici üstünde yarattığı etkileri arasındaki bağlantı: magnum, kalbim benecol ve lösev reklamları üzerine bir araştırma”.* Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Kültür Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Okutan, E. (2010). *Kişilik özelliklerinin tükenmişliğe etkisi: bir örnek olay incelemesi.* Doktora tezi. Sakarya Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.

Özçiriş, İ. (2017). *Yamaç paraşütü yapan pilotların uçuş öncesi kaygı ve stres düzeyinin değerlendirilmesi.* Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Gelişim Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Özdemir, N., Şentuna, N., & Şentuna, M. (2018). Sporda risk alma davranışının incelenmesi. *Kongre Başkanı*, 155.

Özdevecioğlu, M. (2002). Kamu ve özel sektör yöneticileri arasındaki davranışsal çalışma koşulları ve kişilik farklılıklarının belirlenmesine yönelik bir araştırma. *Erciyes Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi,* (19), 115-134.

Özer, H. (2019). *Ekstrem sporcuların kişilik özelliklerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Muğla.

Özer, H. (2019). *Ekstrem sporcuların kişilik özelliklerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü,Muğla.

Patrick, C. L. (2011). Student evaluations of teachings: Effects of the big five personality traits, grades and the validity hypothesis. *Assessment and Evaluations in Higher Education, 36(2)*, 239-249.

Pigram, J. (1983). *Outdoor recreation and resource management*. Croom Helm Ltd, 3.

Pizam, A., Jeong, G.H., Reichel, A, Boemmel, H.V., Lusson, J. M., Steynberg, L., Statecostache, O. ve Montmany, N. (2004). The relationship between risktaking, sensation-seeking, and the tourist behavior of young adults: *A crosscultural study. Journal of Travel Research, 42 (3)*, 251-260.

Plummer R. (2009). *Outdoor Recreation, First Edition Published by Routledge*, New York, 20.

Rinehart, R. E. ve Sydnor, S. (2003). *To the extreme: Alternative sports, inside and out*. Suny Press.

Robbins, S. ve Judge, T., (2007). *Organizational Behavior*, New Jersey: Pearson Prentice Hall.

Robbins, S.P. (1986). Organizational Behavior: Concepts, Controversies and Applications, Third Edition, New Jersey: Prentice/Hall International, Inc., 53- 54.

Roberti, J. W. (2004). A review of behavioral and biological correlates of sensation seeking. *Journal of research in personality*, *38*(3), 256-279.

Rosa E. (1998). Meta Theoretical Foundations for Post-Normal Risk. *Journal of Risk Research, 1,*15–44.

Roth, M., Hammelstein, P., & Brähler, E. (2007). Beyond a youthful behavior style–Age and sex differences in sensation seeking based on need theory. *Personality and individual differences*, *43*(7), 1839-1850.

Rubenzer, S. J., & Faschingbauer, T. R. (2004). *Personality, character & leadership in the white house: Psychologists assess the presidents*. Washington: Brassey’s Inc.

Ryckman, R. M. (2008). *Theories of Personality*. USA:Thomson Higher Education.

Sarshar, M., Farley, F., Fiorello, C. A., & DuCette, J. (2022). T behavior: Psychological implications of thrill-seeking/risk-taking. *Current Psychology, 41*(1), 200-207.

Satıcı, A.S., Kayiş, A.Y., Yilmaz, M.F. ve Çapan, B. E. (2019). Üniversite Öğrencilerinde Karanlık Üçlü Kişilik Özellikleri ile Dürtüsellik ve Heyecan Arama Davranışları

Sayar, K. ve Dinç, M. (2009) Psikolojiye Giriş, Nesi Matbaacılık, İstanbul.

Saygılı, G., Atay, E., Eraslan, M., ve Hekim, M. (2015). Düzenli olarak spor yapan ve yapmayan öğrencilerin kişilik özellikleri ile akademik başarıları arasindaki ilişkinin incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, *23*(1), 161-170.

Schulze, W. , Richter, J. , Schulze, B., Esenwein, S. A., & Büttner-Janz, K. (2002). Injury prophylaxis in paragliding*. British journal of sports medicine, 36(5)*, 365-369.

Schumacker, R.E. & Lomax,R.G.(1996). A beginner’s guideto structuralequation modeling. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.

Sevin, H. D., ve Küçük, S. (2016). İşgörenlerin rekreasyonel etkinliklere katılım düzeyleri ile çalışma performansları arasındaki ilişkiyi belirlemeye yönelik bir araştırma. *Journal of Recreation and Tourism Research, 3(1),* 24-31.

Sheel, A. W. (2004). Physiology of sport rock climbing. *British journal of sports medicine, 38(3)*, 355-359.

Shevlina, M., Milesb, J. N., & Lewisa, C. A. (2000). Reassessing the fit of the confirmatory factor analysis of the multidimensional students life satisfaction scale: comments onconfirmatory factor analysis of the multidimensional Students' Life Satisfaction Scale'. Personality and Individual Differences, 28(1), 181-185.

Shoham, A. , Rose, G. , Gregory, M. ve Kahle, L.R. (1998). Marketing of risky sports: From intention to action . *Journal of the Academy of Marketing Science, 26(4),* 307-321.

Sitkin, S. B., & Pablo, A. L. (1992). Reconceptualizing the determinants of risk behavior. *Academy of management review*, *17*(1), 9-38.

Smith, E. E., Hoeksema, S. N., Fredrickson, B. & Loftus, G. R. (2016). *Atkinson ve Hilgard: Psikolojiye giriş*. Ankara: Arkadaş Yayınevi.

Solmaz, N. (2020). *Evli çiftlerin kişilik inançlarına göre eş seçimi, evlilik uyumu ve psikopatolojileri arasındaki ilişkinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, *İstanbul Gelişim Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü*, İstanbul.

Strack, S. (2006). Differentiating normal and abnormal personality. Springer Publishing Company.

Straub, W. F. (1982). Sensation seeking among high and low-risk male athletes. Journal of *Sport and Exercise Psychology, 4(3)*, 246-253.

Sütçü, H. (2018*). Kayakçı ve sedanterlerin statik denge parametrelerinin değerlendirilmesi (kayak botunun etkisi).* Doktora Tezi, Erciyes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kayseri.

Swarbrooke, J., Beard, C., Leckie, S. ve Pomfret, G. (2003). *Adventure Tourism The New Frontier*. Burlington MA: Elsevier Science Ltd, 32-36.

Şimşek, K. Y. (2010). Türk ekstrem sporcularının spora katılım güdüleri üzerine nitel bir araştırma*. CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 5(3)*, 107-118.

Şimşek, K. Y. (2011). Ekstrem ve geleneksel spor katılımcıları arasında duygu arama farklılıklarının karşılaştırılması. *Journal of Physical Education & Sports Science/Beden Egitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, *5*(2), 133-143.

Tangeland, T., ve Aas, Ø. (2011). Household composition and the importance of experience attributes of nature based tourism activity products–A Norwegian case study of outdoor recreationists. *Tourism Management, 32(4)*, 822-832.

Tanyeri, Y. (2010). *Karlarla Dans Kayak*. Birinci Basım, Heyemola Yayınları, İstanbul.

Tarcan, S. (2019). *Yelken ve rüzgâr sörfü yapan bireylerin serbest zaman motivasyonu ve heyecan arayışları.* Yüksek Lisans Tezi,Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Tayga, Y. (1990) *Türk spor tarihine genel bakış. TC Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü*, 27.

Tez, Ö. Y., ve Deveci, M. E. Kayak ve Snowboarda İlişkin Heyecan Arayışının Akış Durumuna Etkisi: Cinsiyetin Düzenleyici Rolü. *Ulusal Spor Bilimleri Dergisi, 6*(1), 30-45.

Tomlinson, J. (1994). *The İllustrated Guide to Maksimum Adrenalin Thrills*, Italy.

Türk Dil Kurumu Güncel Türkçe Sözlük (2020). Web: http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com\_gts&arama=gts&guid=TDK.G TS.5d89ccee3e8dc0.49440187 Erişim Tarihi: 04.01.2020.

Tütüncü, Ö. (2012). Rekreasyon ve rekreasyon terapisinin yaşam kalitesindeki rolü. Anatolia: *Turizm Araştırmaları Dergisi, 23(2),* 248-252.

Ulu, 2015 (2015). *Serbest dalış yapan sporcuların göz muayene bulgularının optik koherens tomografi ve scheimpflug kamera eşliğinde değerlendirilmesi.* Uzmanlık Tezi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Tıp Fakültesi, Çanakkale.

Ulucan, H., ve Bahadır, Z. (2011). Haltercilerin kişilik özelliklerinin farkli değişkenlere göre incelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 5(2),* 175-183.

Uysal, Y. (2015). *Öğretmenlerin kişilik özelliklerinin iş değerleri üzerine etkisi.* Yüksek Lisans Tezi,Türk hava kurumu üniversitesi sosyal bilimler enstitüsü, İzmir.

Uzun, M., Osmanoğlu, H., & Güney, G. (2022). A Study of the Relationship between Sensation-Seeking and Leisure Satisfaction among Cycling Athletes: A Case Study of the Cycling Festival, *International Journal of Eurasian Education and Culture, 7*(16), 368-383.

Uzun, S., ve Müderrisoğlu, H. (2010). Kırsal rekreasyon alanlarında kullanıcı memnuniyeti: Bolu Gölcük Ormaiçi dinlenme yeri örneği. *Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi Seri: A (1)*, 67-82.

Üçan, E. (2019). *Spor bilimleri öğrencilerinin kişilik özellikleri ile akademik erteleme davranışları arasındaki ilişki.* Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Sakarya.

Üçan, E. (2019). Spor bilimleri öğrencilerinin kişilik özellikleri ile akademik erteleme davranışları arasındaki ilişki. *Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü,* Sakarya.

Wang, C. C., & Yang, M. J. (2009). Violent game acceptance: the influences of aggression tendency, thrill seeking, and perceived risk*. JCR, 2*(2), 151.

Watson, D., & Clark, L. A. (1997). Extraversion and its positive emotional core: In Handbook of personality psychology. San Diego, Ca: Academic Press.

Watson, D., Clark, L. A., & Harkness, A. R. (1994). Structures of personality and their relavance to psychopathology. *Journal of Abnormal Psychology, 103*, 18-31.

Watts, P. B. (2004). Physiology of difficult rock climbing. *European journal of applied physiology*, *91*(4), 361-372.

Weber, E. U., Blais, A. R., & Betz, N. E. (2002). A domain‐specific risk‐attitude scale: Measuring risk perceptions and risk behaviors. *Journal of behavioral decision making*, *15*(4), 263-290.

Weber, K. (2001). Outdoor adventure tourism: A review of research approaches. *Annals of tourism research, 28(2),* 360-377.

Weiten, W., Hammer, E. ve Dunn, D. (2016). *Psikoloji ve çağdaş yaşam insan uyumu* (E.İkiz, Çev.). Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.

Yanbastı, G. (1996). *Kişilik Kuramları*. Ege Üniversitesi Basımevi, İzmir.

Yavaş, Ö. (2017). *Doğa ve macera rekreasyonu katılımcılarının baskın beyin alanları, aleksitimi ve risk alma davranış ilişkisinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi,Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Yazgeç, G. (2019). *Doğa ve macera rekreasyonu etkinliklere katılan bireylerin serbest zaman doyum ve mutluluk düzeylerinin incelenmesi (Fethiye destinasyonu örneği)*. Yüksek Lisans Tezi, Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Yılmaz, Ş, (2016). *Beş faktör kişilik kuramına göre kişilik özelliklerinin hedonik tüketim değerleri üzerine etkisi bir uygulama.* Doktora Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya.

Yumuk, E.D. (2019). *Heyecan arayışı ile yaşam doyumu ve serbest zamanda algılanan özgürlük düzeyi ilişkisi: İzmir korku evleri örneği.* Yayımlanmamış Yüksek lisans Tezi, Manisa Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Yüksel, Ö. (2006). Davranış Bilimleri. Ankara: Gazi Kitabevi. 58.

Zel, U. (2006). Kişilik ve Liderlik (2. basım). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım. 12-13.

Zel, U. (2011). Kişilk Liderlik Evrensel Boyutlarıyla Yönetsel Açıdan Araştırmalar, Teoriler ve Yorumlar (Cilt 3). Ankara: Nobel Yayımcılık.

Zel, U. (2001). Kişilik ve liderlik: evrensel boyutlarıyla yönetsel açıdan araştırmalar, teoriler ve yorumlar. Seçkin yayıncılık. 24-33.

Zorlu, E., Gözde, Doğu., Yıldız, Ab ve Yılmaz, B. (2020). Atletizmdeki branşlardaki sporcuların kişilik arayışındaki başarı motivasyonuna ilişkin araştırma. *Akdeniz Spor Bilimleri Dergisi , 3 (1)*, 24-35.

Zuckerman, M. (1979). *Sensation Seeking: Beyond The Optimal Level of Arousal*. Erlbaum: Hillsdale, NJ.

Zuckerman, M. (1994). *Behavioural Expressions and Biosocial Bases of Sensation Seeking*. Cambridge: University of Cambridge Press.

Zuckerman, M. (2007). *Sensation seeking and risky behavior*. American Psychological Association.

Zuckerman, M. ve Neeb, M. (1980). Demographic Influences in Sensation Seeking and Expressions of Sensation Seeking in Religion, Smoking, and Driving Habits. *Personality and Individual Differences*. 1: 197-206.

Zuckerman, M., & Kuhlman, D. M. (2000). Personality and risk-taking: Common biosocial factors. *Journal of Personality, 68 (6)*, 999-1029.

Zuckerman, M., Eysenck, S.B. ve Eysenck, H.J. (1978). Sensation Seeking in England and America: Cross-Cultural, Age, and Sex Comparisons. *Journal of Consulting Clinical Psychology. 46*: 139-149.

**EKLER**

**Ek 1.** Anket Formu

**REKREASYONEL AMAÇLI EKSTREM SPOR FAALİYETLERİNE KATILAN BİREYLERİN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİ, RİSK ALMA VE HEYECAN ARAYIŞLARI VE İLİŞKİLİ FAKTÖRLER**

“ Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özellikleri, Risk Alma ve Heyecan Arayışları ve İlişkili Faktörler” adlı çalışma Dr. Öğretim Üyesi Yasin YILDIZ ve Gökhan DOKUZOĞLU tarafından gerçekleştirilecektir. Araştırma Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özelliklerinin Risk Alma ve Heyecan Arayışları ve İlişkili Faktörlerin İncelenmesi amacıyla planlanmıştır. Anketteki sorulara vereceğiniz cevaplar tamamen gizli kalacaktır. Bu araştırmaya katılmak gönüllülük esasına dayanmaktadır. Çalışmaya katılmamayı tercih edebilir veya anketi doldururken sonlandırabilirsiniz. Anket formunun üzerine adınızı ve soyadınızı yazmayınız. Bu anket ile toplanan bilgiler sadece bilimsel amaçlar için kullanılacaktır. Bu nedenle soruların tümüne doğru ve eksiksiz yanıt vermeniz büyük önem taşımaktadır. Anket 54 sorudan oluşmaktadır. Anketi tamamlamak yaklaşık 15 dakikanızı alacaktır.

Bu araştırma ile ilgili sormak istediğiniz tüm soruları araştırma ekibinde yer alan (Dr. Öğretim Üyesi. Yasin YILDIZ’a 05545660050 numaralı telefondan veya yasin.yildiz@adu.edu.tr mail adresinden Gökhan DOKUZOĞLU’na 05073772463 numaralı telefondan veya dkzgkhn\_1988@hotmail.com mail adresinden uygulama sırasında veya sonrasında sorabilirsiniz.

Gökhan DOKUZOĞLU

ADÜ/Spor Bilimleri Fakültesi/Doktora Öğrencisi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Yaş:........** | **Cinsiyet :**  Kadın ( ) Erkek( ) | **Medeni Durum**  Evli ( ) Bekar ( ) | **Eğitim Durumu:**  İlkokul ( ) Ortaokul ( )  Lise ( ) Üniversite ( )  Lisansüstü ( ) |
| **Çocuğunuz var mı?**  Var ( )  Yok ( ) | **Haftalık serbest zaman süreniz ?**  1-5 saat ( ) 6-10 saat ( )  11-15 saat ( )  16 saat ve üzeri ( ) | **Yaptığınız Extrem spor Branşı:**  Yamaç paraşütü ( )  Kayak ( )  Tüplü-tüpsüz dalış ( ) | **Bu branşta beceri seviyeniz?**  Başlangıç ( )  Orta seviye ( )  İleri seviye ( ) |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kişilik Özellikleri Ölçeği** | | | **Kesinlikle Katılmıyorum** | | **Katılmıyorum** | | **Biraz**  **Katılmıyorum** | | **Ne Katılıyorum**  **Ne Katılmıyorum** | **Biraz**  **Katılıyorum** | **Katılıyorum** | **Kesinlikle Katılıyorum** |
| **1** | Dışa dönük, istekli |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **2** | Eleştirel, kavgacı |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **3** | Güvenilir, Öz disiplinli |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **4** | Kaygılı, kolaylıkla hayal kırıklığına uğrayan |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **5** | Yeni yaşantılara açık, karmaşık |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **6** | Çekingen, sessiz |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **7** | Sempatik, sıcak |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **8** | Altüst olmuş, dikkatsiz |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **9** | Sakin, duygusal olarak dengeli |  | |  | |  | |  | |  |  |  |
| **10** | Geleneksel, yaratıcı olmayan |  | |  | |  | |  | |  |  |  |

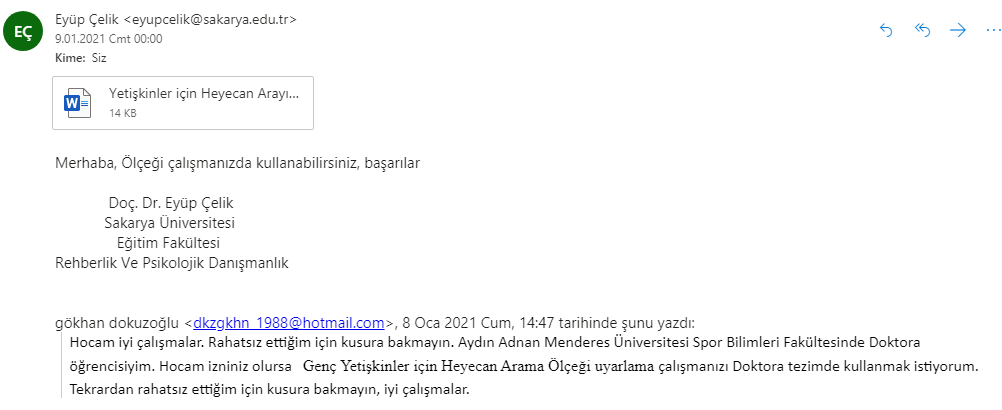
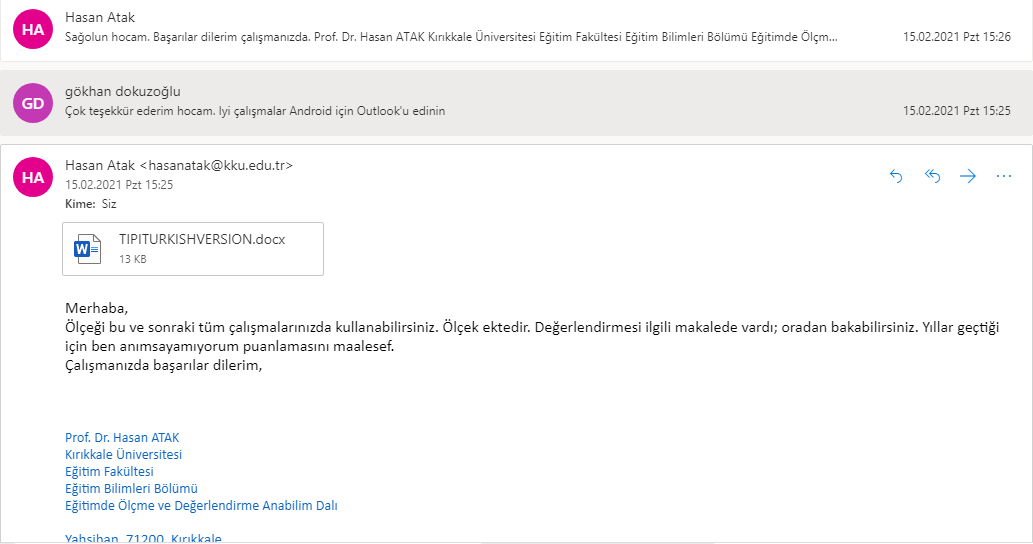
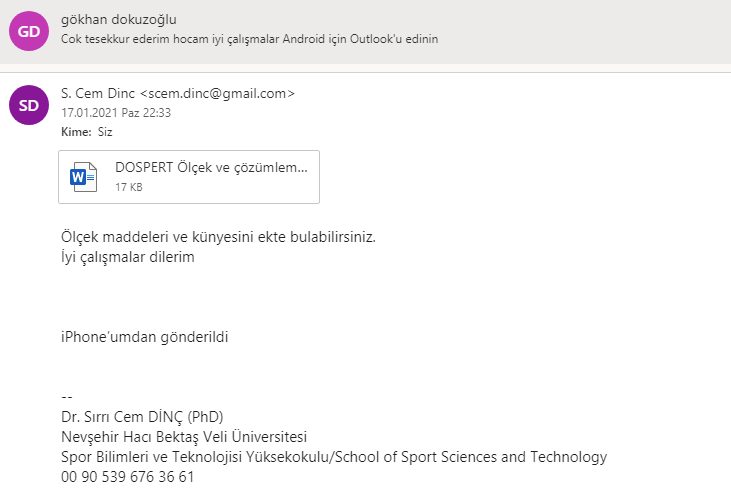
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Heyecan Arama Ölçeği** | | **Hiç Katılmıyorum** | **Katılmıyorum** | **Kararsızım** | **Katılıyorum** | **Tamamen Katılıyorum** |
| **1** | İlginç yerleri keşfetmekten hoşlanırım. |  |  |  |  |  |
| **2** | Evde çok fazla zaman geçirdiğimde huzursuz olurum. |  |  |  |  |  |
| **3** | Korkutucu şeyler yapmaktan hoşlanırım |  |  |  |  |  |
| **4** | Çılgın partilerden hoşlanırım. |  |  |  |  |  |
| **5** | Rotası belli olmayan ve zaman sınırı olmayan bir geziye çıkmak isterim. |  |  |  |  |  |
| **6** | Heyecan verici bir şekilde ne yapacağı belli olmayan arkadaşları tercih ederim. |  |  |  |  |  |
| **7** | Bungee-jumping yapmayı denemek isterim. |  |  |  |  |  |
| **8** | Yasadışı olsa bile yeni ve heyecan verici deneyimleri yaşamayı severim. |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Risk Alma Ölçeği** | | **Kesinlikle Hayır** | **Muhtemelen Hayır** | **Kısmen Hayır** | **Kararsız** | **Kısmen Evet** | **Muhtemelen Evet** | **Kesinlikle Evet** | **Büyük Olasılıkla Yaparım** | **Kesinlikle Yaparım** |
| **1** | Zevklerinin bir arkadaşının zevklerinden farklı olduğunu kabul etmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** | Vahşi doğada kamp yapmaya gitmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** | Bir günlük kazancını at yarışında bahse yatırmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** | Yıllık getirin %10’nunu değişken getirili büyüme fonuna yatırmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **5** | Gelir vergisi beyannamesi üzerinde bazı şüphe uyandıran kaçırmalar yapmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **6** | Yetkili biriyle önemli bir konuda fikir ayrılığına düşmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **7** | Bir günlük kazancını, ortaya konulan paranın yüksek olduğu bir poker oyununa yatırmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **8** | Evli bir kadın / erkekle ilişki yaşamak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **9** | Yeteneklerinizin ötesindeki bir kayak pistinden kayarak inmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **10** | Yıllık kazancın %5’ini riskli bir hisse senedine yatırmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **11** | Baharda su seviyesinin en yüksek olduğu zamanlarda akarsu raftingi yapmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **12** | Bir günlük kazancı sportif müsabaka sonucuyla ilişkili bahse yatırmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **13** | Korunmasız seks yapmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **14** | Emniyet kemeri takmadan araba sürmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **15** | Serbest paraşüt atlama dersleri almak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **16** | Kask takmadan motosiklet kullanmak |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **17** | Daha garanti meslek hayatı yerine gerçekten yapmaktan zevk aldığın bir mesleği seçmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **18** | İş toplantısında gündem dışı bir konu hakkında fikir beyan etmek |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **19** | Güneş kremi sürmeden güneşlenmek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **20** | Yüksek bir köprüden bungee jumping yapmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **21** | Küçük bir uçağı kullanmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **22** | Şehrin güvenli olmayan bir bölgesinde geceleri eve yalnız başına yürümek. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **23** | Kalabalık bir aile ortamından uzak bir şehre taşınmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **24** | Otuzlu yaşların ortalarında yeni bir mesleğe atılmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **25** | Bir işini hallederken küçük çocuklarını evde yalnız bırakmak. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Ek 2.** Etik Kurul Onay

****

**Ek 3.** İzin Belgesi



**T.C.**

**AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**BİLİMSEL ETİK BEYANI**

“ Rekreasyonel Amaçlı Ekstrem Spor Faaliyetlerine Katılan Bireylerin Kişilik Özellikleri, Risk Alma ve Heyecan Arayışları ve İlişkili Faktörler” başlıklı Yüksek Lisans/Doktora tezimdeki bütün bilgileri etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada, bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiz atıf yaptığımı bildiririm. İfade ettiklerimin aksi ortaya çıktığında ise her türlü yasal sonucu kabul ettiğimi beyan ederim.

Gökhan DOKUZOĞLU

31 /05 / 2023

**ÖZ GEÇMİŞ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Soyadı, Adı** | : DOKUZOĞLU, Gökhan |
| **Uyruk** . | : T.C. |
| **Doğum yeri ve tarihi** | : Antakya / 01.01.1988 |
| **Telefon** | : 0 507 377 24 63 |
| **E-posta** | : gkhndkz9@gmail.com |
| **Yabancı dil** | : İngilizce |

**EĞİTİM**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Derece** | **Kurum** | **Mezuniyet tarihi** |
| Y. Lisans | Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi | 17.01.2011 |
| Lisans | Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi | 02.01.2019 |

**İŞ DENEYİMİ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Yıl** | **Yer/Kurum** | **Ünvan** |
| 2012-2023 | MEB | Öğretmen |

**AKADEMİK YAYINLAR**

**1.** **MAKALELER**

* Öğretmenlerin Serbest Zaman İlgilenimlerinin Yaşam Doyumları Üzerindeki Etkisinin İncelenmesi
* The Effect Of Internal Marketıng On Physıcal Educatıon And Sports Teachers’organızatıonal Commıtment
* Can Internal Marketıng Help To Reduce Physıcal Educatıon And Sports Teachers’turnover Intentıon?
* Gençlere Yönelik Egzersiz Bağımlılığı Ölçeği (GYEB): Bir Ölçek Uyarlama Çalışması
* Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Sosyal Medya Reklamlarında Tüketici Algılarının İncelenmesi
* Investigation Of Middle School Parents' Attitude Towards Extracurricular Sports Activities According To Some Demographic Characteristics.
* Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Boş Zamanlarındaki Temel Psikolojik İhtiyaçlarının Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi
* Spor Tesislerine Rekreatif Amaçlı Katılımda Serbest Zaman Motivasyon Faktörlerinin ve Serbest Zaman Tatmin Düzeylerinin İncelenmesi
* Meslek Liselerinde Öğrenim Gören Kadın Öğrencilerin Spora Yönelik Tutumlarının İncelenmesi
* Giyilebilir Teknolojik Spor Ürünlerine Yönelik Tutum Ölçeği (GTSÜYTÖ) Geliştirme Çalışması
* Özel Yetenek Sınavına Giren Üniversite Öğrencilerinin Algılanan Sosyal Desteklerinin Zihinsel Dayanıklılık Düzeylerine Etkisi

**2. BİLDİRİLER**

**A) Uluslarası Kongrelerde Sunulan Bildiriler**

**2. Dünya spor bilimleri araştırma kongresi**:

* Ortaokul Öğrencilerinin Ders Dışı Sportif Etkinliklere Katılımlarına Yönelik Ebeveyn Tutumlarının Bazı Demografik Özelliklere Göre İncelenmesi

**2. Avrasya spor bilimleri kongresi:**

* Farklı Ortamlarda Yetişen 11-12 Yaş Çocuklarının Bazı Fiziksel Uygunluk Değerlerindeki Yıllık Değişimlerinin İncelenmesi

**17. Uluslar arası spor bilimleri kongresi:**

* Orta Mesafe Koşucularında Maksimal Egzersiz Kan Biyokimyasını Nasıl Etkiliyor.
* Farklı Ortamlarda Antrenman Yapan 13-15 yaşındaki Çocukların Prosepsiyon ve Dayanıklılık Gelişimleri Açısından Karşılaştırılması

**Uluslararası Beden Eğitimi, Spor, Rekreasyon ve Dans Kongresi**

* Spor Bilimleri Fakültesinde Okuyan Öğrencilerin Yaş, Cinsiyet, Lisans ve Sosyal Medya Kullanımlarının Beş Faktörlü Kişilik Özellikleri Ölçeği Açısından Değerlendirilmesi
* Çalışan Kadınlarda Fiziksel Aktivite Seçimini Engelleyen Faktörlerin İncelenmesi

**Online International COVID-19 Conference**

* Yeni Tip Koronavirüs (covid-19) Sürecinde Sporcuların Kaygı Durumunun Araştırılması

**Uluslararası Türk Dünyası Sosyal Bilimler Sempozyumu**

* “ Çalışan Kadınlarda Cam Tavan Baskısı Üzerine Bir Araştırma (Aydın İl Örneği)

**Socrates 5th Internatıonal Engıneerıng, Health And Applıed Scıences Congress**

* Kadın Futbolcuların Yengeç Sendromu Davranışları ve Sportıf Kendıne Güven Durumlarının İncelenmesı
* Kadın Futbolcuların Yengeç Sendromu Davranışları ve Sportıf Kendıne Güven Durumlarının İncelenmesi

**17th Fieps European Congress**

* Evaluation of Charismatic Leadership Perceptions of Football Coaches by Footballers
* The Effect Of Leısure Facılıtators On Job Satısfactıon of Teachers Workıng In Publıc Schools And Relevant Factors