**T.C.**

**AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR EĞİTİMİ**

**YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ORTAÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİNİN SPORTMENLİK DAVRANIŞLARI İLE SALDIRGANLIK DÜZEYİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**SERDAR ÖNEL**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**DANIŞMAN**

**Doç. Dr. Savaş DUMAN**

**AYDIN-2021**

KABUL VE ONAY SAYFASI

T.C. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Anabilim Dalı Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Yüksek Lisans Programı öğrencisi Serdar ÖNEL tarafından hazırlanan “Ortaöğretim Öğrencilerinin Sportmenlik Davranışları ile Saldırganlık Düzeyi Arasındaki İlişkinin İncelenmesi” başlıklı tez, aşağıdaki jüri tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi:30 /04 /2021

Üye (T.D.): Doç. Dr. Savaş DUMAN

Aydın Adnan Menderes Üniversitesi

Üye : Doç. Dr. Halil Evren ŞENTÜRK

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi

Üye : Dr. Öğr. Üyesi Hasan ULUKAN

Aydın Adnan Menderes Üniversitesi

**ONAY**

Bu tez Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri tarafından uygun görülmüş ve Sağlık Bilimleri Enstitüsünün …………………… tarih ve ……………………………. sayılı oturumunda alınan …………………………. nolu Yönetim Kurulu kararıyla kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Süleyman AYPAK

Enstitü Müdür V.

TEŞEKKÜR

Lisansüstü eğitim sürecim boyunca her türlü desteği sunan, bilgi ve birikimleriyle bana yol göstererek, tez çalışmamı tamamlamamı sağlayan değerli danışman hocam Doç.Dr. Savaş DUMAN’ a teşekkürlerimi sunarım.

Lisansüstü eğitimim de her açıdan ilgi ve alakasını esirgemeyen, tez çalışmam ile ilgili her aşamada bilgi ve tecrübelerini benimle paylaşan, Doç.Dr. Soner ALADAĞ ve Doç.Dr Hakan HOTUNLUOĞLU’ na teşekkürlerimi sunarım.

Çalışmamın başından bu yana tamamlamama katkı sağlayan arkadaşım Arş.Gör. İlker ÇETİN ve Öğr.Gör. Kutluhan DEMİR’ e teşekkürlerimi sunarım.

Öğretmenlik yaptığım kurumda çalışmama yardımcı olmak adına tüm esnekliği gösteren müdürüm Uğur GÜLEÇ, müdür yardımcım Mustafa ATIGAN ve İlkay ÇAMCI’ ya katkılarından dolayı teşekkürlerimi sunarım.

Son olarak her zaman desteğini hissettiğim bu aşamaya gelmemde büyük pay sahibi olan eşim Rukiye ÖNEL ve oğlum Tuğra ÖNEL’ e, sevgili aileme, dostlarıma teşekkürlerimi sunarım.

İÇİNDEKİLER

[KABUL VE ONAY SAYFASI i](#_Toc65527350)

[TEŞEKKÜR ii](#_Toc65527351)

[İÇİNDEKİLER iii](#_Toc65527352)

[SİMGELER ve KISALTMALAR DİZİNİ vii](#_Toc65527353)

[ŞEKİLLER DİZİNİ viii](#_Toc65527354)

[TABLOLAR DİZİNİ ix](#_Toc65527355)

[ÖZET x](#_Toc65527356)

[ABSTRACT xi](#_Toc65527357)

[1. GİRİŞ 1](#_Toc65527358)

[1.1. Problem Durumu 3](#_Toc65527359)

[1.2. Problem Cümlesi 3](#_Toc65527360)

[1.3. Alt Problemler 4](#_Toc65527361)

[1.4. Araştırmanın önemi 4](#_Toc65527362)

[1.5. Araştırmanın amacı 4](#_Toc65527363)

[1.6. Varsayımlar 5](#_Toc65527364)

[1.7. Sınırlılıklar 5](#_Toc65527365)

[2. GENEL BİLGİLER 6](#_Toc65527366)

[2.1. Eğitim 6](#_Toc65527367)

[2.1.1. Formal Eğitim 8](#_Toc65527368)

[2.1.2. İnformal Eğitim 8](#_Toc65527369)

[2.2. Beden Eğitimi 9](#_Toc65527370)

[2.3. Spor 12](#_Toc65527371)

[2.4. Beden Eğitimi ve Spor Dersi 14](#_Toc65527372)

[2.5. Ergenlik 15](#_Toc65527373)

[2.6. Saldırganlık 17](#_Toc65527374)

[2.6.1. Saldırganlık Türleri 18](#_Toc65527375)

[2.6.1.1. Amaç Yönelimli Saldırganlık 19](#_Toc65527376)

[2.6.1.2. Araçsal Saldırganlık 19](#_Toc65527377)

[2.6.1.3. Emir Altındaki Saldırganlık 20](#_Toc65527378)

[2.6.1.4. Yıkıcı Saldırganlık 20](#_Toc65527379)

[2.6.1.5. Atılganlık 22](#_Toc65527380)

[2.6.1.6. Diğer Saldırganlık Türleri 22](#_Toc65527381)

[2.6.2. Saldırganlık Kuramları 23](#_Toc65527382)

[2.6.2.1. Biyolojik Temelli Kuram 23](#_Toc65527383)

[2.6.2.2. İçgüdü Kuramı 24](#_Toc65527384)

[2.6.2.3. Engellenme-Saldırganlık Kuramı 26](#_Toc65527385)

[2.6.2.4. Sosyal Öğrenme Kuramı 27](#_Toc65527386)

[2.6.3. Saldırganlık ve Spor İlişkisi 27](#_Toc65527387)

[2.7. Sportmenlik Fair-Play 28](#_Toc65527388)

[2.7.1. Beden Eğitimi ve Spor Dersinde Sportmenlik 31](#_Toc65527389)

[3. GEREÇ VE YÖNTEM 34](#_Toc65527390)

[3.1. Gereç 34](#_Toc65527391)

[3.1.1. Araştırma Modeli 34](#_Toc65527392)

[3.1.2. Araştırmanın Evren Ve Örneklemi 34](#_Toc65527393)

[3.1.3. Veri Toplama Araçları 34](#_Toc65527394)

[3.1.3.1. Kişisel Bilgi Formu 34](#_Toc65527395)

[3.1.3.2. Saldırganlık Envanteri 35](#_Toc65527396)

[3.1.3.3. Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışı Ölçeği 36](#_Toc65527397)

[3.2. Yöntem 37](#_Toc65527398)

[3.2.1. Veri Toplama Yöntemi 37](#_Toc65527399)

[3.2.2. Verilerin Analizi 37](#_Toc65527400)

[4. BULGULAR 39](#_Toc65527401)

[4.1. Ortaöğretim öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 44](#_Toc65527402)

[4.2. Ortaöğretim öğrencilerinin okulun sportif etkinliklere katılım sağlaması sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 45](#_Toc65527403)

[4.3. Ortaöğretim öğrencilerinin sınıf seviyesi değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 46](#_Toc65527404)

[4.4. Ortaöğretim öğrencilerinin sporculuk düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 47](#_Toc65527405)

[4.5. Ortaöğretim öğrencilerinin spor branşına göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 48](#_Toc65527406)

[4.6. Ortaöğretim öğrencilerinin spor yaptıkları yıla göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 49](#_Toc65527407)

[4.7. Ortaöğretim öğrencilerinin beden eğitimi öğretmeni cinsiyeti değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 50](#_Toc65527408)

[4.8. Ortaöğretim öğrencilerinin anne-baba eğitim düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 51](#_Toc65527409)

[4.9. Ortaöğretim öğrencilerinin anne-baba gelir düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki 55](#_Toc65527410)

[5. TARTIŞMA 58](#_Toc65527411)

[6. SONUÇ VE ÖNERİLER 67](#_Toc65527412)

[6.1. Sonuçlar 67](#_Toc65527413)

[6.2. Öneriler 68](#_Toc65527414)

[KAYNAKLAR 69](#_Toc65527415)

[EKLER 88](#_Toc65527416)

[Ek 1. Kişisel Bilgi Formu 88](#_Toc65527417)

[Ek 2. Saldırganlık Envanteri 89](#_Toc65527418)

[Ek 3. Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışı Ölçeği 91](#_Toc65527419)

[Ek 4. Etik Kurul Onayı 93](#_Toc65527420)

[Ek 5. Valilik Oluru 94](#_Toc65527421)

[BİLİMSEL ETİK BEYANI 95](#_Toc65527422)

[ÖZ GEÇMİŞ 96](#_Toc65527423)

SİMGELER ve KISALTMALAR DİZİNİ

**BEDSDÖ :** Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranış Ölçeği

**BESYO :** Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu

**MEB :** Milli Eğitim Bakanlığı

**NDK :** Negatif Davranıştan Kaçınma

**PDS :** Pozitif Davranış Sergileme

**SE :** Saldırganlık Envanteri

**SPSS :** Statistical Package for Social Sciences

**UNESCO :** United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization

**VAR :** Video Assistant Referee

ŞEKİLLER DİZİNİ

**Şekil 1.** Basıklık (Kurtosis) ve Çarpıklık (Skewness) grafiği……………………………..… 41

TABLOLAR DİZİNİ

[**Tablo 1**. 7’li likert ölçek değerleri 35](#_Toc65073849)

[**Tablo 2**. 5’li likert ölçek değerleri 36](#_Toc65073850)

[**Tablo 3.** Demografik değişkenler 39](#_Toc65073851)

[**Tablo 4.** Ölçeklerin Basıklık (Kurtosis) ve Çarpıklık (Skewness) değerleri 42](#_Toc65073852)

[**Tablo 5**. Normallik testi değerleri 43](#_Toc65073853)

[**Tablo 6**. Araştırmada kullanılan ölçeklerin güvenirlik analizi sonuçları 43](#_Toc65073854)

[**Tablo 7.** Araştırmada kullanılan ölçeklerin korelasyon analizi sonuçları 43](#_Toc65073855)

[**Tablo 8**. Cinsiyet değişkenine göre t-testi analiz sonuçları 44](#_Toc65073856)

[**Tablo 9**. Sportif etkinliklere katılımın t-testi analiz sonuçları 45](#_Toc65073857)

[**Tablo 10.** Sınıf seviyesi değişkenin One-Way Anova sonuçları 46](#_Toc65073858)

[**Tablo 11**. Sporculuk düzeyine göre One-Way Anova sonuçları 47](#_Toc65073859)

[**Tablo 12.** Spor branşına göre One-Way Anova sonuçları 48](#_Toc65073860)

[**Tablo 13.** Spor yaptıkları zamana göre One-Way Anova sonuçları 49](#_Toc65073861)

[**Tablo 14.** Beden eğitimi öğretmeninin cinsiyetine göre t-testi analiz sonuçları 50](#_Toc65073862)

[**Tablo 15**. Anne eğitim düzeyine göre One-Way Anova sonuçları 51](#_Toc65073863)

[**Tablo 16.** Baba eğitim düzeyine göre One-Way Anova sonuçları 53](#_Toc65073864)

[**Tablo 17.** Anne gelir düzeyine göre One-Way Anova sonuçları 55](#_Toc65073865)

[**Tablo 18.** Baba gelir düzeyine göre One-Way Anova sonuçları 56](#_Toc65073866)

ÖZET

**ORTAÖĞRETİM ÖĞRENCİLERİNİN SPORTMENLİK DAVRANIŞLARI İLE SALDIRGANLIK DÜZEYİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ**

**Önel S. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Programı, Yüksek Lisans Tezi, Aydın, 2021.**

**Amaç:** Bu çalışma ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasındaki ilişkinin incelenmesi amacıyla yapılmıştır.

**Gereç ve Yöntem:** Araştırma analitik-kesitsel olarak 2019-2020 eğitim öğretim yılında Çine İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı ortaöğretim kurumlarında aktif olarak eğitim öğretim gören 231 kadın 122 erkek öğrenci ile gerçekleşmiştir. Veriler araştırmacı tarafından hazırlanan kişisel bilgi formu, Kiper, (1984) tarafından geliştirilen Saldırganlık Envanteri, Koç, (2013) tarafından hazırlanmış olan beden eğitimi dersi sportmenlik davranışı ölçeği ile toplanmıştır. Verilerin analizinde tanımlayıcı istatistikler T testi, One Way Anova ve Tukey HDS kullanılmıştır.

**Bulgular:** Araştırmaya katılan öğrencilerden, kadınların (x̄=4,08) erkeklerden (x̄=3,69) istatiksel olarak anlamlı ölçüde sportmen olduğu bulunmuştur (p=0,00). Okulun sportif aktivitelerine katılan öğrencilerle (x̄=5,31), katılmayan öğrenciler (x̄=5,02) arasında dikkat çeken istatiksel fark atılganlık boyutundadır (p=0,10). Sınıf seviyesi yükseldikçe öğrencilerde sportmen davranış sergileme tutumu düşerken (p=0,00), saldırganlık eğiliminde istatiksel olarak artış görülmüştür (p=0,12). Lisanssız olarak spor yapan öğrenciler, Lisanslılara göre (p=0,10); Sporculuk yılı düşük olanlar (1-3 yıl), yüksek olanlara (7+ yıl) göre anlamlı düzeyde sportmen bulunmuştur. Bu değişkenler için saldırganlık boyutunda negatif ilişki olduğu görülmüştür.

**Sonuç:** Bu çalışmada öğrencilerin genel olarak sportmen davranış sergileme tutumları yüksek olduğunda negatif bir ilişkiyle saldırganlık seviyelerinde düşme görülmüştür.

**Anahtar Kelimeler: S**portmenlik, Saldırganlık, Beden eğitimi ve spor, Lise

ABSTRACT

**EXAMINING THE RELATIONSHIP BETWEEN SECONDARY SCHOOL STUDENTS SPORTSMANSHIP BEHAVIOR AND THEIR AGGRESSION LEVELS**

**Önel S. Aydın Adnan Menderes University, Institute of Health Sciences, Physical Education and Sports Education Program, Master Thesis, Aydın, 2021**

**Objective:** This study is conducted to examine the relationship between secondary school students' sportsmanship behavior and their level of aggression.

**Materials and Methods:** The study is conducted analytically and cross-sectionally with 231 female and 122 male students that actively studying in secondary education institutions affiliated to Çine District National Education Directorate in 2019-2020 academic year. The data are collected with the personal information form prepared by the researcher, the Aggression Inventory developed by Kiper (1984) and the physical education lesson sportsmanship behavior scale prepared by Koç, (2013). Descriptive statistics T test, One Way Anova and Tukey HDS is used to analyze the data.

**Results:** Students who participated in the study, women (X = 4.08), a statistically significant extent than men (x = 3.69) was found to exhibit more sporting behavior (p = 0.00). The striking statistical difference between the students participating in the sports activities of the school (x̄ = 5.31) and the students who do not (x̄ = 5.02) is in the dimension of assertiveness (p = 0.10). As the grade level increased, students attitude to display sportsmanship decreased (p = 0.00), while a statistically significant increase was observed in aggression tendency (p = 0.12). Students who do sports without a license, according to the licensed ones (p = 0,10); Those with less sports years (1-3 years) showed more sportsmanship than those with a high level (7+ years).

**Conclusion:** In this study, when students exhibit high sportsmanship behaviors in general, a decrease in their aggression levels was observed with an inverse relationship.

**Keywords:** Sportsmanship, Aggression, Physical education and sports, High school

* + - 1. GİRİŞ

Ortaöğretim öğrencileri, gelişim dönemi itibariyle ergenlik diye tabir edilen aralığa rast gelmektedir. Bu dönem bireyin yaşam boyu devam edecek olan değişim ve gelişim tablosunda karmaşık bir yere sahiptir. “*İnsan sürekli olarak bir değişim ve gelişim süreci içerisinde yaşamını sürdürür. Bu süreç içerisinde en önemli gelişim ve değişim ergenlik öneminde meydana gelir. Çünkü insanı insan yapan psikolojik, biyolojik ve sosyal değer ve yargılar, kişilik, karakter, sosyalleşme ve buna benzer özellikler çoğunlukla bu dönem içerisinde gelişmekte, kazanılmakta ve bir ömür sürdürülen davranışlar bütünü olarak devam etmektedir*” (Kırımoğlu, 2007).

Çağdaş ve diğerleri (2002)’ne göre sosyalleşmekte olan bireyler *“ içinde yaşadığı toplumun istek ve ihtiyaçlarına uygun davranışlar gösterir, kendi doğasına aykırı hareket etmeden talep arz doğrultusunda toplum ve birey arasındaki dengeyi kurabilir. Bu davranışları sergileyebilen benlik kaygısı olmayan birey aidiyet duygusunu da tadabilmek için çevresiyle etkileşime girer toplum kültürüne uygun davranış sergiler*”. İlköğretimi bitirerek ortaöğretime geçen öğrencilerin ergenlik dönemi boyunca kendilerini, birbirlerini ve okul ortamını tanımaya yönelik psikososyal gelişim döneminde oldukları belirtilmektedir (Kırımoğlu ve diğerleri, (2008). Bu dönemin aktif ve uygun bir şekilde geçilmesi birey de kazanılan değerlerin yaşamına aktarılmasında öncülük edecektir.

Ergenlik döneminde bireylerin başarma, kazanma ve aidiyet gibi hisleri yaşaması onların kendilerine olan saygı ve güveni sağlamasına olumlu yönde katkı sağlayacaktır. Bu katkıyı sağlayacak en etkin yöntem ise spordur. Ancak bu durumun tersi düşünüldüğünde bireyde bırakacağı hasarlar göz önüne alınarak kaybedeni olmayan etkinlikler, sosyalleşmeye destek olacak sportif faaliyetler planlanmalıdır. Hiç şüphesiz ki bu değerlerin şekilleneceği ve planlanacağı en etkin yer okullardır. Konu ile ilgili yapılan araştırmalarda ilkokuldan ortaokula geçen öğrencilerde ahlak ve erdem kavramlarından uzak davranış sergilemeye yatkın olduğu, bu oranın yüksek olduğu ve bu davranışların önüne geçilmesinde okulların önemli olduğunu belirtmektedir (Seider ve diğerleri, 2013). Öğrencilerin okul ile ilgili düşünceleri, okulun konumu, oluşturacakları arkadaş grupları ve diğer çevresel faktörler kişilik gelişime yön vermektedir. Öğrenci-öğretmen arasında ki paylaşımlar, öğrencilerin davranışlarını etki etmektedir. Öğretmenin oluşturduğu rol model, öğrencilerin istendik davranış ve yaratıcı beceriler kazanmasında önemlidir. (Erdoğdu, 2006). Literatüre de bakıldığında araştırmalarda bireylerin olumsuz davranıştan uzaklaşmasında aileden çok okul kavramı üzerinde durulmaktadır. 6 yaşında bir çocuğun okula başladığını düşünürsek okulların zorunlu eğitim ile 18 yaşına kadar vereceği eğitim öğretim benlik oluşumuna büyük oranda katkı sağlamaktadır.

Şuan ülkemizde 4 yıl olarak devam eden lise eğitim – öğretim hayatı kişilik ve karakterin şekillenmesi açısından büyük bir öneme sahiptir. Okul ve sporun buluşması sonucunda beden eğitimi ve spor dersleri bu dönem krizlerinin aşılmasında olmazsa olmaz konumundadır. Kuter ve Kuter (2012) beden eğitimi ve spor öğretmenleri için içerisinde bulunduğu öğrenci profiline yakınlık ve başarma duygusunu tatma bakımından sunduğu imkanlarla en etkin rol model olduğunu belirtmiştir. Her ortamda üzüntü, sevinç, sevgi ve saygı gibi değerleri paylaşan öğrenci öğretmen ilişkisi bu duruma en iyi kanıttır. Gerek derslerde gerek okul sporları müsabakalarında beden eğitimi öğretmeni yeri gelince antrenör, yeri gelince sağlıkçı, yeri gelince de malzemeci olarak rol olmaktadır.

Yıldıran (2004) spor organizasyonlarında yaşanan olumsuz sahnelerin önlenmesinin tek yolu yaptırım uygulamak değil, aynı zaman da beden eğitimi dersleriyle yetişmekte olan sporcu ve sporun herhangi bir şekilde içerisinde yer alan bireylere sportmenlik eğitimleri vermek olduğunu belirtmiştir. Literatür de bu durumunla ilgili cinsiyetin etkisini ortaya koyan çalışmalarda mevcuttur. Miller ve diğerleri (2004) ile Shields ve diğerleri (2007) sportmenlik düzeylerinde cinsiyetin anlamlı olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Ancak Esentürk ve diğerleri (2015) ile Tsai ve Fung (2005) yaptıkları çalışmada kadınların erkeklere göre sportmen davranış gösterme seviyelerini anlamlı olarak yüksek bulmuştur. Sporda centilmenlik ülkemizde daha yaygın olarak sportmenlik kavramı olarak kullanılmaktadır (Tel ve diğerleri, 2017).

Balçıkanlı (2010) Sportmenliği, spor katılımına yönelik olumsuz bir yaklaşımın eksikliği ve spora duyulan sorumlulukla birlikte sporda sosyal normlara, rakibe ve kurallara saygı ve bağlılık şeklinde tanımlamıştır. Sportmenlik, spor aktiviteleri içerisinde sosyal ve ahlaki değerlerle ilişkili, kapsamlı ve tutarlı bir davranış biçimidir (Gencheva vd, 2017). Ülkemizin 4+4+4 eğitimin-öğretim sisteminde 2. 4 yıllık süreçten itibaren beden eğitim dersleri de yer almaktadır. Temel eğitimde 8 yıl süren beden eğitimi derslerinin planlanma aşamasında sportmenlik, fair-play, ahlak ve erdem konuları da yer almıştır. (Koç, 2013). Sportmenlik kavramı ile ilgili farkındalık spor kulüplerinde, okullarda, rekreasyonel sportif faaliyetlerde yer alan programlarda öğretilebilir (Ford ve diğerleri, 2012). Öğretmenler ise değişen dünyaya uyum sağlayacak nitelikli bireylerin yetiştirebilmesi için öğretmenlerinde bu bilgi ve becerileri bilmeleri ve sahip olmaları gerekmektedir. Bu nedenle öğretmen yetiştirilmesinde, beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin bilgi ve birikim bakımından çıktıları takip edilmeli eksik görülen yerlerin, verilecek eğitimlerle düzenlenmesi önem kazanmaktadır (Ekinci ve Aybek, 2010). Ancak Güven (2009) okullarda yer alan bu konuların eğitim-öğretimini verecek beden eğitimi öğretmenlerinin üniversite hayatlarında, sporda sosyal alanlarla ilgili olması gereken zorunlu derslerin yetersizliğinden dolayı öğretmenlerin sporun sosyolojik, psikolojik ve felsefi boyutlarından yeteri kadar bilgi sahibi olmadan mezun olduklarını düşünmektedir. Hal böyleyken spor sahalarında sportmence davranışlar beklenmesi uygun değildir.

Profesyonel spor müsabakalarında sıkça rastlanan saldırganlık olayları amatör müsabakalara oradan da yaşam boyu spor etkinliklerine kadar sıçramıştır. Her yaşta ve ortamda boy gösterebilen saldırganlık kavramı gün geçtikçe alanını genişletmekte farklı holigan gruplar tarafından da olağan bir durum haline gelmesi istenmektedir. “Saldırganlığın kendisi göz önünde bulundurulduğunda başka bireylere zarar vermek olarak tanımlanmaktadır. Saldırgan bireyin niyeti göz önünde bulundurulduğunda ise hedefe zarar verme niyetiyle girişilen bir davranış olarak tanımlanır” (Tuzgöl, 2000; Efilti, 2003). Davranış önceleri kendini belli etmese de daha sonraları içgüdüsel dürtülerden sıyrılarak direk zarar verme boyutuna ulaşmaktadır.

* 1. Problem Durumu

Okul çağındaki bireylerin zorunlu eğitimi tamamlamadan önce sportmen ve saldırgan davranış gösterme durumunun hangi değişkenlere bağlı olduğu iyi analiz edilmelidir. Çözüm için sadece olumsuz durumlar değil olumlu durumlarda ortaya koyulmalıdır. Sportmen davranışlar, yıkıcı ve edilgen davranışların önüne geçebilmesi için bu konu da yeni araştırmaların gerekliliği ortaya çıkmıştır.

* 1. Problem Cümlesi

Ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında anlamlı farklılık var mıdır?

* 1. Alt Problemler
* Ortaöğretim öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki vardır.
* Ortaöğretim öğrencilerinin okulun sportif etkinliklere katılım sağlaması sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki vardır.
* Ortaöğretim öğrencilerinin sınıf seviyesi değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında farklılık gösterir.
* Ortaöğretim öğrencilerinin spor branşına göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki vardır.
* Ortaöğretim öğrencilerinin sporculuk düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki vardır.
* Ortaöğretim öğrencilerinin sporculuk yılına göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki vardır.
* Ortaöğretim öğrencilerinin beden eğitimi öğretmeni cinsiyeti değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında farklılık gösterir.
* Ortaöğretim öğrencilerinin anne-baba eğitim durumu değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında farklılık gösterir.
* Ortaöğretim öğrencilerinin anne-baba gelir durumu değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında farklılık gösterir.
  1. Araştırmanın önemi

Literatüre konuyla ilgili daha fazla bakış açısı kazandırarak farklı çalışmalarla karşılaştırma ve kıyas yoluna gidilmesi açısından fayda sağlayacağı düşünülmüştür.

* 1. Araştırmanın amacı

Bu çalışmanın amacı, “Ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasındaki ilişkinin incelenmesi” dir

* 1. Varsayımlar

Araştırmaya katılan öğrencilerinin anket ve bilgi formunu okuyup anlayarak doğru yanıtlar verdikleri varsayılmıştır

* 1. Sınırlılıklar

Yapılan bu araştırmada Çine İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı Ortaöğretim Kurumlarında Eğitim-Öğretim gören 9-10-11 sınıf seviyelerindeki 353 öğrenci ile sınırlandırılmıştır.

1. GENEL BİLGİLER
   1. Eğitim

Birçok araştırmacıya konu olan eğitim kavramı genel olarak okul ve türevleri ile ilişkilendirilmektedir. Yapılan tanımlarda da okul kavramının merkez de yer aldığı görülmektedir. Yaşantı, çevresel faktörler, genetik gibi birçok kavram eğitimle ilişkilendirildiğinde ise bireyin kişiliği ortaya çıkmaktadır. “Eğitim, bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir” (Başaran, 1984). Değişme sayesinde birey kendisini geliştirecek, tanıyacak ve olumsuz yönlerini iyileştirecektir. Bunun sonucunda hayata kendisini hazırlamış olacaktır. “Eğitim, genç kuşakların, toplumsal hayatta yer almaya başlarken, lazım olan bilgi, beceri ve yeteneğe sahip, kişilik ve davranışlarının olumlu yönde değiştirme faaliyetidir” (Başaran, 1996). “Eğitim, insanların davranışlarında istendik yönde değişmeler oluşturabilme veya yeni davranışlar kazandırma sürecidir. İnsan davranışlarındaki değişmenin kalıcı ve bir yaşantı ürünü, çevresiyle etkileşimi sonucu olmalıdır” (Ertürk, 1998). Tanımlardan da anlaşıldığı gibi istendik davranışlar eğitimin en önemli çıktısıdır. Eğitim süreci bireyde davranış değişikliği meydana getirmektedir. Örneğin, okuma yazma bilmeyen birinin okuldaki eğitim sürecinden sonra kitap okumaya başlayabilir (Erden, 2011). Amaç olumlu yönde veya yaşantıya dahil edilen davranışlar olmalıdır. Bu sayede hayat daha kolay hale gelecek ve problemlerin çözüm aşamaları eğitim sayesinde kısalacaktır. Birey de eğitim sayesinde oluşan davranış değişikliklerinin bir de toplumsal ve sosyal boyutu olacaktır. İnsanoğlu var olduğu andan itibaren hem eğitim veren hem de eğitim alan bir varlık olmuştur. Bir başka ifadeyle tanımlamak gerekirse “*bireyler başlangıçta kendi etrafında bulunan diğer insanlara ve diğer varlıklara bakmak suretiyle onlardan birtakım yaşam becerilerini elde etmişler ve sonrasında bu becerilerden işlevsel bakımdan en iyi olanlarını, kendi yakın çevrelerinden başlamak üzere toplumun geri kalan kısmında yer alan insanlara öğretme yoluna gitmişlerdir*”.

İnsanlık tarihi boyunca bu döngü devam edecektir (Ö. Keskin, 2015). Eğitim sadece birey için değil, yaşadığı toplum ve sosyal çevresi açısından önemli rol oynamaktadır. Bu sayede pastanın dilimine değil geneline bakmamız gerektiği ortaya çıkmıştır. Eğitim sayesin de gelişen bireyler yaşadığı topluma fayda sağlamakta başöğretmen Mustafa Kemal ATATÜRK’ ün de söylediği gibi ülkeyi muasır medeniyetler seviyesine çıkarmada rol oynamaktadır. Böylelikle her ülke temel anlamda sosyal bütünleşme, süreklilik ve düzeni sağlamak, kültürel mirası sürdürmek için çeşitli eğitim kurumlarını ortaya çıkarmışlardır (Şişman, 2012). Bireylerin her alanda kendilerini geliştirmesi ya da bunun için çabalaması öz becerileri gelişmiş özgüvenli bir neslin anahtarı niteliğindedir. Temel ihtiyaçlarımız giderilmesi için eğitim olmazsa olmazımızdır. En basitinden 90’lı yıllarda tedavi edilemeyen bir hastalık günümüzde tedavi olanağı bulabilmektedir. Maslow’un ihtiyaçlar hiyerarşisine göre en alt basamaklar da yer alan fiziksel ihtiyaçlar ve güvenlik ihtiyacı bile ancak eğitimle kaliteli hale getirilebilir. Bu da teknolojiye ayak uydurarak eğitim alarak mümkün olmaktadır. Eğitim tek taraflı olmadığı ve bireyin kendi kendisine yetecek özelliklerin kısıtlı olduğunu düşünürsek öğretmen rolü karşımıza gelmektedir. Zorunlu eğitim-öğretimin 12 yıl olması aslında bu rolün önemini anlatmaya yetmektedir. Okul ve öğrenci boyutunda öğretmen-öğrenci ilişkisi hem öğretmeni hem de öğrenciyi geliştirmektedir. Bu bağlamda öğretmenin yeterliliğini hep bir üst kademeye taşıması gerekmektedir. Öğretmenliğe hak kazanacak bireylerin aldığı eğitimin niteliği de teknolojiye ve gelişime uygun olmalı, kendini güncelleyebilen bundan çekinmeyen özgüvenli bir profil sergilemelidir (Demir, 2011; Yeşilyurt, 2013).

Eğitim; tek amacı ders çalışan bir nesil oluşturmak değildir. Sosyal ihtiyaçlarını da doğru zamanda karşılayabilen sağlıklı bir toplum oluşturmaktır. Sağlık olgusunu sporla birleştirebilen bir toplum zinde ve akılcı düşünebilen bireyler demektir. Eğitimin üstlendiği rol, kişilerin gizil güçlerini ve yatkınlıklarını belirleyerek uygun zemin hazırlanmasına destek olmaktır (Ulukan, 2012). Yapılan araştırmalarda bu durumu destekler niteliktedir. Türk milli eğitiminin amaçları arasında yer alan “Beden, ruh, zihin ve ahlak bakımından dengeli, sağlıklı bir kişiliğe sahip, insan haklarına saygılı, topluma karşı sorumluluk duygusu taşıyan; yapıcı yaratıcı ve verimli kişiler yetiştirmektir. İlgi, yetenek ve kabiliyetlerini geliştirerek yeterli bilgi ve beceriye sahip, bireyi toplumsal yaşama hazırlayan, kendilerinin mutlu olmasını sağlayacak ve böylelikle toplumun huzuruna ve mutluluğuna katkı sağlayacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamaktır.” Maddelerde de bahsedildiği gibi bireylerin eğitiminde beden eğitimi ve sporun gerekliliği ortaya çıkmaktadır. “Eğitim, yaşantı ve çevrenin de katkısıyla bir bütün olarak bireyin ve toplumun gelişime yardımda bulunur. Bahsedildiği gibi eğitimin sadece formal olmadığı informal yollarla da bireylerin gelişimlerine katkı sağladığı belirtilmiştir.

* + 1. Formal Eğitim

Eğitim kavramı birçok araştırmaya konu olmasıyla önemini ortaya koymaktadır. Eğitimin formal boyutu ise bireye istendik davranışlar kazandırmak için zaman, amaç, planlama gibi öğeleri kullanarak alanına hakim öğretmenler tarafından verilmektedir. Okullarda ya da kurumlarda bir plan ya da program dâhilinde yapılan eğitime formal eğitim denmektedir (Demirel ve Kaya, 2001). Okul haricinde de bireyleri hayata hazırlamak, meslek, hobi veya kendisini geliştirmesi için açılan kurslar, diploma çıktısı ve zorunluluğu olmayan kuruluşlar formal eğitime örnek olarak verilebileceği gibi, alt başlık olarak non formal eğitim olarakta tanımlanabilir. Bu eğitimler okula göre farkları yaş sınırlandırması olmaması ve dar kapsamlı bir konuyu kapsamasıdır. Bu eğitimler aynı zamanda süre bakımından okulda verilen eğitimlere göre bir hayli azdır (European Commission, 2000).

* + 1. İnformal Eğitim

Bireylerin farkında olmadan kazandıkları davranış değişikleri olarak tanımlanabilmektedir. Plan yada süre yoktur. Tabi bu davranışların tamamı istendik ve olumlu davranışlar değildir. Okullar bu aşamada devreye girerek bireylerde informal eğitim sonucunda oluşabilecek istenmeyen davranışların edinilmesini önleme çabası içinde olan kurumlardır (Şahin, 2006).

Büyüme çağındaki çocukların yetişkin davranışlarını taklit ederek onları öğrenmesi ve yapabilir hale gelmesi informal eğitime örnek olabilir. Çocuğun babasından ayakkabı giymeyi öğrenebileceği gibi sigara içmeyi öğrenmesi de olası bir durumdur. İnformal eğitimin, bireyin yaşamı boyunca her yerde ve her alan da iletişim araçlarının da katısıyla gerçekleştiği söylenebilir (Erden, 2011).

* 1. Beden Eğitimi

Beden eğitimi için literatürde birçok tanım bulunmaktadır.

“*Beden Eğitimi, insanın sosyalleşebilmesi ve kişiliğini bulup doğru bir çizgi üzerinde yol almasında büyük bir rol oynar. Beden eğitimi karmaşık bir terimdir. Genel anlamda aklın ve vücudun birleşmesini ifade ederken, fizyoloji, psikoloji gibi başka dalları da ihtiva ederek, bir bütün halinde bulunan insan mekanizmasını göstermektedir*” (Baumgatner ve Jackson, 1975).

Açak (1997)’ye göre beden eğitimi, “*insanları hem ruhsal hem zihinsel ve bedensel olgunlaştıran, gelişim sağlayan, en az yorgunluğa karşılık en çok fayda sağlayan jimnastik, oyun ve spor faaliyetlerini içine alan bir bilimdir. Beden eğitimi oyun, jimnastik ve spor gibi eğitici bütün bedensel hareketler aracılığıyla yapılan bir eğitimdir*”.

*“Beden Eğitimi:**Bireyin beden sağlığını, ruh sağlığını, beden becerilerini geliştirmeye yönelik, gerektiğinde çevresel koşullara ve katılımcıların özelliklerinde göre değiştirilebilen, esnek kurallara dayalı oyuna, cimnastiğe, spora dönük alıştırma ve çalışmaların tümünü kapsayan geniş tabanlı bir etkinliktir*” (Aracı, 2006).

“*Beden eğitimi, kişinin yapmış olduğu bir dizi hareket ve hareketler sonrası oluşan tepkilere dayalı olarak ortaya çıkan, kişideki davranış değişiklikleriyle ilgili olan eğitim olayının bir evresidir*” (Tekin ve diğerleri, 2009).

*“Beden eğitimi;* *bireyin tüm tutum ve davranışlarının eğitim süzgecinden geçtiği, beden ve ruh sağlığını da geliştiren süreçtir*” (Başer, 2009).

*“Beden eğitimi; bireyde bedensel, zihinsel, sosyal ve motorsal gelişimi destekleyen, belirli kurallar çerçevesinde meydana gelen, çoğunlukla bedensel açıdan gerçekleşen eğitim aktiviteleridir* “(Hekim, 2015).

Geçmişten günümüze tanımları incelediğimizde beden eğitiminin sadece vücut için değil bireyin tüm benliğini kapsayan zihinsel ve sosyal bir süreç olduğunu görmekteyiz. Tarih öncesi çağlardan itibaren varoluşunu sürdürme mücadelesi veren insanlar, temel ihtiyaçlarını karşılayabilmek için avlanmış, koşmuş, saklanmış, taş atmış, ok atmış, kalkan yapmış böylece hayatta kalmayı başarmıştır. Gösterilen bu çabalar günümüzdeki spor aktivitelerinin temelini oluşturmuştur (Çutuk ve Zengin, 2006; Şentürk ve Özdilek, 2007). Türk topluluklarında da bu durum değişmemiştir. Özellikle savaşlarda Türk devletleri beden eğitimi ve sporun temeli atmıştır. Bugüne kadar ki tarihi süreçte Dünya toplumlarının çoğunluğunda olduğu gibi Türk toplumlarında da eğitim anlayışı ve uygulamaları toplumların yaşayış biçimlerinin etkisiyle şekillenmiştir (Akyüz, 2011). Eğitimin alt başlığı olarak değerlendirilen bedensel eğitim ve sportif eğitim faaliyetleri düzenli ordunun ve orduda onluk sistemin de kurucusu olan Türk topluluklarında askeri eğitimin temelini oluşturmuş, Osmanlı imparatorluğunun da önem vermesiyle bu alanda modernleşme çalışmaları yapılmıştır (Güven, 2000).

İnsanoğlunun yaşamının devamını için gereken tüm bilgi ve beceriler, bireyin bedeninde oluşmaktadır. Motorsal gelişim ile insan davranışları arasında sıkı bir bağın olduğu doğrudur. Motorsal gelişimde görülen aksaklıklar, dengesizlikler ya da gerilemeler davranışları da etkisi altına almaktadır (Başaran, 1991). Aslında birey bilişsel, duyuşsal ve psikomotor becerileri birlikte tamamlayabildiğinde kendini gerçekleştirmiş oluyor. Bu durumda bireyde kendine olan saygıyı artırarak yaşam kalitesine yansıyor. Bireyin toplumsal kurallara uygun olarak yaşaması, birbirleriyle olan ilişkilerinde aktif katkı sağlaması, yardımsever ve diğer olumlu davranışları sergilemesi; zeki, ruhsal ve bedensel yapı itibariyle sağlıklı olmasıyla bağlantılıdır (Aracı, 2006).

Beden eğitimi, bireyin zihinsel, sosyal, fiziksel ve motorsal gelişiminin desteklenmesini amaçlayan, belirli kurallara göre gerçekleştirilen, genellikle bedensel etkinliklerden meydana gelen sistemli eğitim çalışmaları şeklinde tanımlanmaktadır. Mevcut eğitim sistemi içerisinde önemli bir yere sahip olan beden eğitimi dersleri öğrencilerin farklı gelişim alanlarının desteklenmesinde önemli bir yere sahiptir. Gelişmiş birçok ülkede de beden eğitimi ve spor dersi eğitim-öğretim programlarında önemli bir yer etmektedir. Ayrıca derse olan bakış açısı doğrultusunda öğrenci istek ve beklentileri değerlendirilmelidir (Zengin ve diğerleri, 2016). Bireylerin spora duyduğu ilgi, sporu yaşam biçimi haline getirme arzusu spora yönelik tutumlarını ortaya koymaktadır (Şentürk, 2015). Beden eğitimi derslerinin farkındalık yaratmak açısından önemi bilinmektedir. Eğitim öğretim gören her öğrencinin tüm kademe ve sınıf seviyelerinde ders olarak yararlanması bir gerekliliktir. Bu dersten mahrum kalması ise olumsuz bir durumdur. Özellikle meslek liselerinde son sınıfta zorunlu müfredat da yer almayan beden eğitimi dersi öğrenciler üzerinde negatif etki yaratmaktadır. Başarma ve aidiyet hissinin ağır bastığı ergenlik dönemindeki bireylerde bu durum beden eğitimi dersleriyle asgari seviyeye indirilebilir. Aşağıda maddeler olarak yer alan MEB tarafından belirlenen beden eğitimi dersinin genel amaçları da bu durumun desteklemektedir.

Beden Eğitiminin Genel Amaçları

* Atatürk’ün ve düşünürlerin beden eğitimi ve spor konusunda söyledikleri sözleri açıklayabilme,
* Bütün organ ve sistemlerinin seviyesine uygun olarak güçlendirme ve geliştirme,
* Sinir, kas ve eklem koordinasyonunu sağlayabilme,
* İyi duruş alışkanlığı edinebilme,
* Beden eğitimi ve sporla ilgili temel bilgi, beceri, tavır ve alışkanlıklar edinebilme,
* Ritim ve müzik eşliğinde hareketler yapabilme,
* Halk oyunlarımızla ilgili bilgi ve beceriler edinebilme ve bunları uygulamaya istekli olabilme,
* Milli bayramlar ve kurtuluş günlerinin anlamını ve önemini kavrama, törenlere katılmaya istekli olabilme,
* Beden eğitimi ve sporun sağlığa yararlarını kavrayarak serbest zamanlarını spor faaliyetleri ile değerlendirmeye istekli olabilme,
* Temel sağlık kuralları ve ilk yardım ile ilgili bilgi, beceri, tavır ve alışkanlıklar edinebilme,
* Tabiatı sevme, temiz hava ve güneşten faydalanabilme,
* İşbirliği içinde çalışma ve birlikte davranma alışkanlığı edinebilme,
* Görev ve sorumluluk alma, lidere uyma ve liderlik yapabilme,
* Kendine güven duyma, yerinde ve çabuk karar verebilme,
* Dostça oynama ve yarışma, kazanma takdir etme, kaybetmeyi kabullenme, hile ve haksızlığın karşısında olabilme,
* Demokratik hayatın gerektirdiği tavır ve alışkanlıklar edinebilme,
* Kamu kaynaklarını iyi kullanma ve koruyabilme,
* Spor araç ve tesisleri hakkında bilgi sahibi olma ve bunları gereği gibi kullanabilme.

Lumpkin (1990) beden eğitiminin amaçlarını 3 bölümde incelemiştir.

**Bilişsel alan**: Vücudu tanıma ve kavrama, büyüme ve gelişme sürecini kavrama, motor öğrenme, oyun, etkinlik kural ve becerilerini kavrama, stratejiler geliştirme ve yorum yapma,

**Duygusal alan**: Kendine güvenme, başarabilme yetisinin gelişmesi, kişilik geliştirme, iletişim becerileri, meraklılığı geliştirme, sportmence becerileri geliştirme,

**Psiko-motor alan**: Vücudu kullanma ve alıştırma becerileri, temel hareketleri uygulama, motor becerileri, bedeni mekanik ve yeterlilik (kardiovasküler dayanıklılık, kas gücü ve dayanıklılığı, elastikiyet, çeviklik)

* 1. Spor

Spor tarihiyle beden eğitimi tarihi genel olarak aynı çıkış noktasına dayandırılmaktadır. Hayatta kalmak için güçlü olma zorunluluğu, daha sonrasında ödül kazanma olarak karşımıza çıkmıştır. Spor, bedensel yetenekleri daha fazla olduğu için, kazananları ödüllendiren, üst düzeyde performans, mücadele ve ağır kas hareketleri gerektirdiği için uzun ve yoğun çabayı zorunlu kılan bir aktivitedir (Erkal, 1982). Spor en basit çerçevesiyle farklı hedeflerle yapılan, önceden belirlenmiş ve yetkili kuruluşlar tarafından onaylanmış kurallara değişik şekillerde olsa bile bağlı kalmayı zorunlu kılan, kondisyon ve performansı artıran fiziksel aktivitelerdir (Biçer, 2007). Doğan’a göre (2004) spor, insanın mücadele azmini kullanarak, kazanma ve başarılı olmak için, sistemli ve belirlenmiş kurallar içerisinde yaptığı bedensel etkinlikler olarak ele alınmıştır. “Spor; bir müsabakayı kazanmayı amaçlayan, fiziksel, zihinsel ve teknik bir çaba gerektiren, sportif faaliyeti izleyenlerde estetik duygusu uyandıran, biyomekanik, fizyolojik ve psikolojik alanlarla iç içe olan bir olgudur” (Çoban ve Ünveren, 2007). Spor tanımlarında farklı kelimeler kullanılsa da anlatılmak istenen çok değişmeyen aynı çerçeve içerisindedir (Dever, 2010). Ramazanoğlu ve diğerleri (2005) göre spor; “bireyin yarışmak, güzel zaman geçirmek, mücadele etmek, sağlık bedene ve zihne sahip olmak için belirli kurallar çerçevesinde bilinçli olarak gerçekleştirdiği davranışlardır”. Toplumda farklılaşma ve ötekileştirmenin ortadan kalkmasında spor etken rol oynar. Toplumsal normlara uygun bir yaşam biçimi oluşturmak, problemli davranışları en aza indirgemek ve kurallara uymanın gerekliliğini aktarma da, spor önemli etken olarak karşımıza çıkmaktadır (Karaküçük, 2008).

Spor için en belirgin özelliklerden biri kuralların kati ve uygulanmak zorunda olmasıdır. Bu tanımlanan kurallar bireyler tarafından es geçilemez veya inceltilemez. Kurallara uymayan bireylere bulunduğu müsabaka ya da etkinlikte anlık yaptırım uygulanabilir. Her spor branşında farklı olmak üzere ileriye yönelikte yaptırımlar uygulanabilmektedir. En basit örnek futbol müsabakalarında direk kırmızı kart gören oyuncunun iki ya da daha fazla müsabakadan men edilmesi olabilir.

Spor kavramıyla ilgi bazı özellikler de ortaya atılmıştır.

* Spor, serbest zaman değerlendirme aracıdır.
* Spor, bireyde çalışma isteğini artırır.
* Spor, bireylere popüler kimlik kazandıran eylemlerdir.
* Spor, pratik zekâyı geliştirir.
* Spor, bireyin belli bir sistem içerisinde düzenli çalışmaya zorlayan ve aynı zamanda kazanma hırsını tetikleyen bir uyarıcıdır.
* Spor, sonu sporcuya tapınmaya kadar giden kas kuvvetidir.
* Spor, saldırganlık güdüsünü bastıran bir aktivitedir.
* Spor, sağlıklı bir toplumsallaşma sağlayan sosyolojik bir olgudur.
* Spor, siyasetle iç içedir.
* Spor, halkı uyutan bir afyondur.
* Spor, ödüllendirici bir yarışmadır (Dever, 2010).

Spor tüm toplumlarda tüm dinamikleriyle iç içe geçmiş durumdadır. Bu durumun olumlu ve olumsuz alanları tartışmaya açık olsa da spor kamuoyunu bir bütün olarak oluşturmaktadır. (Şahan ve Çınar, 2004), “Spor ve siyaset, potasyum ve su gibidir: bir araya geldiklerinde sadece sorun çıkarır”(McGill, 2006). Sporda birçok sporcu, sporsever ve akademisyen politikanın, sporun içerisine girmesinin yanlış olduğunu düşünmüşlerdir. Ancak politika ve spor insanlığı etkileyen temel iki faktör olduğu için bunları birbirinden ayırmak oldukça zordur. Çalışmalarda bu durum hakkında net bir görüş ortaya koyamamıştır.

Sosyalleşme aracı olarak görülen spor izleyici boyutunda tek amacı spor müsabakası izlemek olan bireyler için holiganizm davranışları sergilemeye de dönüşmektedir. Bu durumda çatışmacı kuramcıları destekler niteliktedir. Çatışmacı kuramcılar sporun toplum üzerinde olumsuz etkiler bıraktığı ve toplumu böldüğü görüşünde birleşmişlerdir.

Heper (2012) beden eğitimi ve spor arasındaki benzerlik ve farklılıkları şöyle belirtmiştir.

**Spor Beden Eğitimi**

Yarışma aracıdır Yarışma aracı değildir

Reklam amaçlı kullanılır Reklam amaçlı kullanılmamaktadır

Meslek dalıdır Meslek dalı değildir

Üretime katkısı vardır Üretime katkısı yoktur

Toplumlar arasındaki ilişkileri geliştirir Toplumlar arası ilişkilere etkisi yoktur

Seyir vasıtası olarak kullanılır Seyir vasıtası olarak kullanılmamaktadır

Politikada kullanılan bir araçtır Politikada kullanılan bir araç değildir

Profesyonel bir uğraş olarak uygulanabilir Profesyonel bir uğraş değildir

Eğlence ve eğitim aracıdır Eğlence ve eğitim aracıdır

Boş zamanları değerlendirme faaliyetidir Boş zamanları değerlendirme faaliyetidir

Bilimsel ve teknik yönleri vardır Bilimsel ve teknik yönleri vardır

Estetik ve zevktir Estetik ve zevktir

İnsanlar arası ilişkileri geliştirmektedir İnsanlar arası ilişkileri geliştirmektedir

* 1. Beden Eğitimi ve Spor Dersi

Beden eğitimi ve spor dersi; bireyde sağlık, kişilik, bilişsel ve duyuşsal doyum gibi bireysel özelliklerine katkı sağlayan, milli yönden güçlü davranışları olumlu yönde geliştiren ve doğrudan etkileyen eğitim aktiviteleridir (Aras, 2013). Bireylerin toplum içerisinde yer alabilmesi sağlıklı iletişim kurarak kendini ait hissetmesi bilişsel gelişimin yanında ruhsal ve bedensel gelişime de bağlıdır. Bedensel olarak sağlıklı olmak insanda ben olmayı bırakarak ‘’biz’’ olgusunu geliştirir. Birey bu sayede toplumda kendisine yer edinebilir. Beden eğitimi ve spor dersi birçok öğrenme alanının yanı sıra öğrencilerin ahlaki ve sosyo-kültürel gelişimine de katkı sağlamasıyla bilinir. Bu konuda kendini kanıtlamış bir yere sahiptir (Dowling ve Kårhus, 2011). Eğitim programlarında ahlak teması farklı bir öğrenme alanı gibi dursa da eğitimde temel amaç ahlak, sportmenlik ve etik gibi kavramları öğrencilere küçük yaşlarda aktarmaktır. Günümüzde okul öncesi dönemden itibaren beden eğitimi ve spor dersi programlarda yerini almış öğrencilere erken yaşlarda sporu ve vücutlarını tanıma imkanı sunmuştur. Bu yüzden okullarda yapılan ders içi ve ders dışı spor faaliyetleri ile beden eğitimi ve spor derslerinin özel bir anlamı ve önemi bulunmaktadır (Orhun, 1992). Beden ve vücut kondisyonu çocukların psikomotor ve zihinsel gelişimleri açısından katkılarına bakıldığında beden eğitimi ve spor dersleri okula başlayan bireylerden itibaren düzenli bir şekilde uygulamak bireyin tüm gelişim alanlarını içerisine alarak ara vermeden devamını sağlamak toplumun gelişmesi açısından oldukça önemlidir (Ünlü ve Aydos, 2007).

Zorunlu eğitimin 12 yıl olduğu ülkemizde beden eğitimi ve spor dersleri gereğini ve önemi bir türlü hissettirememiştir. Özellikle sınav dönemlerinde (LYS, YGS) beden eğitimi ve sporu ikinci planı atan veliler, öğrenciler, hatta öğretmenler bu durumun olumsuz çıktılarıyla ilerleyen zamanlar da karşı karşıya gelmektedir. Sporu boşa geçen zaman olarak gören zihniyet ilerleyen dönemde sağlık sorunlarıyla, iflas eden vücutla ya da kendisini tamir edemeyen psikolojiyle baş başa kalmaktadır. Tanımlarda da belirtildiği gibi beden eğitimi ve spor sadece hareket etmek değildir. Beden eğitimi ve spor dersleri birey de henüz keşfedilmemiş veya ortaya çıkarılmamış zeka kabiliyetini hayata geçiren önemli bir etkendir. Beden eğitimi ve oyun sayesinde birey gündelik sıkıntılarından uzaklaşabilir, yaşadığı stres ortamından çıkarak psikolojik rahatlama sağlayabilir (Açak, 2006). Bireyde oluşan bu tür istendik davranışların temelini spor kültürünün oluşturduğu bir gerçektir. Toplum da yaşamanın kendine yer bulmanın zorunluluklarından birisi de sosyalleşmektir. Grup halinde beden eğitimi ve spor etkinliklerine katılım bireyleri sosyal açıdan geliştirmektedir. Bireyler arası etkileşim en kolay başladığı beden eğitimi ve spor etkinliklerinde yardımlaşma, dayanışma kavramları gruplar halinde katılım durumunda gelişmektedir (Bal, 2010). Hareket ve motor özellikleri en üst seviyeye çıkarmak için çaba harcayan beden eğitimi ve spor dersi, öğrencinin özellikle de ergenlik döneminde karmaşık olan zihinsel ve duygusal yapısını da toparlamaya hedefler (Pate ve diğerleri, 1998). Kritik yaş gruplarında tamamlanması gereken en basit haliyle hareket becerileri, bireyin motorsal özelliklerini tanıyarak hedefler koymasını sağlamaktadır. Bu durumda öğrenciye ergenlik dönemin de bir amaç oluşturmaktadır. Aksi halde 14-18 yaş dönemine denk gelen ortaöğretim dönemi, ergenlik bakımından da öğrencide bilişsel ve duyuşsal çatışmaları sık yaşadığı bir aralığa rast gelmektedir.

* 1. Ergenlik

Ergenlik psikolojisinin üstadı olarak bilinen Stanley Hall ergenliği “fırtına ve stres” zamanı olarak belirtmiştir. Stresle başa çıkabilen bireylerde dönem daha kolay atlatılabilmektedir. Özellikle ergenlik döneminde çevresel faktörlerin de önemini ifade eder. Kapsamlı ve geniş bir problem alanı olan ergenlik kuramcılar tarafından yaşlara bölünse de tüm bireylerde farklı zamanları içerisine alabilmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı (12-24), UNESCO (15-25), Birleşmiş Milletler (12-25) yaş aralıkları olarak görüş belirtmiştir. En zor ve önemli olan yaş aralığı orta ergenlik diye de adlandırılan 14-18 yaş aralığı olarak görülmektedir. Boyacıoğlu ve Küçük (2011)`e göre ergenliğin kişilik üzerinde etkisini en çok hissettirdiği dönem olduğu ve belirleyici rolü üstlenmesi sebebiyle gelişimsel açıdan telafisi olmayan bir dönem olarak görülmektedir. “Ben kimim?”, “Neyim?”, “Hayatta gerçekleştirmek istediğim hedefler neler?”, “Benim diğerlerinden farkım ne?” gibi sorular ergenin kimlik arayışını yansıtmaktadır (Santrock, 2017). Çayır (2014)`a göre ergenlik, çocukluk ve gençlik dönemleri arasında köprü durumundadır. Bireyin gelişimi açısından krizlerin zamanında atlatılarak kişilik gelişimine önemli oranda katkı yapan bir dönemdir. Ergen bir yandan vücudunda meydana gelen biyolojik değişikliklere uyum sağlamaya çabalarken, diğer yandan da kimlik gelişimini tamamlamaya çalışır. Bu dönemde ergenlerin kendilerine yakın hissettiği ya da sıfırdan oluşturmak istediği farklı kimlik arayışları doğru yönlendirilmez ise kalıcı hasarlar ve sorunlar oluşturmaktadır (Sayar, 2006). Dönemin en çok göze çarpan özellikleri bağımsız yaşama istediği, cinsel arzular, otorite kabul etmeme, farklı kimliklere bürünme, din olgusuna tepki ve duygusal durumlara karşı tepki oluşturma olarak sayılabilir. Passer ve Smith (2003)`e göre kişilik, kavram olarak "bireyin yaşama biçimi” olarak ifade etmektedir. Kişilik bu açıdan ele alındığında bireyin tüm hayatını kapsayan, geleceğe yön veren bir komuta merkezi konumundadır. Kişilik parmak izi gibi benzersiz ve bireye özgü bir durumdur. Bu sayede insanları davranışsal olarak birbirinden ayırmak çok da zor değildir.

Ortaöğretim öğrencilerinin yaş aralığını kapsayan ergenlik, öğrencilere yaklaşım biçimini önemli kılmaktadır. Ergen bireyin ihtiyaçları da önceki dönemlere nazaran hem artmakta hem de farklılaşmaktadır. Aidiyet hissi, sözlerinin ciddiye alınması isteği ve sosyallik bu dönemin öne çıkan özellikleri olup, arkadaşlarının birbirlerini yönetmesine sebep olan özellikler olarak da ortaya çıkmıştır. Bireyin yardım etme, iyilik yapma gibi istendik özelliklerine katkı yapabileceği gibi aynı oranda hatta daha da fazla bir biçimde saldırgan hareketler gözlenmesi de mümkündür. Bu iki özelliğin de gelişmesi ya da gücünü yitirmesi olumlu olumsuz dönütlere bağlıdır. Sadece arkadaş çevresi olarak değil aile bireyleri de bu durum üzerinde büyük ve kalıcı etkiye sahiptir. Çemberi biraz daha genişlettiğimiz de ise olaya çevre de dahil olmakta, saldırgan özelliklerin çevre tarafından kabul görmesi ve erkek cinsiyete yakıştırılması ise saldırganlık özelliğini erkek bireylere bir hak olarak yüklemektedir. Birey ergenlikte kazandığı bu tutumu alışkanlık haline getirerek topluma ileriki zamanlarda sorun teşkil edecek davranışlar takınmaktadır (Aydın, 2008). Ergenlik çağında saldırganlığın birçok hali görülebilmektedir ve bu dönem çocukluk dönemine göre yüksek oranda, ilişkilerde de sorunlara yol açar (Smith, 2017). Öğretmen ve aile bireylerinin ilişkileri bu dönemde biraz daha pamuk ipliğine bağlı durumdadır.

Lise döneminde saldırganlığın ortaya çıkışı, öğrencinin kendi akranlarına, öğretmenlerine hatta idarecilere kadar kötü söz kullanma, küçük fiziksel temaslardan, bıçak ya da silahla adam yaralama olaylarına, en güçlü seviye olarak da bir kişinin hayatına son verme olarak görülebilir (Goldstein, 1994). Yukarıda da belirtilen davranış modellerinin hangi bireyden hangi şekilde çıkacağını kestirmek güç olsa da öğretmen ve aile bireylerinin gözlem ve tespitleriyle saldırgan davranışlar kontrol altına alınabilmektedir. Bireylerin bu denli olumsuz davranışları sergilerken benlik saygıları da önemli rol üstlenmektedir. Ergenlik ve benlik saygısı üzerine yapılan araştırmalar da bu dönemin en büyük özelliği her konuda aşırıya kaçan hassaslık bir başka deyişle de kırılgan olmaktır. Bu durum hem cinsiyete göre farklılık gösterebileceği gibi hem de bireysel farklılıkla alakalı olabilmektedir (Özdemir, 2018).

* 1. Saldırganlık

Saldırganlık en basit haliyle canlı veya cansız bir şeye zarar vermek olarak düşünülebilir. Birçok araştırmaya konu olan ya da alt başlık olarak kullanılan saldırganlık kavramı eğitim, spor, psikoloji ve sosyoloji alanlarında farklı bakış açılarına yön vermiştir. Ancak araştırmacılar aynı noktada bir türlü buluşamamış tanımlar çeşitlenmiştir. Saldırganlığın geniş bir alana hitap etmesi her bir alan için yeni tanım ve açıklamalar ortaya atılmıştır. Bölge bölge farklılaşan sosyolojik, ekonomik ve kültürel durumlar her bireyin bir şekilde başına gelen bu durumu açıklamada zorluk yaşanmasına neden olmuştur (Esentürk, 2015). Myers (2015) saldırganlığı, “bir kişiye zarar vermek amaçlı yapılan fiziksel veya sözel davranış olarak tanımlamıştır”. Kayaoğlu (2014) saldırganlığı, “insanlara fiziksel ve psikolojik olarak zarar vermek veya incitmek amacıyla gösterilen davranış olarak tanımlamaktadır”.” Saldırganlık fiziksel ya da sözel biçimlerde görülebilir ve davranış olarak kodlanarak tutum veya duygulardan ayrılır” (Weinberg ve Gould, 2015). Yıldız (2013) ise saldırganlığı, en genel anlamda, “bir amaca yönelik olarak gerçekleştirilen, sonunda hasara, yaralanmaya veya ölüme sebep olan şiddet içeren, kişinin ve toplumun güvenliği için tehdit oluşturan eylemler biçiminde tanımlamaktadır”. “Saldırganlık, bir veya birkaç canlının bir veya birden fazla canlıya fiziksel ve psikolojik açıdan zarar verme olayıdır. Saldırganlık sonucunda saldırıya uğramış kişi veya canlı da fiziksel ve ruhsal tahribat meydana gelir” (Çolakoğlu ve Solak, 2014). Bireylerin bilişsel ve duyuşsal durumlarını, genetik özelliklerini onları yıpratmak amacıyla ve etrafındaki kişileri de saygısızca eleştirerek hakaret etme ancak saldırgan kişi özellikleri olabilir (Özkan, 2018). Dilekmen (2018) ise saldırganlığı, zarar verme, acı çektirme aşağılama gibi birbirini tamamlayan davranış biçimleri olarak açıklamıştır. Ayrıca bu davranışları birey tekrarlama eğilimindedir. Tanımlar detaya indikçe saldırganlığı türlere, bölümlere ve işlevine göre sınıflandırmaktadır.

Kuramcılar saldırganlığı en çok psikolojik yani sözel ve fiziksel olarak ikiye ayırmışlardır. Saldırgan davranış sergileyen bireyin psikolojik durumu ve ne amaçladığı da önem arz etmektedir. Saldırganlık denince öfke, şiddet, zarar vermek terimleri hemen ortaya çıkmaktadır. Bu terimleri bireyin psikolojik ve ruhsal yapısı artış eğilimine sokabileceği gibi baskılayadabilir. Başka bir deyişle aklından geçeni davranışı uygulama aşamasında kesmesi, sözlü ya da fiziksel olarak dışa yansıtmamasıdır. Bu durum şiddet uygulama ya da zarar verme hissini gerçekleştirmediği için saldırgan davranış olarak nitelendirilmeyerek bu tanımdan bağımsız bir kavramdır (Erten ve Ardalı 1996). Kağıtçıbaşı (1999)’a göre saldırgan davranışları “saldırganlık ve düşmanca saldırganlık şeklinde ikiye ayırarak açıklamak mümkündür. Örneğin; evdeki hırsızın etkisiz hale getirilmesi amacıyla kafasına sert bir cisimle vurmak, hırsıza zarar vermeyi amaçlayan bir davranış olsa da esasen kendini korumak amacıyla araç olarak yapılmış bir davranıştır. Düşmanca saldırganlıkta ise amaç başlı başına zarar vermektir”. Yani herhangi bir olay da düşmanca ve ağır saldırganlık durumu ortaya çıkmışken aynı olayı farklı bir gözden bakıldığında kendini korumaya çalışırken gösterilmiş bir durum gözükebilmektedir. Saldırganlık, araştırmacıların ve kuramcıların önemle üstünde durduğu önlenmesi için devamlı fikirler sunulan bir alan olsa da önlenmesi mümkün gibi görülmemektedir. Eğitim-öğretim veren kurumlarda da artış göstermesi alınacak tedbirlerin sıkılaştırılması hatta yaptırımların artırılmasıyla biraz da olsa çözüme kavuşabilecektir (Kernis, 2005).

* + 1. Saldırganlık Türleri

Saldırganlık ana hatlarıyla sözel ve fiziksel olarak ikiye ayrılmıştır. Daha sonra davranış modellerine göre kendi içlerinde sınıflandırılarak ayrıntılı birçok başlık altında toplanmıştır. Kuramcıların farklı kelimelerle ortaya koyduğu bu başlıklar içerik olarak birbirine dahil olan açıklamalar içermektedir. Fiziksel saldırganlık da şiddet ve öfke ön plana çıkarak doğrudan bireye yapılan hareket ve davranışlar var iken sözel saldırganlıkta ise biraz daha yıpratma olgusu içerisinde takınılmış tutum vardır. Saldırgan davranışın iki yönü ele alınmasına karşın yapılan araştırmalar “fiziksel saldırganlık” üzerinde yoğunlaşmış birçok kuram sunulmuş fakat “sözel saldırganlık” gereken önemi görememiştir (Roberto, ve diğerleri, 2003). Günümüzde sözel saldırganlığın da en az fiziksel saldırganlık kadar şiddet içermesi ve bireye zarar vermesi bu durumun önemi ortaya koymuştur.

Ayrıntılı bir şekilde saldırganlık türlerini beş başlık altında inceleyebiliriz.

1- Amaç Yönelimli Saldırganlık

2- Araçsal Saldırganlık

3- Emir altındaki Saldırganlık

4- Yıkıcı Saldırganlık

5- Atılganlık

* + - 1. Amaç Yönelimli Saldırganlık

Özellikle temas sporları diye adlandırılan spor branşlarında rakiplerin yaptıkları müdahaleler normal hayatta düşmanlık içeren (yıkıcı) saldırgan davranış olarak görülse de müsabaka ya da antrenman içerisinde bu şekilde değerlendirilmemelidir. Amerikan futbolu ya da boks müsabakalarında sporcuların kazanmak için tüm güçleriyle birbirine vurması bu duruma örnektir (Güner, 2006). Tabi bu ayrımı yapmak gerçekten güç bir durum olsa da bu kişilerin sporcu olmaları ve uğraştıkları branşlar yaşananların bir gereklilik gibi görünmesini sağlamıştır. Öte yandan ise kişinin o anki düşünceleri, kızgınlığı, hırsı orantısız hareketler yapmasına sebep oluyorsa bu durum amaç yönelimli saldırganlıktan çıkarak toplumun onaylamayacağı bir saldırganlık biçimi haline de gelebilir.

* + - 1. Araçsal Saldırganlık

Bu tür saldırgan davranışlar genel olarak spor müsabakalarında veya spor faaliyetlerinde karşımıza çıkmaktadır. Davranışın sebebi bireyin kendisine avantaj sağlama, öne geçme karşısındakini de engelleme, zayıflatma olarak görülmektedir. Birey alışkanlık haline getirdiği bu davranışları uygulamaktan kaçınmaz (Peter ve Beyer, 1997). Sporcular bu saldırganlık içeren davranışları kazanma hırsı ile uygular. Amacı kendisine fırsat yaratmak olan sporcu rakibini sakatlamak, genel anlamda ona zarar vermek istemez. Ancak o an rakibinin başarısız olması için davranışı gerçekleştirir. Gole giden futbolcuyu arkasından asılarak düşürmek buna örnek olabilir (Kabak, 2009). Aronson, ve diğerleri (2012) araçsal saldırganlık davranışı gösteren kişinin rakibine zarar verdiğini tek hedefinin kendisini ön plana çıkararak kazanmak olduğunu belirtmiştir. Bu hedef doğrultusunda intikam duygusunun da yer alabileceğini ve sergilenen davranışların planlandığını belirtmiştir. Araçsal saldırganlık aynı zaman da pasif saldırganlık olarak da farklı kuramcılar tarafından açıklanmıştır. Saldırgan davranış bireye direkt zarar verme niyeti olmadan, önüne engel çıkarmak amacı güdülerek yapılırsa bu pasif saldırganlık olur (Walker ve Richardson, 1998). Kayaoğlu (2014), Pasif saldırganlık ile ilgili olarak herhangi bir davranış hareket uygulamadan beklentilerini boşa çıkarma amacıyla kişinin hakkı olanı almasına engel olunmasıdır. Şiddeti ayarlanmadan yapılacak olan bu tür davranışlar ise aktif saldırgan davranış grubuna dahil olmaktadır.

* + - 1. Emir Altındaki Saldırganlık

Yine spor müsabakaların da çok sık karşımıza çıkan bir durum olan bu saldırganlık türü, dolaylı olarakta olsa karşıdakine zarar verme, engelleme amacı güder. Futbol müsabakasında antrenörün oyuncuyu yanına çağırıp ne yaparsan yap gol yedirme şeklinde bir söylemde bulunması o oyuncuyu saldırgan davranışa iter. Daha öncesinde hiçbir saldırgan davranış sergilemeyen oyuncu bu talimattan sonra rakibini tehlikeye sokacak hiçbir davranıştan kaçınmaz (Tiryaki, 1996). Okullarda her kademe ve sınıf seviyesinde defalarca anlatılan bu durum, okul maçlarında tek hedefi kazanmak olan ve egosunu rahatlatmak için her şeyi yapabilen öğretmen ve yöneticiler yüzünden gereken farkındalığa ulaşamamıştır. Bu olumsuz olaylar kendisine rol model seçmeye çalışan öğrenciler üzerinde olumlu bir davranış gibi etki yapmaktadır. Özellikle erken ergenlik döneminde başlayan bu tür saldırganlık olayları silsile yoluyla günümüzde profesyonel spor organizasyonlarında dahi görülmektedir. Öğrencilerde yarışma hedefini de kaybetmeden önceliklerin doğru belirlenmesi okul maçlarına bakışın eğlence, spor, rahatlama, centilmenlik duygularının gelişmesine katkı sağlamak olarak görülmesine sebep olacaktır. Sürdürülebilir bu anlayış gelecek nesillere aktarmada anahtar rol oynayacaktır.

* + - 1. Yıkıcı Saldırganlık

Bu saldırganlık biçimi aktif, düşmanca ya da düşmanlık içeren saldırganlık olarak da karşımıza çıkmaktadır. Düşmanca hisler barındıran bireyler bu saldırganlık biçimine uygun hareketler sergiler. Asıl ve tek amacı kendisini kısıtladığı, engellediği hissine kapılırsa karşısındakine zarar verecek hareketler uygulamaktan kaçınmaz. Kötülük yapmak, öfke, şiddet, ziyanda bulunmak duygularını yaşayan birey saldırgan olarak nitelendirilmektedir (Köknel, 1996). Bu tarz bireyler olumsuz bir duygu yaşamadan bu kimliğe bürünmez. Ancak aşağılanma ve engellenme duyguları yaşadığı an çevresinin de onu küçümseyeceğini düşünerek bu davranışlar bir anda ortaya çıkar (Bostan ve Kılcıgil, 2008). Yıkıcı saldırganlık, asla kabul edilebilir bir davranış örüntüsü değildir. Yazılı ve yazısız kanunlarda, bu davranışları yasaklar onay vermez. Bir sporcunun sırf sinirlendiği için rakibine dirsek atması bu duruma örnektir (Kırkbir, 2014).

Kula (2008) ise yıkıcı saldırganlığı “*Fiziksel olarak bireyin kendisine ve/veya başka bir varlığa (canlı-cansız) zarar verme, acı çektirme amacı güden her türlü davranış*” şeklinde yorumlamıştır. Açıklamalarda şu ana kadar olan türlerden en ciddi problem durumu yıkıcı saldırganlıktır. İçerisinde şiddet, kin, intikam ve her türlü zarar da bulunma öğelerini barındırmaktadır. Kişiler de kendini gerçekleştirme durumuna yardımda bulunmak, oluşturacağı kimliği destekler şekilde bir tavır takınmak, bu davranışları en asgari seviyeye çekmede yardımcı olabilir.

Weilburger (2009) yıkıcı saldırganlığı maddelere ayırmıştır:

• Herhangi bir cisim atmak.

• İtmek, sıkıca tutmak.

• Tokat atmak.

• Tekmelemek, yumruklamak.

• Bir cisim ile vurmak.

• Defalarca vurmak, dövmek.

• Boğazını sıkmak.

• Silah ile tehdit etmek.

• Silah, bıçak kullanmak.

Yıkıcı saldırganlık araştırmacıları farklı yönlerde bulgular elde etmeye yöneltmiş kavram iyice genişleyerek birçok madde de tanım bulmuştur. Sosyal psikologlar, ilk hedefi karşısındakine zararda bulunmak olan saldırganlık türünü araştırmaya, sınıflamaya çalışmaktadır. Birden çok isimde karşılarına çıkan bu saldırgan düşmanlık, öfke duygularını barındırır. Davranışı uygulayacağı bireyin tedirgin olması ve korkması için farklı metodlarla bildirim göndermeye çalışırlar (Gökçiçek, 2015).

* + - 1. Atılganlık

Atılganlık kavramı saldırganlık terimi içerisinde yer alan bir alt başlık olsa da aslında beklenen bir davranış ya da tepki durumu olarak olağan karşılanır. Hatta bu davranış gelişme döneminde olan bireylerde istendik davranış olarak kabul edilir. Kişinin kendini savunması ya da koruyabilmesi bu davranışları endişe duygusu yaşamadan gerçekleştirmesi ancak davranışın karşısındakinin hak ve özgürlüğüne müdahale etmeden olması atılganlık kavramını açıklamaktadır (Gökçiçek, 2015). Atılganlık kavramı karşıdakine saldırgan davranış uygulamak değildir. Kişinin kendisine olan güvenini iletişim becerisini ortaya koymasıdır. Atılgan kişi etrafındakilerin haklarını da gözeterek, kendi derdini anlatabilen kişidir. Kendisinin haklı olduğunu düşündüğü bir platformda bunun gerçekten de öyle olduğunu benimser, yoksa kendini savunmaz ya da düşüncesini ortaya koymaz (Kırkbir, 2014). “*Atılganlık, dolaysız yöntemlerden yararlanılarak kurulan samimi, dürüst, açık ve etkileyici bir etkileşim biçimidir*” (Bostan ve Kılcıgil, 2008). Atılganlık, kişilerin rahat bir dille istemediği durumu izah edebilmesi, bu davranışı karşısındakinden çekinmeden yapması ama karşındaki kişi ve kişileri de korkutacak bir üslup kullanmamasıdır (Tutkun ve diğerleri, 2006). Yani atılganlığa bir örnek verecek olursak futbol maçında gol atan bir oyuncunun ofsayt gerekçesiyle golünün iptal edilmesi sonucunda, ofsayt olmadığını düşündüğü için hakeme itiraz etmesidir. Hakemin VAR incelemesi sonucu verdiği karar aleyhinde de olsa itirazı sonlandırıp saygı duymasıdır.

* + - 1. Diğer Saldırganlık Türleri

Price ve Dodge (1989) reaktif ve proaktif olarak iki saldırganlık türüne ayırmıştır. Bunlar tepkisel ve araçsal olarak bilinen saldırganlık türleridir. Reaktif saldırganlık genelde bireyin psikolojik olarak çöküntüye uğradığı dönemlerde sinirlenme, aşağılanma duyguları yaşarken verdiği tepkidir. “*Proaktif saldırganlık, belirlenen hedefe ulaşmak için dış etkenler tarafından kontrol edilen kasıtlı ve yıkıcı bir davranış şeklidir*” (Bandura, 1973a).

Başaran (2005) ise saldırganlığı farklı bir açıdan 5 bölüme ayırmıştır.

1.Düşmanca saldırganlık, bireye şiddete başvurmak kaydıyla geçici veya kalıcı zarar vermektir.

2.Gözdağına yönelik saldırganlık, bireyi sindirerek kendisini güçlü gösterme isteğiyle üstüne yürümek, küfür etmektir.

3. Araçsal saldırganlık, saldırgan kişinin kendisine ait olmayan, başkalarının eşyalarını, değerli mallarını gasp etmesi, kendi çıkarı için kullanması veya elde edemediği durumlarda kullanılmaz hale getirmesidir.

4. Edilgen saldırganlık, bireyin kendisinin alınması sonucu bu durumu dışarıya yansıtma eğilimidir.

5. Engelleyici saldırganlık, kişilerin rahatsız olması için içten pazarlıklı bir şekilde gerekli olan durum ya da nesneyi ortadan kaldırmak, hak yemek, benim olmuyorsa onunda olmasın düşüncesidir.

* + 1. Saldırganlık Kuramları

Psikologlar saldırganlık türlerinde olduğu gibi çok kapsamlı araştırmalarda bulunmuşlar ancak tanımlar çeşitlense de genel olarak aynı kavramlar üzerinde yoğunlaşmıştır. Myers (2015) genel geçerliliği kanıtlanmış görüşler üzerinde durarak saldırganlığı üç ana temada açıklamıştır. “*Biyolojik kökenleri olan bir saldırganlık güdüsü vardır, saldırganlık engellemeye karşı gösterilen doğal bir davranıştır, saldırganlık davranışı öğrenilmiş bir davranıştır*.” Kuramcılar saldırgan davranışın tüm boyutlarda incelenmesi gerektiğini görmüşler ve bu alanda uzlaşma sağlayamadan tanımları farklılaştırmışlardır. Bu sebepten dolayı evrensel bir davranış biçimi bulunamamıştır (Liu, 2004).

* + - 1. Biyolojik Temelli Kuram

Biyolojik kavramında da açıkça belli olduğu gibi kişiye doğuştan yüklenen bir durum olarak düşünülmektedir. Bu görüş saldırgan davranışın boyutunu inceleyen ilk kuramlardandır (Eroğlu, 2009). Bu kuram doğumla birlikte yüklü olan davranış modelleri beynin yerine getirerek uygulamaya geçilmesi döngüsü üzerinde durmuştur. Biyolojik döngüye önem veren araştırmacılara göre beynin yanı sıra merkezi sinir sistemi ile endokrin sistemi de bu döngüde görev üstlenmektedir. Saldırganlığa ulaşmak için kalıtsal yapının bilimsel veriler ışığında incelenmesi gerektiği sonucuna varmışlardır. Sinir sisteminin yapısı incelendiğinde kuramcılar seratonin üzerinde yoğunlaşmış, azlığında saldırganlığın arttığı bulgusuna ulaşmışlardır (Kılınç, 2012). Beyin işlevlerindeki yetersizliğin her zaman saldırgan davranışta artışa sebep olacağını ve bireyi bu tür davranışlara iteceği savunulmuştur (Liu, 2004). Beyin işlevleri sinir sisteminin de etkisiyle davranışları hangi sebeple ve ne şekilde yapıldığına dayanak oluşturacak şekilde araştırmacılara konu olmuştur. Biyolojik temelli yaklaşımın kuramcıları beynin etkisinde olan tüm alanları incelediğin de hipotalamus, davranışların saldırganlık boyutunda ilerlemesinde etkili olan bir öğe olarak sunulmuştur. Yine beyin ve etkilediği tüm alanlar ele alındığında herhangi bir sebeple işlevleri bozulduğunda topluma uyum sağlamakta zorlanan psikolojik sorunlar yaşayan bireyler ortaya çıkmaktadır (Perdeci ve diğerleri, 2010). Etologlar saldırgan davranışı evrim ile birlikte ele almışlar, saldırganlığın genetiği uygun kişilerde daha güçlü olarak yerleştiğini düşünmüşlerdir (Kayaoğlu, 2014).

Biyolojik kuramcılar saldırgan davranışın ortaya çıkışını gen aktarımına bağlayarak açıklar. Ebeveynlerden çocuğa oradan toruna şeklinde bir haritadan bahsederler ve çocuk dünyaya gelmeden bu durum gerçekleşir. Sonraki aşama da büyüdükçe açığa çıkma kapasitesi artar şekliyle tanımlar (Mdluli, 2015). Başka bir açıklamada ise insanda cinsiyeti belirleyen kromozom kodunun, saldırganlığın derecesini belirlediği düşünülmektedir. XX kadına, XY erkeğe karşılık gelirken bazı erkekler XYY koduyla dünyaya gelmektedir. İşte bu koda sahip olanlar daha iri ve testosteron salgılama oranları daha güçlü bireyler olarak belirlenmiştir. Bu durumun ortaya çıkması bu tip bireylerde saldırganlık düzeylerinin yüksek olmasına sebep olmaktadır. Gerek akranlarına oranla daha güçlü olmaları gerekse hormanel durum bu görüşü destekleyen kavramlar olarak düşünülmektedir (Cüceloğlu, 2006).

* + - 1. İçgüdü Kuramı

Saldırganlığı açıklamak için çok sayıda araştırmaya konu olan içgüdü kuramı yine çok eskilere dayanmaktadır. En bilinen kuramcıları ise şüphesiz Sigmund Freud ve hemen arkasından Konrad Lorenz gelmektedir. Saldırganlık doğuştan yüklenen bir program gibi görülmekte içgüdü ise bu programı çalıştıran bir yazılım olarak faaliyet göstermektedir (Güner, 2007). Freud, içgüdülerin enerjiye dönüşmediği durumlarda bireylerin doğumdan itibaren atlatması gereken krizleri doğru zamanda atlatamayacağını ya da ileriki dönemde diğer krizlerle çakışarak bireyin saldırgan davranışları daha erken ve daha güçlü şekilde ortaya çıkaracağını savunmuştur (Ustabaş, 2011). Örneğin Oidipus Kompleksi olarak adlandırılan ve çocuğun fallik dönemine rastgelen bu durum bu dönemde giderilmez ise ileriki dönemlerde çocuk da bu durum tepkiyle karşılanabilir ve devamında saldırganlığa sebep olabilir. Freud biyolojik olan bireyde var olan saldırganlığı ortaya çıkaran mekanizmayı dürtüler olarak açıklar. Bu dürtüler “libido” ve “triebe” olarak literatürde yer almaktadır. Bu düşüncelere göre saldırganlık ortaya çıkıyorsa dürtüler herhangi bir engellenmeye maruz kalmış ve saldırgan davranışı çözüm olarak kullanmıştır. Ancak bu davranış olağan bir durum olarak kabullenilmiş, tüm bireylerde meydana gelmesi için sadece gereken şartlar beklenmiştir. Bu bireylerin doğasında var olan bir davranış modelidir. Bu düşüncelere sahip olan Freud şiddet, saldırganlık kavramlarıyla açıklamakta zorlandığı öldürme içgüdüsü üzerine “Thanatos” şeklinde bir kavramı daha ortaya atmıştır. Bu duruma sebep ise I. Dünya Savaşı’nda yaşanan ölümler olarak kayda geçmiştir. Ortaya atılan bu kavram (thanatos) karşısındaki bireyin hayatını sonlandırmak için yapılan faaliyetlere yönelik bir enerji olarak kılıf bulmuştur (Fromm, 1993).

Alanının en bilinen etnologlarından olan Lorenz (1963) ise saldırganlığın bireylerde bir mecburiyet olduğunu sadece hangi koşullarda ve hangi çevresel faktörler aracılığıyla ortaya çıkacağını o anki insan enerjisi ve içgüdülerin belirleyeceğini savunmuştur. Bu durumu ortaya çıkaran enerji ve içgüdü her bireyde doğuştan gelen bir farklılıktır. Beyin ve mekanizmalarıyla açıklamaya çalıştığı bu enerji durumu, doğru anı kollamakta ve ilk fırsatta davranış olarak açığa çıkmaktadır. Saldırgan davranış gerçekte sebep olduğu durumun sadece bir yansımasıdır. Altında birçok olumsuz öğe barındırması kaçınılamaz bir durumdur. Ayrıca Lorenz “Saldırganlık Üzerine” adında yazdığı kitabında hayvanların depo halindeki enerjiyle saldırgan tutumlarına açıklık getirmiştir. Bu durum hayvanlar alemine has bir özelliktir. İnsan da ise saldırgan davranış için içgüdüsel bir enerji oluşumu mevcut olup dışa vurum için ille de bir olguya ihtiyaç yoktur, (Ustabaş, 2011). Saldırgan davranış için standart bir içgüdüsel mekanizmadan bahsetmek mümkün değildir. Sosyo-kültürel şartlar ve çevre faktörü hayvanlarda herhangi bir farklılaşma göstermezken insanoğlunun saldırgan davranışları bu durumdan etkilenip farklılaşmaktadır (Ciccarelli ve White, 2018).

* + - 1. Engellenme-Saldırganlık Kuramı

Bu kuram saldırganlığın ortaya çıkışını engellenme üzerine kurmuştur. Aynı zamanda engelleme durumuyla karşılaşan bireyin her koşulda saldırgan davranışa başvuracağını savunmaktadır (Burger, 2006). Engellenme kuramı saldırgan davranış ortaya çıkıyorsa bireyin herhangi bir konuda engellenmesinden dolayı çıktığını ortaya koyar (Dollard ve diğerleri, 1939). Bu kuramı ilk olarak Dollard ve diğerleri (1939) ortaya koymuştur. Daha sonrasında birçok ekleme çıkarma yapılsa da ortaya atılan bilgiler kuramın iskeletini oluşturmakta, hala tazeliğini korumaktadır. İnsanoğlunun yaradılışında saldırgan dürtünün varlığına dikkat çeken kuram, herhangi bir uyaranla davranışın sergileneceğini bu şekilde dürtünün azalacağını belirmiştir (Baron, 1977). Bireyin ihtiyaç ve isteklerine ters düşen durumlarda daha düşük güçte ve pasif saldırgan davranışlar olarak düşünülen hareket tipleri ortaya çıkmaktadır. Hayvanlar aleminde dönem dönem bu davranış biçimleri gözlenebilmektedir (Fromm, 1994). Canlılar için bahsedilen bu davranış döngüsü saldırganlık varsa engel ya da engel varsa saldırganlık şeklinde oluşmuş, çevre faktörüyle de birleşince saldırganlık kaçınılmaz olarak belirtilmiş olsa da bu konuyla ilgili yeni fikirler öne çıkmıştır. Bu da güncellenmesi gerekliliğini yaratmıştır (Berkowitz, 1965). İskeleti aynı kalsa da güncellenen engelleme-saldırganlık kuramı çevresel faktörlerle birleşerek dürtünün saldırgan davranışı tetikleyeceğini belirtmiştir (Weinberg ve Gould, 2015). Daha sonrasında engellenmenin tek başına saldırganlığı doğuramayacağı, sosyo-kültürel durumun da davranış üzerinde yönlendirici etkide bulunabileceğini ve saldırgan davranış oluşturabileceği ifade edilmiştir. Yani kuram için engelleme kişinin doyuma ulaşmasını, başarmasını önlüyorsa bu durum kişide birçok duyguya sebep olsa da illaki saldırgan eğilim gösterecek şeklinde kesin bir beklenti oluşmayacaktır. Ancak engellenen doyum ve başarma arzusu bireyin bu durumu ne kadar önemsediğiyle alakalı olarak saldırgan davranışın gücünü ve şiddetini belirlemektedir (Berkowitz, 1988). Yani güncellenen kuramda örnekleyecek olursak, herhangi bir branşta hazırlık müsabakasında yapılan kurallara aykırı bir harekete sözle karşılık vererek saldırgan davranış sergileyen birey, aynı davranışa final maçında tekme atarak karşılık verebilir. Bu durum bireyin olayı ne şekilde içselleştirdiğiyle alakalıdır.

Engellenme-saldırganlık kuramı içgüdü kuramına karşı çıkmıştır. İçgüdünün saldırgan davranışa sebep olmayacağı, sadece hedefe ulaşmada engel çıkarsa bireyin saldırganlığa başvuracağını belirtmiştir. Engel oluşturan bireye zarar vermekten de kaçınmayacaktır (Akt. Gözütok, 2008). Kişinin varmak istediği sonuçla arasına girilirse bu canlı veya cansız bir nesnede olsa da, ortaya saldırgan davranışa iten dürtü çıkmaktadır. Kişi bu duruma bazı zamanlarda engellenme kaynaklı başvururken bazı zamanlarda ise temel ihtiyaçlarını karşılamak için başvurur (Smith ve diğerleri, 2012).

* + - 1. Sosyal Öğrenme Kuramı

Sosyal öğrenme kuramının yaratıcılarından Rotter bu kavramı ilk kullanan kişi olarak bilinmektedir. Rotter ve Willerman (1947) insanı kendisine hükmedecek bir varlık olarak tanımlamış, dönüt ve pekiştireçlerle hem içsel hem de dışsal olarak etkilenen ancak bu durumu çözümleyerek düşünebilen bir yönü olduğuna da vurgu yapmıştır. Sosyal öğrenme yoluyla saldırganlık tanımlanırken gözlem metodu öne çıkmış, çevre de olup bitenler gözlenerek bu şekilde saldırganlığın ortaya çıktığı düşünülmüştür. Diğer yandan bireylerin saygı duyup sevdiği rol model olacak örnekleri taklit ettiği görülmüştür. Ancak çevrenin etkisi saldırgan davranış sergilemede daha güçlü etki olarak görülmüştür (Weinberg ve Gould, 2015). Sosyal öğrenme kuramının kurucusu olarak görülen Bandura (1973a), Kendisinden yaşça büyük bireyleri gözleyen kişilerde eğer bir yaptırım olmadığını anlarlarsa bu davranış ve tutumların hemen yerleştiği görülmüştür. Gözlem sonucu bu davranışı içselleştiren kişi, sergilemekten de çekince duymayacaktır. Özellikle çocuk yaştaki bireyler gözlem yerine sosyal kanallar vasıtasıyla da bu davranışları öğrenebilmektedir (Bandura, 1973b). Örnek olarak hiç stadyuma maç izlemeye gitmeyen bir çocuğun televizyonda saldırgan hareketleri görerek, ilk maç izlemeye stada gittiğinde aynı davranışları sergilemesidir. Bu kuramda sosyo-kültürel çevre kişiyi, kişi de çevresini etkiler şeklinde bir döngü oluşmuştur. Kişi de bu durumu analiz ederek kendisine bir davranış örüntüsü hazırlamaktadır (Tiryaki, 2000).

* + 1. Saldırganlık ve Spor İlişkisi

Spor birey için bir etkinlik ya da sağlıklı bir zaman geçirme aracı olarak düşünüldüğünde herhangi bir saldırganlık öğesine rastlamak zordur. Sporun aktivite dışındaki boyutunda ise kazanmak, başarmak, hırs ve diğer arzular boy göstermektedir. Sporcuların geçimini sağladığı, hayatını sürdüren bir iş olarak karşımıza gelen spor kavramında ise kaybetmek kabul görmez bir durumdur. Bu yüzdendir ki sporda öfke şiddet kavramları artık önüne geçilemez bir durum halini almaktadır (Pulur, 2001). Tabi bu durumu genellemek çok doğru bir davranış olmayacaktır. Bireyin yapısı, yaptığı spor branşı, profesyonellik seviyesi bu durum için etken özelliklerdendir. Konuyla ilgili yapılan çalışmalarda iki grup incelenmiş, yaptığı spor branşında saldırgan davranış sergileme imkanı daha fazla olan bireyler A grubu, bu imkanı daha az olan bireyler B grubuna dahil ederek çalışma yapılmıştır. A grubuna ait olan bireylerde saldırganlık eğilimi sporda olduğu gibi günlük hayatında da B grubuna oranla bariz yüksek çıkmıştır (Loughead ve Leith, 2001). Sportif faaliyetler etkinlik sosyalleşme aracı kimliğinden gelir elde edilen yarışma ve kazanma maksatlı kimliğe geçiş yaptığında bakış açısı da bir anca değişmektedir. Bu durum sporcu ve seyirci içinde geçerli olmaktadır. Yarışma ve kazanma maksatlı sportif organizasyonlar da saldırgan davranış sergilemeyi bir hak gibi kitlelere lanse ettirmek, şiddetin eksik olmadığı hedefinden sapmış faaliyetlerin ortaya çıkması sonucunu doğurmuştur (Yetim, 2011).

Spor organizasyonlarının akıl almaz bir ekonomi ve rant sistemi içerisinde olduğu düşünüldüğünde, ulaştığı kitlelerde bu duruma yön verme hakkını kendinde hissedecek sayılara gelmiştir. Sporcuların devamlı göz önünde olması sosyal medya araçlarıyla yaşamlarının, yaptıklarının bilinmesi olası bir kaybetme durumunda üzerlerindeki baskıyı artırmış, seyirci ve basın tarafından karalama çabaları başlamıştır. Zaman zaman bu karalama sınırlanmamış ve şiddet, saldırganlık olayları olarak ortaya çıkmıştır. Bu duruma maruz kalmak istemeyen sporcular, kulüpler, Baştan ayağa bu durum içerisinde yer alan bireyler kazanmak için ne gerekiyorsa yapılmalı düşüncesini benimsemiş ve bu yolda ilerlemeye başlamıştır. Doğal olarak bu durum saldırgan davranışlar olarak hayat icraata geçmiştir (Yücel ve diğerleri, 2015).

* 1. Sportmenlik Fair-Play

Sportmenlik ve fair-play aynı amaca hizmet eden kavramlar olarak görülmektedir. Ülkemizde sportmenlik kavramı daha sık kullanılırken evrensel olarak fair-play olarak bilinmektedir. Sportmenlik; “spor müsabakalarında izleyici ile birlikte diğer tüm taraflar fair play ruhu ile gerçekleştirilen bir spor ortamında bulunmak isteyip, sporcuların davranışlarının adil bir oyun içerisinde müsabaka öncesi, sırası ve sonrasında takım arkadaşlarına, rakiplere, spor görevlilerine ve diğer katılımcılara karşı saygı duymak olduğunu göstermektedir” (Elendu ve Dennis, 2017). Fair-play, olumsuz seyreden durumlarda dahil olmak üzere bireylerin kendi içsel durumlarını oluşturarak doğru, kurallı ve karşısındaki bireyi de gözeten davranış sergilemeye devam etmeleridir. Kavram daha da özele inecek olursa sportmen birey kaybedeceğini anlasa da asla aykırı, küçük düşürücü ve zarar verici hareketler yapmayı düşünmeyecektir. Bu da aslında özdenetim ve öz saygıyla alakalı bir durumdur (Yıldıran, 2005). Păunescu ve diğerleri (2013) rekabetin önemi ve gerekliliğine değinmiş, sadece spor alanında değil günlük yaşamda da belirlenen yazılı yazısız kurallar çerçevesinde birey ya da grupların öne çıkma isteklerinin olması gerektiğini savunmuştur. Sportmenlik alçak gönüllülük ve egonun bireydeki tutumuyla şekillenmektedir. İçsel bir davranış modeli olarak görülen sportmen davranış sergileme durumu kötü düşünce ve hareketi frenleyebilme gücüyle de doğru orantılıdır. Birçok ahlaki kavramı bünyesinde barındıran sportmenlik karşısındaki bireye olan davranış ve tutumla hayat bulmaktadır (Koç, 2013). Sportmen birey spor organizasyonlarıyla kendini sınırlamayan bunu hayat felsefesi olarak benimseyen ve imkanı olduğu her anda bu davranışı sergileyen bir düşünceye sahiptir. Günlük yaşamında da centilmen olarak adlandırılan bu bireyler kişilerin özgürlük ve haklarına müdahale etmeyen, saygılı ve güvenilir davranışlar sergilemektedir (Pehlivan, 2004).

Sportmenlik, ahlaki davranış ve etik ilkeleriyle benimsenmiş, uygulanan spor branşına uygun evrensel kuralları dikkate alan davranış modelleri bütününe denmektedir. Ancak sportmence davranışları hiç gösteremeyen bireylere örnek olma yönü de bulunmaktadır (Gencheva ve diğerleri, 2017). Daha önce de bahsedildiği gibi spor organizasyonu içerisinde birçok görev ve sorumluluğu olan birey mevcuttur. Fair-play kavramı da her birey için aynı amaca hizmet etmek için işlemelidir. “Takımınızı destekleyebilirsiniz ancak bu size karşı takıma hakaret etme hakkını vermez” cümlesi durumun olması gereken özeti gibidir (Tel, 2014). Spor aslında gücünü örnek davranış modellerinin yayılması ve benimsenmesi olarak kullanmak isterken, günümüzde artan hedef kitleleri ve bütçesiyle “ne pahasına olursa olsun kazanma” kavramını ön plana çıkarmaktadır. Kazanma hırsı tüm iyi niyetli olguların önüne geçmiş ve daha da kötüsü bu durum hedef kitleler tarafından içselleştirilmiştir (Yıldıran, 2005). Keating’e (2007) göre sportmen davranış sergileyebilmek için bireylerde birçok ahlaki tutum oturmuş olması gerekmektedir. Uluslararası Sportmenlik Birliği 1926 yılında çocuk oyunlarından uluslararası maçlara kadar tüm bakış açılarıyla sportmenlik ilkelerini geliştirmek için sekiz farklı prensip geliştirmiştir.

-Kurallara uyun

-Takım arkadaşlarınıza bağlı kalın

-Kendinizi zinde tutun

-Öfke kontrolünüzü sağlayın

-Oyunda şiddetten uzak durun

-Galibiyetinizle övünmeyin

-Mağlubiyette yıkılmayın

-Sağlıklı bir vücut için sağlam ruhlu ve açık fikirli olun (Aktaran: Koç, 2013).

Spor da bazı parametrelerin sporcu, idareci, her türden ekip içerisinde yer alan bireyler ve seyirciler açısından anlaşılması, aynı zamanda da içselleştirilmesi gereklidir. Bir organizasyon şemasında yer alan bireyler kendini ve performansını devamlı geliştirmeli, kurallara uygun davranışlarla yarışması sağlanmalı, başarısızlık yahut yenilgi halinde önce kendisini eleştirmesi gerektiği öğretilmelidir. Kazanma ve kaybetme durumunda da tüm bireylerin aynı şartlarda yarıştığı ortam yaratılmalıdır. Sporun devamlılığı için bireylerin sağlıklı olarak yarışma ekibinde yer almasının en önemli nokta olduğu aşılanmalı, aynı durumun rakip içinde böyle olması gerektiği hakkında bilinçlendirilmelidir (Păunescu ve diğerleri, 2013). Konter (2006) spor aktivitelerinde rakip üzerinde durmuş ve empatinin öneme değinmiştir. Karşısındakine saygı duyan bireyler evrensel kurallara uyma konusunda da kendisini yeterince eğitmiştir. Aksi durumda kuralları çiğneyen tek amacı kazanmak olan bireylerin bulunduğu spor ortamında kaostan bahsetmek mümkündür. Bu da spor etiğiyle bağdaşmayıp sporun istenmeyen yüzünü ortaya çıkarmaktadır (Aktaran Hacıcaferoğlu ve diğerleri, 2015).

Sporun birleştirici gücünü kullanmak ahlaki ve etik davranışları artırarak topluma örnek olmak dururken, kazanma hırsı yüzünden tüm topluma kötü örnek teşkil edecek davranışlar sergilemek aslında spor terimiyle yakından uzaktan anılmamalıdır (Tanrıverdi, 2012). Fair-play ve sportmenlik, sosyal medya ve televizyon telefon gibi kitle iletişim cihazlarından da sıkça duyduğumuz ve dikkat çeken bir kavramdır. Müthiş bir hitap alanına sahip olan basının buradaki yanlış politikası bu gücün olumsuz alanda büyümesine sebebiyet vermektedir. Ahlaklı etik davranışlardan bahsetmeyip nasıl olursa olsun kazananın yanında yer alan, gündeme sadece kazanma olgusunu yansıtan basın sportmenliğe gereken vurguyu yapmamaktadır (Pehlivan, 2004). Özellikle gelişme çağında olan öğrencilere tüm derslerde özelliklede beden eğitimi ve spor dersinde bu tutum ile ilgili bilgiler önemle verilmelidir. Yanlış oluşan algılar bireyden silinmeli topluma doğru davranışlar yüklü halde empoze edilmelidir. Beden eğitimi ve spor dersi kesinlikle hareket edilen bir ders olarak görülmemelidir. Öğrenci grupları bu derste aynı zamanda davranış modelleri ve sportif faaliyetlere katılımın seyirci ya da sporcu olarak fark etmeksizin psikolojik ve fizyolojik etkilerini de kavramaktadır. Bu sayede kendisini geliştiren birey hem kötü alışkanlık ve davranışlardan uzak durur hem de özgüvenli bir biçimde kendi kişiliğini oluşturur (Esentürk ve diğerleri, 2015). Bu şartlar göz önünde bulundurulduğunda beden eğitimi ve spor dersinin yeni öğretim programlarında bazı sınıf seviyelerinde kaldırılması, bazı sınıf seviyelerinde de seçmeli derse dönüştürülmesi tekrar düşünülmesi gereken bir durumdur.

* + 1. Beden Eğitimi ve Spor Dersinde Sportmenlik

Spor organizasyonların da devamlı artış eğiliminde olan ahlak yönünden olumsuz ve etik dışı tutumlar bu durumun küçük yaşlardan itibaren incelenmesi gereğini doğurmuştur. İlk olarak bakılacak yer tabi ki beden eğitimi ve spor dersleri olacaktır. 1970' lerden günümüze bakıldığında beden eğitimi ve spor dersi sosyal birey yetiştirmek için uygun bir konu ve kazanıma sahipken, sportmenlik açısından eksik kaldığı sonucunu ortaya çıkarmıştır (Gessmann, 1995). Aynı zamanda okulda spor yapan öğrencilerin, kurallara uygun hareket etmesi fair-play içinde gereken koşulları sağlamış olmasına rağmen ilgi eksikliği veya görmezden gelme bu kavramın benimsenmesine engel olmaktadır (Yıldıran, 2005). Bu görüş artık günümüzde tam anlamıyla durumu özetleyemese de aslında sadece sorunun şekil değiştirmiş halidir. Beden eğitimi ve spor derslerinde yeni müfredat ve öğretim programlarında sportmenlik ve fair-play kavramlarına sıkça yer verilirken bu kez de dersin saatleri düşürülerek hatta bazı kademelerden tamamen kaldırılarak olumlu çıktılar alınmasına engel teşkil etmektedir. Kaehler (1985), yapmış olduğu araştırmada beden eğitimi ve spor dersine katılan öğrencilerde, sportmen davranış konusunda yeterli bilgi ve birikimde olmadıkları, bunu uygulamak içinde herhangi bir ödül ceza yöntemiyle yahut da bir dönütle karşılaşmadıklarını belirtmiştir. Rol model olabilecek kişilerin sportmenliğin aksine olan tutumu pekiştirici tarz da söylemleri de vahim bir tabloyu gözler önüne sermektedir (Aktaran Yıldıran ve Sezen, 2006).

Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı Spor Hizmetleri Genel Müdürlüğünün okullar arası düzenlediği organizasyonlarda öğrencilere hem spor bilinci hem de sportmenlik kavramlarının içselleştirilmesi sağlanmıştır. MEB tarafından kurumlara iletilen resmi yazılarda değerler eğitiminin önemi ve gerekli çalışmaların yapılarak derslerde ve etkinliklerde yer verilmesi konusuna değinilmektedir. Değerler eğitimindeki maddeler arasında sportif faaliyetlerde sportmenliğin ne kadar etkili ve önemli olduğundan da bahsedilmektedir (Kuter ve Kuter, 2012). Değerlerin ve eğitimin vücut bulması için bireyde yaşantıyla desteklenen ve işlevselliğini kanıtlayan olaylar meydana gelmesi kavramın daha çabuk benimsenmesini sağlayacaktır.

Öğrenci yaşadığı ortamla ya da karşılaştığı durumlarla beyin fırtınası gerçekleştirmesi yaptığı davranışın desteklenme boyutuna göre kalıcılığını artıracaktır. Bu da çocuklarda eğitsel oyunların önemine dikkat çekmiştir. Yaparak yaşayarak öğrenme tam anlamıyla ortaya çıkacaktır. Alınan pekiştireçler bireye karar verme, düşünme fırsatı sunacak, yaptığı davranışın verdiği hazzı yaşayacaktır. Aksi bir durumda da aldığı tepkiyle vicdan duygusunu yaşayacak ve uyguladığı davranışın sorumluluğunu alacaktır. Her iki senaryoda da birey olumlu yönde kendisini geliştirebilecektir. Yaşın da etkisiyle yanlış davranıştan dönmek daha kolay olacaktır. Bu tarz oyunlar beden eğitimi dersi için kural belirleme, zaman sınırı koyma, ortak karar verme, sırasını bekleme ve karşısındakini de dinleme özelliği kazandırmaya yardımcı olacaktır (Luther ve Hotz, 1994). Bu sayede amaç aslında sadece sportmen kimlikli sporcu yetiştirmek değil aynı zaman sportmen seyirci kitlesi de oluşturmaktır. Ortaöğretim beden eğitimi ve spor dersi öğretim programı kazanım tablosu aşağıda belirtildiği gibi sportmenlik ve benzer kavramları için gerekli düzenlemenin yapıldığı görülmüştür. 9-10-11-12 sınıf seviyeleri kazanım tablosu MEB (2018):

1. Seçili spor dalına özgü kuralları açıklar.

2. Seçili spor dalına özgü kuralları uygular.

3. Seçili spor etkinliklerinde kontrollü davranış ve adil oyun ilkelerini açıklar.

4. Seçili spor etkinliklerinde dürüstlük ve adil olma ilkelerini açıklar.

5. Seçili spor etkinliklerinde takım ruhu etkinliklerini uygular.

6. Seçili spor etkinliklerinde empati kurarak hareket eder.

7. Seçili spor etkinliklerinde arkadaşlık ve dostluk ilkelerine uygun hareket eder.

8. Seçili spor etkinliklerinde rekabet ve iş birliği içerisinde hareket eder.

9. Seçili spor etkinliklerini sorumluluk alarak uygular.

10. Seçili spor etkinliklerini yardımlaşarak uygular.

11. Sporda erdemlilik kavramını açıklar.

12. Sporda adil oyun kavramını açıklar.

13. Spor kültürü edinilmesi açısından sporda “adil oyunun” önemini açıklar.

14. Spor ve ahlak arasındaki ilişkiyi açıklar.

15. Sporda ahlaklı olmanın gerekliliğini açıklar.

16. Dopingin sporcular üzerindeki olumsuz etkilerini açıklar.

17. Sporda dürüst olmanın gerekliliğini açıklar.

18. Centilmenlik kavramını açıklar.

19. Sporda centilmenliğin gerekliliğini ifade eder.

Ayrıca “spor bilinci ve organizasyonları” öğrenme alanın spor ahlakı ve sporda centilmenlik gibi alt öğrenme alanları, öğrencilerde üzerinde durulması gereken bir konu olduğunu açıkça belirtmiştir.

1. GEREÇ VE YÖNTEM
   1. Gereç
      1. Araştırma Modeli

Bu çalışmada ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik ve saldırganlık tutumları betimsel bir araştırma modeli olan “ilişkisel tarama modeli” ile incelenmiştir. Yapılan çalışmanın ayrıntıları için, tercih edilen bu modelde katılımcıların değerlendirmeleri değer ve derecelerle ilişkilendirilmiştir (Karakaya, 2009).

* + 1. Araştırmanın Evren Ve Örneklemi

Bu çalışmanın evrenini, Aydın İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesindeki Çine İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ortaöğretim kurumlarında 2019-2020 eğitim-öğretim yılında eğitim gören 2271 öğrenci oluşturmaktadır (Çine Milli Eğitim Müdürlüğü, 2019). Evreni bilinen örneklem yöntemiyle n=329 bulunmuştur. Araştırmanın verilerini Aydın İl Milli Eğitim Müdürlüğü bünyesindeki Çine İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ortaöğretim kurumlarında eğitim-öğretim gören 353 öğrenci (231 kadın, 122 erkek) oluşturmaktadır. Geçerlilik ve güvenirliğin artması için sayıda olabildiğince artışa gidilmiştir.

* + 1. Veri Toplama Araçları
       1. Kişisel Bilgi Formu

Araştırmaya katılan grubun özelliklerini öğrenmek amacıyla cinsiyet, spor branşı, sporculuk düzeyi, aile eğitim durumu ve aile geliri gibi sorular yöneltilmiştir (Ek 1).

* + - 1. Saldırganlık Envanteri

Yapılan çalışmada Kiper (1984) tarafından hazırlanan SE uygulanmıştır (Ek 2). Bu ölçek 10’ar maddelik 3 alt ölçek olmak üzere toplam 30 maddeden oluşmaktadır. Alt ölçekler de yıkıcı saldırganlık maddeleri (1,2,3,13,14,15,22,23,24,29), edilgen saldırganlık maddeleri (7,8,9,16,17,18,25,26,27,30) ve atılganlık maddeleri (4,5,6,10,11,12,19,20,21,28) bulunmaktadır. Ölçek 7’li likert tipi olarak hazırlanmış ve “bana çok uyuyor” 7 (yedi) puanı, “bana hiç uymuyor” 1 (bir) puanı temsil etmektedir. Araştırma grubu bu aralıkta ki 7 seçenekten birini işaretleyerek (“bana hiç uymuyor=1”, “bana biraz uymuyor=2”, “bana uymuyor=3”, “kararsızım=4”, “bana uyuyor=5”, “bana biraz uyuyor=6”, “bana çok uyuyor=7”) 30 maddeyi cevaplamıştır. Ölçekteki puan arttıkça saldırganlık derecesi de artmaktadır. Her alt ölçek için alınabilecek en düşük puan 10, en yüksek puan 70’ dir.

Çalışmada kullanılan SE Cronbach Alpha iç tutarlılık değerleri

Yıkıcı saldırganlık alt ölçek Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.781

Edilgen saldırganlık alt ölçek Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.767

Atılganlık alt ölçek Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.731

Genel saldırganlık Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.853 bulunmuştur.

Topuz ve diğerleri (2010) çalışmalarında envanterin tümüne ilişkin elde edilen iç tutarlılık katsayısını 0.781 olarak hesaplamıştır. Ayrıca genel olarak 0.60 ve üzeri Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısının kabul görmesinden dolayı, bu değerdeki testlerin güvenirlik düzeyi olumlu açıdan uygundur.

**Tablo 1**. 7’li likert ölçek değerleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Seçenek** | **Tanım** | **Değer Aralığı** |
| 1 | Bana hiç uymuyor | 1,00 – 1,86 |
| 2 | Bana biraz uymuyor | 1,87 – 2,71 |
| 3 | Bana uymuyor | 2,72 – 3,57 |
| 4 | Kararsızım | 3,58 – 4,42 |
| 5 | Bana uyuyor | 4,43 – 5,28 |
| 6 | Bana biraz uyuyor | 5,28 – 6,14 |
| 7 | Bana çok uyuyor | 6,15 – 7,00 |

* + - 1. Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışı Ölçeği

Koç (2013) tarafından geliştirilen BEDSDÖ “Pozitif Davranış Sergileme” (PDS) ve “Negatif Davranıştan Kaçınma” (NDK) olmak üzere 2 alt boyuttan 22 madde olarak oluşmaktadır (Ek 3). Ancak yapılan analizler ve uzman kişiden alınan görüşler sonucunda güvenilirlik katsayısını yükseltmek amacıyla PDS maddelerinden 1, NDK maddelerinden 1 olmak üzere 2 madde istenilen alanda bir değer ölçmediği için analizlerden çıkarılmıştır. Ölçek maddeleri “(5) Her Zaman, (4) Çok Sık, (3) Ara Sıra, (2) Nadiren ve (1) Hiçbir Zaman” olmak üzere 5’li likert şeklindedir. Alt boyutta 10 adet PDS maddeleri (1, 2, 4, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 19) ve 10 adet ters puanlanan NDK maddeleri (3, 5, 6, 8, 10, 13, 15, 17, 18, 20) olmak üzere toplam 20 madde bulunmaktadır. Analizlerden doğru sonuç alabilmek için NDK alt ölçeğine Recode (yeniden kodlama) işlemi uygulanarak ölçeğin iç tutarlılık katsayısının da artması sağlanmıştır. Alt boyutlardan en az alınabilecek puan 10, en fazla 50’dir. Toplamda en az 20, en fazla 100 puan alınabilir. Testten alınan toplam puan arttıkça sportmenlik puanı artmaktadır (Koç ve Güllü, 2017). “Ölçeğin geçerliği ve güvenirliği için açımlayıcı faktör analizine, doğrulayıcı faktör analizine ve madde-toplam korelasyonuna, güvenirliği içinde Cronbach-Alfa iç tutarlık katsayısına ve test-tekrar test tekniği ile Pearson Momentler Çarpım korelasyonuna bakıldı. Araştırmacılar tarafından da geçerliliği ve güvenirliği uygun olarak belirlenerek, 449 kişiye uygulanmasında ortaya çıkan Cronbach Alfa katsayısı 88 dir” (Koç, 2013). Uzmanlara göre alfa katsayısı 80 ile 1 arasında ise ölçek yüksek güvenirliliğe sahiptir (Tavşancıl, 2002).

Çalışmada kullanılan BEDSDÖ Cronbach Alpha iç tutarlılık değerleri

PDS Cronbach Alpha iç tutarlılık değerleri 0.812

NDK Cronbach Alpha iç tutarlılık değerleri 0.834

Toplam Sportmenlik Cronbach Alpha iç tutarlılık değerleri 0.856 bulunmuştur.

**Tablo 2.** 5’li likert ölçek değerleri

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Seçenek** | **Tanım** | **Değer Aralığı** |
| 1 | Hiçbir zaman | 1,00 – 1,80 |
| 2 | Nadiren | 1,81 – 2,60 |
| 3 | Ara sıra | 2,61 – 3,40 |
| 4 | Çok sık | 3,41 – 4,20 |
| 5 | Her zaman | 4,21 – 5,00 |

* 1. Yöntem
     1. Veri Toplama Yöntemi

Yapılan araştırma da kişisel bilgi formu, Saldırganlık Envanteri (SE) ve Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranış Ölçeği (BEDSDÖ) veri toplama yöntemi olarak kullanılmıştır. Çalışma grubuna uygulanacak veri toplama yöntemleri için 2019/041 protokol numaralı etik kurul onayı (Ek 4), Aydın İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 74083975-605.01-E.22023153 sayılı onayı ile Valilik oluru alınmıştır (Ek 5).

Öğrenci grubuna uygulanan ölçeklerden önce çalışmanın amacı açıklanmış gerekli bilgiler verilerek, uyarılar yapılmıştır. Tam anlaşıldığından emin olunarak ölçekler dağıtılmış, 353 tanesi incelenerek çalışmaya dahil edilmiş 47 tanesi eksik yönleri sebebiyle çalışma dışı bırakılmıştır.

* + 1. Verilerin Analizi

Çalışma için toplanan anket verilerinin analizinde Statistical Package for Social Sciences (SPSS) 22.0 paket programı kullanılmıştır. Araştırmada kişisel verilerin analizinde aritmetik ortalama (x̄) , frekans (n), standart sapma (Ss) ve yüzde (%) değerlerine bakılmıştır. Ölçeklerin normal dağılım gösterip göstermediğini belirmek amacıyla basıklık (kurtosis) ve çarpıklık (skewness) grafiklerine ve Shapiro-Wilk değerlerine bakılmıştır. Ölçekler arasındaki ilişki düzeyini anlamak için Pearson Correlation analiz yöntemi değerlerine başvurulmuştur. Kullanılan ve değerlendirmeye alınan istatistiksel analizlerin tamamında anlamlılık düzeyi *p*≤ 0,05 alınmıştır. Bu değer kesin olmamakla birlikte gruplar arasında anlamlı farklılığı ifade eder (Huang ve diğerleri 1997). Ölçekler arasındaki ilişki düzeyini ve ne tür olduğunu belirlemek için korelasyon analizine başvurulmuştur.

SE ve BEDSDÖ ölçekleri için, normal dağılım gösteren verilerin analizinde iki değişken durumunda kullanılan T testi, daha fazla grup arasındaki durumda ise “Tek Yönlü Anova” testi kullanılmıştır. Anlamlı farklılık bulunan durumlar için ikinci seviye de olan “Tukey HSD” uygulanmıştır.

Araştırma grubunun dağılımları ve yüzdeleri “Descriptive Statistics” tanımlayıcı istatistik ile belirlenmiştir. Ölçeklerin güvenilirliği Cronbach’s Alpha katsayısı ile belirlenmiştir.

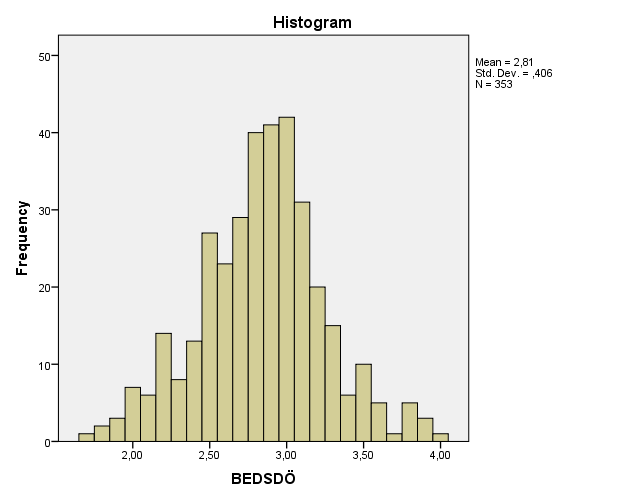
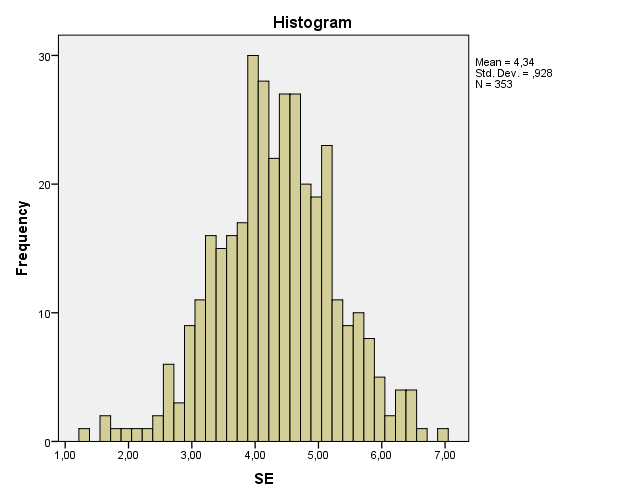
1. BULGULAR

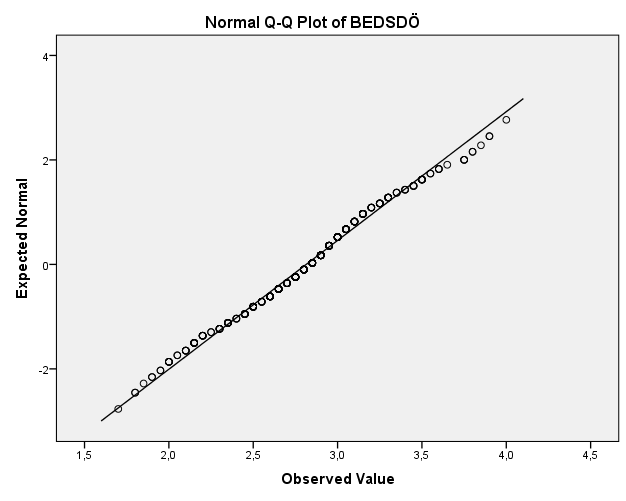
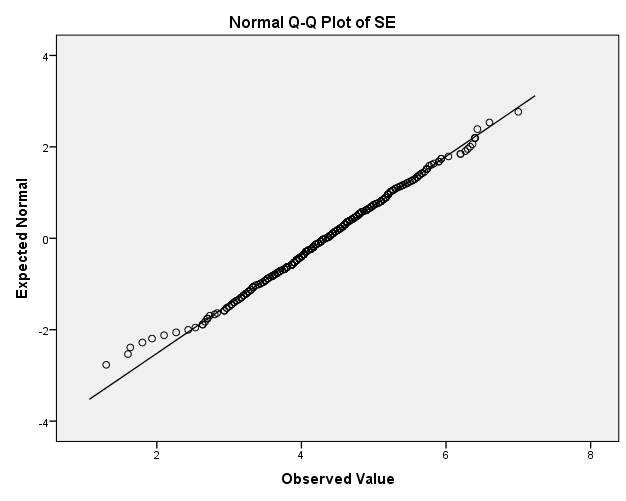
**Tablo 3.** Demografik değişkenler

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | **f** | **%** |
| **Cinsiyet** | **Kadın** | **231** | **65,4** |
| **Erkek** | **122** | **34,6** |
| **Toplam** | **353** | **100,0** |
| Sınıf Seviyesi | 9. sınıf | 106 | 30,0 |
| 10. sınıf | 140 | 39,7 |
| 11. sınıf | 107 | 30,3 |
| Toplam | 353 | 100,0 |
| **Okulun sportif aktivitelerine katılım** | **Evet** | **210** | **59,5** |
| **Hayır** | **143** | **40,5** |
| **Toplam** | **353** | **100,0** |
| Spor Branşı | Bireysel branşlar | 38 | 10,8 |
| Toplu takım branşları | 83 | 23,5 |
| Bedensel temassız branş | 75 | 21,2 |
| Branş yok | 157 | 44,5 |
| Toplam | 353 | 100,0 |
| **Sporculuk Düzeyi** | **Spor yapmıyorum** | **120** | **34,0** |
| **Lisanslı** | **101** | **28,6** |
| **Lisanssız** | **132** | **37,4** |
| **Toplam** | **353** | **100,0** |
| Spor Yılı | Hiç | 97 | 27,5 |
| 1-3 yıl | 93 | 26,3 |
| 4-6 yıl | 95 | 26,9 |
| 7+ yıl | 68 | 19,3 |
| Toplam | 353 | 100,0 |
| **Baba Eğitim**  **Durumu** | **Yok** | **6** | **1,7** |
| **İlkokul** | **110** | **31,1** |
| **Ortaokul** | **84** | **23,8** |
| **Lise** | **103** | **29,2** |
| **Üniversite** | **50** | **14,2** |
| **Toplam** | **353** | **100,0** |
| Babanın Gelir  Düzeyi | Yok | 20 | 5,8 |
| 0-1000 tl | 29 | 8,2 |
| 1001-2500 tl | 153 | 43,3 |
| 2501-5000 tl | 124 | 35,1 |
| 5001+ tl | 27 | 7,6 |
| Toplam | 353 | 100,0 |
| **Anne Eğitim**  **Durumu** | **Yok** | **21** | **5,9** |
| **İlkokul** | **153** | **43,4** |
| **Ortaokul** | **88** | **24,9** |
| **Lise** | **63** | **17,9** |
| **Üniversite** | **28** | **7,9** |
| **Toplam** | **353** | **100,0** |
| Annenin Gelir  Düzeyi | Yok | 211 | 59,7 |
| 0-1000 tl | 54 | 15,3 |
| 1001-2500 tl | 50 | 14,2 |
| 2501-5000 tl | 32 | 9,1 |
| 5001+ tl | 6 | 1,7 |
| Toplam | 353 | 100,0 |
| **Beden Eğitimi**  **Öğretmeni Cinsiyet** | **Kadın** | **111** | **31,4** |
| **Erkek** | **242** | **68,6** |
| **Toplam** | **353** | **100,0** |

Tablo 3. incelendiğinde ortaöğretim öğrencilerinin cinsiyetlerine göre %65.4’ü kadın ve %34.6’ sı erkek, Sınıf seviyesine göre %30’u 9.sınıf, %39.7’si 10.sınıf, %30.3’ü 11.sınıf, okulun sportif aktivitelerine katılım durumlarına göre %59.5’i evet, %40.5’i hayır şeklinde ayrılmıştır. Spor branş seçimine göre bireysel mücadele sporları %10.8’i, topla oynanan takım sporları %23.5’i, bedensel temas olmayan sporlar %21.2’sini, hiçbir branşı olmayanları da %44.5’lik dilimi oluşturmuştur. Sporculuk düzeyine göre lisanslı sporcular %28.6’sını lisanssız sporcular %37.4’ünü spor yapmayanlar %34’ünü, spor yaptığı yıla göre hiç yapmayanlar %27.5’i, 1-3 yıl %26.3’ü, 4-6 yıl %26.9’u, 7+ yıl %19.3’ü oluşturmaktadır. Babasının eğitim durumuna göre %31.1’si ilkokul, %23.8’i ortaokul, %29.2’si lise, %14.2’si üniversite mezunu, %1.7’sinin ise hiçbir eğitimi yoktur. Babasının gelir durumuna göre %5.8’si geliri yok, % 8.2’si 0-1000 tl, %43.3’ü 1001-2500 tl, %35.1’i 2501-5000 tl, %7.6’sı 5001+ tl olarak görülmüştür. Annesinin eğitim durumuna göre %43.4’ü ilkokul, %24.9’u ortaokul, %17.9’i lise, %7.9’u üniversite mezunu, %5.9’unun ise hiçbir eğitimi yoktur. Annesinin gelir durumuna göre %59.8’i geliri yok, % 15.3’ü 0-1000 tl, %14.2’si 1001-2500 tl, %9.1’i 2501-5000 tl, %1.7’si 5001+ tl olarak görülmüştür. Beden eğitimi öğretmenin cinsiyetine göre % 31.4’ünün kadın, %68.6’sının erkek olduğu görülmüştür.

**Şekil 1.** Basıklık (Kurtosis) ve Çarpıklık (Skewness) grafiği



Şekil 1. de ki grafiklerde görüldüğü gibi SE ve BEDSDÖ normale yakın dağılım göstermiştir.

**Tablo 4.** Ölçeklerin Basıklık (Kurtosis) ve Çarpıklık (Skewness) değerleri

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Saldırganlık  Envanteri | | | | | Statistic | | Std. Error | |
|  | Mean | | | | 4,3374 | | ,04940 | |
| 95% Confidence Interval for Mean | | Lower Bound | | 4,2402 | |  | |
| Upper Bound | | 4,4346 | |  | |
| 5% Trimmed Mean | | | | 4,3428 | |  | |
| Median | | | | 4,3333 | |  | |
| Variance | | | | ,826 | |  | |
| Std. Deviation | | | | ,92822 | |  | |
| Minimum | | | | 1,30 | |  | |
| Maximum | | | | 7,00 | |  | |
| Range | | | | 5,70 | |  | |
| Interquartile Range | | | | 1,20 | |  | |
| **Skewness** | | | | **-,113** | | **,130** | |
| **Kurtosis** | | | | **,298** | | **,259** | |
| Beden Eğitimi Dersi  Sportmenlik Davranış Ölçeği | | | | | | Statistic | | Std. Error | |
|  | | Mean | | | | 2,8140 | | ,02159 | |
| 95% Confidence Interval for Mean | | Lower Bound | | 2,7716 | |  | |
| Upper Bound | | 2,8565 | |  | |
| 5% Trimmed Mean | | | | 2,8124 | |  | |
| Median | | | | 2,8500 | |  | |
| Variance | | | | ,165 | |  | |
| Std. Deviation | | | | ,40560 | |  | |
| Minimum | | | | 1,70 | |  | |
| Maximum | | | | 4,00 | |  | |
| Range | | | | 2,30 | |  | |
| Interquartile Range | | | | ,45 | |  | |
| **Skewness** | | | | **-,003** | | **,130** | |
| **Kurtosis** | | | | **,289** | | **,259** | |

Normal dağılım için beklenen Skewness ve kurtosis değerleri için ±1.0 aralığı sağlanmıştır. Bu aralık içerisinde kalan değerler dağılımın normal olduğunu belirtir ve paramedic testleri kullanmak için uygundur (Hair ve diğerleri 2013).

**Tablo 5**. Normallik testi değerleri

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Shapiro-Wilk | | |
| Statistic | df | **Sig.** |
| Saldırganlık  Envanteri | ,996 | 353 | **,523** |
| Beden Eğitimi Dersi  Sportmenlik Davranış Ölçeği | ,990 | 353 | **,018** |

Normal dağılım için beklenen Shapiro-Wilk p>0.05 değerinin SE için sağlandığı, BEDSDÖ sağlamadığı görülmüştür. Histogram grafiklerine bakılarak normal dağılıma karar verilmiştir.

**Tablo 6**. Araştırmada kullanılan ölçeklerin güvenirlik analizi sonuçları

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ölçekler**  Alt boyutlar | |  | | Cronbach's Alpha |
| Yıkıcı Saldırganlık |  | | 0,781 | |
| Edilgen Saldırganlık |  | | 0,767 | |
| Atılganlık |  | | 0,731 | |
| **Saldırganlık Envanteri** |  | | 0,853 | |
| Pozitif Davranış Sergileme |  | | 0,812 | |
| Negatif Davranıştan Kaçınma |  | | 0,834 | |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** |  | | 0,856 | |

“0.00 ≤ α < 0.40 ise ölçek güvenilir değildir.

0.40 ≤ α < 0.60 ise ölçek düşük güvenilirliktedir.

0.60 ≤ α < 0.80 ise ölçek oldukça güvenilirdir.

0.80 ≤ α < 1.00 ise ölçek yüksek derecede güvenilirdir”

Ölçeklerin madde analizi sonucunda tüm alt ölçek ve ölçeklerde güvenilirlik katsayısının yeterli olduğu görülmüştür. Ayrıca maddelerin hiçbirisinin toplam korelasyon değeriyle negatif yönde ilişkisi yoktur.

**Tablo 7.** Araştırmada kullanılan ölçeklerin korelasyon analizi sonuçları

Beden Eğitimi Dersi Saldırganlık

Sportmenlik Davranış Ölçeği Envanteri

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | Pearson Correlation | 1 | **-,296\*\*** |
| Sig. (2-tailed) |  | ,000 |
| N | 353 | 353 |
| **Saldırganlık Envanteri** | Pearson Correlation | **-,296\*\*** | 1 |
| Sig. (2-tailed) | ,000 |  |
| N | 353 | 353 |

Korelasyon analizi sonuçları (Pearson Correlation) incelendiğinde beklenildiği gibi sportmenlik ve saldırganlık değerlerinde negatif yönde bir ilişki bulunmuştur.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 8**. Cinsiyet değişkenine göre t-testi analiz sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Cinsiyet** | **N** | **x̄** | **SS** | **t** | **P** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | Kadın | 231 | 4,08 | ,565 | 5,962 | **,000** |
| Erkek | 122 | 3,69 | ,622 |
| Pozitif Davranış Sergileme | Kadın | 231 | 3,84 | ,769 | 3,029 | **,003** |
| Erkek | 122 | 3,59 | ,673 |
| Negatif Davranıştan Kaçınma | Kadın | 231 | 4,31 | ,593 | 6,981 | **,000** |
| Erkek | 122 | 3,78 | ,820 |
| **Saldırganlık Envanteri** | Kadın | 231 | 4,29 | ,965 | -1,046 | ,296 |
| Erkek | 122 | 4,40 | ,853 |
| Yıkıcı Saldırganlık | Kadın | 231 | 3,90 | 1,324 | -,524 | ,601 |
| Erkek | 122 | 3,98 | 1,140 |
| Edilgen saldırganlık | Kadın | 231 | 3,80 | 1,304 | -1,609 | ,109 |
| Erkek | 122 | 4,02 | 1,195 |
| Atılganlık | Kadın | 231 | 5,18 | 1,075 | -,198 | ,843 |
| Erkek | 122 | 5,21 | 1,033 |

p≤ 0,05\*

Tablo 8. incelendiğinde T testi sonuçları genel sportmenlik puanı, PDS ve NDK boyutlarında anlamlı fark olduğunu göstermiştir. Cinsiyet değişkenine göre kadın katılımcıların sportmenlik puanları sırasıyla BEDSDÖ (x̄=4,08), PDS (x̄=3,84) ve NDK (x̄=4,31), erkek katılımcılara göre anlamlı derecede yüksek çıkmıştır. Saldırganlık değerlerinde ise alt ölçeklerde dahil olmakla birlikte anlamlı fark bulunamamıştır. (p˃0,05)

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin okulun sportif etkinliklere katılım sağlaması sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 9**. Sportif etkinliklere katılımın t-testi analiz sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Okulun Sportif Aktivitelerine Katılıyor musunuz** | | **N** | **x̄** | **SS** | **t** | **P** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | Evet | 210 | 3,97 | ,601 | ,967 | ,334 |
| Hayır | 143 | 3,90 | ,630 |
| Pozitif Davranış Sergileme | | Evet | 210 | 3,86 | ,684 | 3,108 | **,002\*** |
| Hayır | 143 | 3,61 | ,807 |
| Negatif Davranıştan Kaçınma | | Evet | 210 | 4,08 | ,747 | -1,525 | ,128 |
| Hayır | 143 | 4,20 | ,687 |
| **Saldırganlık Envanteri** | | Evet | 210 | 4,42 | ,897 | 2,245 | **,025\*** |
| Hayır | 143 | 4,20 | ,959 |
| Yıkıcı Saldırganlık | Evet | | 210 | 4,03 | 1,249 | 1,776 | ,077 |
| Hayır | | 143 | 3,79 | 1,272 |
| Edilgen saldırganlık | Evet | | 210 | 3,93 | 1,290 | 1,002 | ,317 |
| Hayır | | 143 | 3,79 | 1,241 |
| Atılganlık | Evet | | 210 | 5,31 | 1,024 | 2,575 | **,010\*** |
| Hayır | | 143 | 5,02 | 1,090 |

p≤ 0,05\*

Tablo 9. incelendiğinde T testi sonuçları PDS, SE ve atılganlık boyutlarında anlamlı fark olduğunu göstermiştir. Okulun sportif aktivitelerine katılım durumunu saldırganlık ve sportmenlik boyutunda incelediğimizde PDS alt ölçeğine göre evet cevabını işaretleyen araştırma grubundaki öğrencilerin (x̄=3,86), hayır cevabını işaretleyenlere göre (x̄=3,61) anlamlı ölçüde yüksek olduğu görülmüştür. Atılganlık alt ölçeğinde ise, evet cevabını işaretleyen araştırma grubundaki öğrencilerin (x̄=5,31), hayır cevabını işaretleyenlere göre (x̄=5,02) anlamlı ölçüde yüksek olduğu görülmüştür. Ayrıca genel saldırganlık puanında evet seçeneğini işaretleyen öğrencilerin (x̄=4,42), hayır seçeneğini işaretleyen öğrencilere göre (x̄=4,20), anlamlı derece yüksek olduğu görülmüştür.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin sınıf seviyesi değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 10.** Sınıf seviyesi değişkenin One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Sınıf | | **N** | | **x̄** | | **SS** | | **F** | **P** | | **Post Hoc**  **Tukey** |
| Beden Eğitimi Dersi  Sportmenlik Davranış Ölçeği | | 1-9.Sınıf | 106 | 4,17 | | ,581 | | 11,007 | | | **,000** | **1˃2** |
| 2-10.Sınıf | 140 | 3,86 | | ,624 | | **1˃3** |
| 3-11.Sınıf | 107 | 3,82 | | ,575 | |  |
| Pozitif  Davranış  Sergileme | | 1-9.Sınıf | 106 | 3,99 | | ,714 | | 7,889 | | | **,000** | **1˃2** |
| 2-10.Sınıf | 140 | 3,62 | | ,800 | | **1˃3** |
| 3-11.Sınıf | 107 | 3,70 | | ,650 | |  |
| Negatif  Davranıştan Kaçınma | | 1-9.Sınıf | 106 | 4,35 | | ,630 | | 8,975 | | | **,000** | **1˃2** |
| 2-10.Sınıf | 140 | 4,10 | | ,734 | | **1˃3** |
| 3-11.Sınıf | 107 | 3,94 | | ,747 | |  |
| **Saldırganlık Envanteri** | | 1-9.Sınıf | 106 | 4,11 | | ,815 | | 4,477 | | | **,012** | **2˃1** |
| 2-10.Sınıf | 140 | 4,40 | | 1,005 | | **3˃1** |
| 3-11.Sınıf | 107 | 4,46 | | ,896 | |  |
| Yıkıcı  Saldırganlık | | 1-9.Sınıf | 106 | 3,64 | | 1,187 | | 5,133 | | | **,006** |  |
| 2-10.Sınıf | 140 | 3,96 | | 1,350 | | **3˃1** |
| 3-11.Sınıf | 107 | 4,18 | | 1,163 | |  |
| Edilgen Saldırganlık | | 1-9.Sınıf | 106 | 3,57 | | 1,240 | | 4,989 | | | **,007** |  |
| 2-10.Sınıf | 140 | 3,93 | | 1,293 | | **3˃1** |
| 3-11.Sınıf | 107 | 4,11 | | 1,221 | |  |
| Atılganlık | | 1-9.Sınıf | 106 | 5,13 | | 1,008 | | 1,566 | | | ,210 |  |
| 2-10.Sınıf | 140 | 5,32 | | 1,084 | |  |
| 3-11.Sınıf | 107 | 5,10 | | 1,071 | |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 10. Değerlendirmeye alındığın da One-Way Anova sonuçları sınıf seviyesi değişkenine göre sportmenlik boyutlarından BEDSDÖ, PDS, NDK, saldırganlık boyutlarından SE, Yıkıcı ve Edilgen saldırganlık anlamlı fark göstermiştir. Atılganlıkla ilgili herhangi bir değer bulunamamıştır. 9. Sınıfların BEDSDÖ (x̄=4,17), PDS (x̄=3,99) ve NDK (x̄=4,35) değerleri yani tüm sportmenlik puanları 10. ve 11. Sınıflara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. 10. Sınıfların SE (x̄=4,40) puanları, 9. Sınıflara göre (x̄=4,11) anlamlı seviye yüksek bulunmuştur. 11. Sınıfların SE (x̄=4,46), Yıkıcı (x̄=4,18) ve Edilgen (x̄=4,11) saldırganlık puanları 9. Sınıflara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. 10. ve 11. Sınıflar arasında ise herhangi bir değer bulunamamıştır (p˃0,05).

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin sporculuk düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 11**. Sporculuk düzeyine göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Sporculuk  Düzeyi | | **N** | | **x̄** | | **SS** | | **F** | **P** | | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | 1-Yapmıyorum | 120 | 3,97 | | ,606 | | 3,223 | | | **,041** |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 3,81 | | ,611 | | **3˃2** |
| 3-Lisanssız | 132 | 4,01 | | ,611 | |  |
| Pozitif  Davranış Sergileme | | 1-Yapmıyorum | 120 | 3,75 | | ,780 | | 1,478 | | | ,230 |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 3,67 | | ,730 | |  |
| 3-Lisanssız | 132 | 3,83 | | ,722 | |  |
| Negatif  Davranıştan Kaçınma | | 1-Yapmıyorum | 120 | 4,19 | | ,686 | | 3,629 | | | ,**028** |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 3,96 | | ,709 | | **3˃2** |
| 3-Lisanssız | 132 | 4,19 | | ,755 | |  |
| **Saldırganlık Envanteri** | | 1-Yapmıyorum | 120 | 4,35 | | ,945 | | 2,932 | | | ,055 |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 4,49 | | ,865 | |  |
| 3-Lisanssız | 132 | 4,20 | | ,945 | |  |
| Yıkıcı  Saldırganlık | | 1-Yapmıyorum | 120 | 3,99 | | 1,269 | | 3,999 | | | **,019** |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 4,16 | | 1,160 | | **2˃3** |
| 3-Lisanssız | 132 | 3,70 | | 1,302 | |  |
| Edilgen Saldırganlık | | 1-Yapmıyorum | 120 | 3,93 | | 1,323 | | 3,557 | | | **,030** |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 4,09 | | 1,216 | | **2˃3** |
| 3-Lisanssız | 132 | 3,66 | | 1,237 | |  |
| Atılganlık | | 1-Yapmıyorum | 120 | 5,14 | | ,960 | | ,248 | | | ,780 |  |
| 2-Lisanslı | 101 | 5,22 | | 1,094 | |  |
| 3-Lisanssız | 132 | 5,23 | | 1,123 | |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 11. incelendiğinde One-Way Anova sonuçları sporculuk düzeyi değişkenine göre sportmenlik boyutlarından BEDSDÖ ve NDK, saldırganlık boyutlarından Yıkıcı ve Edilgen saldırganlık anlamlı fark göstermiştir. Lisanssız sporla uğraşan öğrenci grubunun BEDSDÖ (x̄=4,01) ve NDK (x̄=4,19) değerleri lisanslı sporla uğraşan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Saldırganlık boyutuna baktığımızda Lisanslı sporla uğraşan öğrencilerin Yıkıcı saldırganlık (x̄=4,16) ve Edilgen saldırganlık (x̄=4,09) puanları lisanssız sporla uğraşan öğrenci grubuna göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Analiz sonucunda lisanssız sporcular, lisanslı sporculara göre hem daha sportmen hem de daha az saldırgan davranış sergilemektedir. Lisanslı ve lisanssız sporcuların (spor yapanlar) spor yapmayanlar ile t-testi analizi yapılmış hiçbir anlamlı fark bulunmadığı için ayrı bir değerlendirme yapılmamıştır.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin spor branşına göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 12.** Spor branşına göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Spor Branşı | | **N** | | **x̄** | **SS** | | **F** | **P** | | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 3,86 | | ,569 | 2,626 | | | **,050** |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 3,82 | | ,647 | **3˃2** |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 4,08 | | ,546 |  |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 3,96 | | ,626 |  | | |  |  |
| Pozitif  Davranış Sergileme | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 3,70 | | ,740 | ,664 | | | ,575 |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 3,72 | | ,717 |  |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 3,86 | | ,707 |  |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 3,74 | | ,781 |  | | |  |  |
| Negatif Davranış Kaçınma | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 4,03 | | ,753 | 4,176 | | | ,**006** |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 3,92 | | ,808 | **3˃2** |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 4,30 | | ,605 | **4˃2** |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 4,17 | | ,702 |  | | |  |  |
| **Saldırganlık Envanteri** | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 4,41 | | ,952 | ,999 | | | ,393 |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 4,47 | | ,905 |  |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 4,28 | | ,925 |  |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 4,27 | | ,935 |  | | |  |  |
| Yıkıcı Saldırganlık | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 4,02 | | 1,345 | ,739 | | | ,529 |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 4,09 | | 1,175 |  |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 3,86 | | 1,201 |  |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 3,86 | | 1,316 |  | | |  |  |
| Edilgen Saldırganlık | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 4,09 | | 1,132 | 1,026 | | | ,381 |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 4,00 | | 1,359 |  |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 3,72 | | 1,197 |  |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 3,83 | | 1,287 |  | | |  |  |
| Atılganlık | | 1-Bireysel mücadele s. | 38 | 5,12 | | 1,161 | ,877 | | | ,453 |  |
| 2-Topla oynan takım s. | 83 | 5,32 | | 1,120 |  |
| 3-Bedensel temassız s. | 75 | 5,26 | | 1,178 |  |
|  | | 4-Branş yok | 157 | 5,11 | | ,936 |  | | |  |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 12. Analiz sonuçlarına göre sportmenlik boyutunda BEDSDÖ ve NDK değerlerinde anlamlı fark bulunmuştur. Bedensel temas olmayan sporlarla uğraşan öğrencilerin BEDSDÖ (x̄=4,08) ve NDK (x̄=4,30) puanları, topla oynanan takım sporlarına göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Hiçbir branşı olmayan öğrencilerin ise NDK (x̄=4,17) puanları yine topla oynanan takım sporlarıyla ilgilenen öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin spor yaptıkları yıla göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 13.** Spor yaptıkları zamana göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Spor Yılı** | | | **N** | | **x̄** | **SS** | | **F** | | **P** | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 3,96 | | ,584 | 3,217 | | **,023** | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 4,08 | | ,585 | **2˃4** |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 3,88 | | ,621 |  |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 3,80 | | ,651 |  |
| Pozitif  Davranış Sergileme | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 3,69 | | ,766 | 1,950 | | ,121 | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 3,91 | | ,712 |  |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 3,67 | | ,731 |  |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 3,76 | | ,766 |  |
| Negatif Davranış Kaçınma | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 4,23 | | ,623 | 5,337 | | **,001** | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 4,26 | | ,673 | **2˃4** |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 4,09 | | ,782 | **1˃4** |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 3,85 | | ,775 |  |
| **Saldırganlık Envanteri** | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 4,34 | | ,940 | ,658 | | ,578 | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 4,24 | | ,961 |  |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 4,33 | | ,945 |  |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 4,45 | | ,843 |  |
| Yıkıcı Saldırganlık | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 3,96 | | 1,290 | 1,291 | | ,277 | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 3,72 | | 1,306 |  |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 4,02 | | 1,202 |  |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 4,05 | | 1,233 |  |
| Edilgen Saldırganlık | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 3,93 | | 1,327 | ,393 | | ,758 | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 3,76 | | 1,264 |  |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 3,88 | | 1,275 |  |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 3,94 | | 1,205 |  |
| Atılganlık | | 1-Hiç yapmadım | 97 | | 5,13 | | ,958 | 1,103 | | ,348 | |  |
| 2-1-3 Yıl | 93 | | 5,25 | | 1,121 |  |
| 3-4-6 Yıl | 95 | | 5,08 | | 1,123 |  |
|  | | 4-7+ Yıl | 68 | | 5,36 | | 1,017 |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 13. Değerlerine göre sportmenlik boyutunda BEDSDÖ ve NDK değerlerinde anlamlı fark bulunmuştur. 1-3 yıl spor yapan öğrencilerin BEDSDÖ (x̄=4,08) ve NDK (x̄=4,26) puanları, 7+ yıl spor yapan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Hiçbir spor yapmayan öğrencilerin ise NDK (x̄=4,23) puanları yine 7+ yıl spor yapan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Saldırganlık boyutunda herhangi bir fark bulunamamıştır.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin beden eğitimi öğretmeni cinsiyeti değişkenine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 14.** Beden eğitimi öğretmeninin cinsiyetine göre t-testi analiz sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Beden Eğitimi**  **Öğretmeni**  **Cinsiyeti** | **N** | **x̄** | **SS** | **t** | **P** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | Kadın | 111 | 3,80 | ,603 | -2,963 | **,003** |
| Erkek | 242 | 4,01 | ,608 |
| Pozitif Davranış  Sergileme | Kadın | 111 | 3,62 | ,726 | -2,256 | **,025** |
| Erkek | 242 | 3,82 | ,748 |
| Negatif Davranıştan  Kaçınma | Kadın | 111 | 3,98 | ,743 | -2,677 | **,008** |
| Erkek | 242 | 4,20 | ,706 |
| **Saldırganlık**  **Envanteri** | Kadın | 111 | 4,48 | ,901 | 1,995 | **,047** |
| Erkek | 242 | 4,27 | ,934 |
| Yıkıcı  Saldırganlık | Kadın | 111 | 4,11 | 1,175 | 1,804 | ,072 |
| Erkek | 242 | 3,85 | 1,294 |
| Edilgen  Saldırganlık | Kadın | 111 | 4,17 | 1,234 | 3,011 | **,003** |
| Erkek | 242 | 3,74 | 1,266 |
| Atılganlık | Kadın | 111 | 5,15 | 1,062 | -,491 | ,623 |
| Erkek | 242 | 5,21 | 1,060 |

p≤ 0,05\*

Tablo 14. incelendiğinde T testi sonuçları sportmenlik puanları BEDSDÖ, PDS ve NDK boyutlarında, saldırganlık puanları SE ve Edilgen saldırganlık boyutunda anlamlı fark olduğunu göstermiştir. Beden eğitimi öğretmeni erkek olan öğrenci grubunun BEDSDÖ (x̄=4,01), PDS (x̄=3,82) ve NDK (x̄=4,20) puanları, Beden eğitimi öğretmeni kadın olan öğrenci grubuna göre anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Beden eğitimi öğretmeni kadın olan öğrenci grubunun ise SE (x̄=4,48) ve Edilgen saldırganlık (x̄=4,17) puanları, Beden eğitimi öğretmeni erkek olan öğrenci grubuna göre anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Beden eğitimi öğretmeni erkek olan öğrencilerin daha sportmenlik oldukları ve daha az saldırgan davranış sergiledikleri görülmüştür.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin anne-baba eğitim düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 15**. Anne eğitim düzeyine göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Anne Eğitim Düzeyi** | | | **N** | | | **x̄** | **SS** | | **F** | | **P** | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 4,17 | | ,511 | 3,115 | | **0,15** | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 3,99 | | ,554 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 3,90 | | ,645 | **1˃4** |
| 4-Lise | | 63 | 3,75 | | ,662 | **3˃4** |
|  | | | 5-Üniversite | | 28 | 4,09 | | ,679 |  |
| Pozitif  Davranış  Sergileme | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 4,13 | | ,592 | 3,882 | | **0,04** | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 3,73 | | ,743 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 3,66 | | ,809 | **5˃3** |
| 4-Lise | | 63 | 3,65 | | ,649 | **5˃4** |
|  | | | 5-Üniversite | | 28 | 4,12 | | ,704 |  |
| Negatif  Davranıştan  Kaçınma | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 4,21 | | ,547 | 3,579 | | **0,07** | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 4,24 | | ,590 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 4,14 | | ,711 | **2˃4** |
| 4-Lise | | 63 | 3,84 | | ,920 |  |
|  | | | 5-Üniversite | | 28 | 4,06 | | ,906 |  |
| **Saldırganlık**  **Envanteri** | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 4,27 | | ,964 | ,942 | | ,440 | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 4,24 | | ,985 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 4,46 | | ,909 |  |
| 4-Lise | | 63 | 4,41 | | ,822 |  |
|  | | | 5-Üniversite | | 28 | 4,32 | | ,863 |  |
| Yıkıcı  Saldırganlık | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 3,51 | | 1,249 | 1,223 | | ,301 | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 3,84 | | 1,347 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 4,08 | | 1,230 |  |
| 4-Lise | | 63 | 4,06 | | 1,169 |  |
|  | | | 5-Üniversite | | 28 | 3,97 | | 1,046 |  |
| Edilgen Saldırganlık | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 3,86 | | 1,372 | ,549 | | ,700 | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 3,81 | | 1,295 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 4,01 | | 1,298 |  |
| 4-Lise | | 63 | 3,94 | | 1,213 |  |
|  | | | 5-Üniversite | | 28 | 3,68 | | 1,122 |  |
| Atılganlık | | | 1-Eğitimi yok | | 21 | 5,43 | | 1,127 | 1,143 | | ,336 | |  |
| 2-İlkokul | | 153 | 5,06 | | 1,026 |  |
| 3-Ortaokul | | 88 | 5,30 | | 1,038 |  |
| 4-Lise | | 63 | 5,23 | | 1,018 |  |
|  | | 5-Üniversite | | | 28 | 5,31 | | 1,311 |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 15. Değerleri incelemeye alındığında sportmenlik boyutunda tüm ölçeklerde anlamlı fark bulunmuştur. BEDSDÖ puanı için anne eğitim düzeyi eğitimi olmayan (x̄=4,17) ve ortaokul (x̄=3,90) olan öğrencilerin anne eğitim düzeyi lise olan öğrencilere göre anlamlı ölçüde yüksek bulunmuştur. PDS puanı için anne eğitim düzeyi üniversite (x̄=4,12) olan öğrencilerin anne eğitim düzeyi ortaokul ve lise olan öğrencilere göre anlamlı ölçüde yüksek bulunmuştur. NDK puanı için anne eğitim düzeyi ilkokul (x̄=4,12) olan öğrencilerin anne eğitim düzeyi lise olan öğrencilere göre anlamlı ölçüde yüksek olduğu görülmüştür. Saldırganlık boyutunda herhangi bir fark görülmemiştir. Yapılan analizlere bakıldığında anne eğitim düzeyi lise olan öğrencilerin anlamlı fark bulunan diğer tüm değişkenlere göre sportmenlik seviyelerinin daha düşük olduğu görülmüştür.

**Tablo 16.** Baba eğitim düzeyine göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Baba Eğitim Düzeyi** | | **N** | | **x̄** | **SS** | | **F** | | **P** | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | 1-Eğitimi yok | 6 | 4,62 | | ,163 | 3,617 | | **,007** | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 4,02 | | ,589 |  |
| 3-Ortaokul | 84 | 3,98 | | ,486 | **1˃4** |
| 4-Lise | 103 | 3,83 | | ,668 | **1˃5** |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 3,85 | | ,700 |  |
| Pozitif  Davranış  Sergileme | | 1-Eğitimi yok | 6 | 4,58 | | ,147 | 2,187 | | ,070 | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 3,75 | | ,805 |  |
| 3-Ortaokul | 84 | 3,73 | | ,647 |  |
| 4-Lise | 103 | 3,70 | | ,764 |  |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 3,84 | | ,725 |  |
| Negatif  Davranıştan  Kaçınma | | 1-Eğitimi yok | 6 | 4,66 | | ,196 | 6,024 | | **,000** | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 4,29 | | ,585 | **2˃4** |
| 3-Ortaokul | 84 | 4,23 | | ,581 | **2˃5** |
| 4-Lise | 103 | 3,96 | | ,806 | **3˃5** |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 3,87 | | ,915 |  |
| **Saldırganlık**  **Envanteri** | | 1-Eğitimi yok | 6 | 4,01 | | 1,001 | 1,291 | | ,273 | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 4,19 | | ,985 |  |
| 3-Ortaokul | 84 | 4,39 | | ,935 |  |
| 4-Lise | 103 | 4,41 | | ,905 |  |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 4,44 | | ,803 |  |
| Yıkıcı  Saldırganlık | | 1-Eğitimi yok | 6 | 3,86 | | 1,584 | ,903 | | ,462 | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 3,76 | | 1,342 |  |
| 3-Ortaokul | 84 | 3,95 | | 1,298 |  |
| 4-Lise | 103 | 4,02 | | 1,241 |  |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 4,11 | | 1,000 |  |
| Edilgen  Saldırganlık | | 1-Eğitimi yok | 6 | 2,91 | | ,998 | 1,549 | | ,188 | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 3,75 | | 1,351 |  |
| 3-Ortaokul | 84 | 3,98 | | 1,263 |  |
| 4-Lise | 103 | 4,00 | | 1,273 |  |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 3,82 | | 1,072 |  |
| Atılganlık | | 1-Eğitimi yok | 6 | 5,25 | | ,946 | ,972 | | ,423 | |  |
| 2-İlkokul | 110 | 5,05 | | 1,020 |  |
| 3-Ortaokul | 84 | 5,24 | | 1,046 |  |
| 4-Lise | 103 | 5,21 | | 1,103 |  |
|  | | 5-Üniversite | 50 | 5,39 | | 1,088 |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 16. Değerleri incelemeye alındığında sportmenlik boyutunda BEDSDÖ ve NDK puanlarında anlamlı fark bulunmuştur. BEDSDÖ puanı için baba eğitim düzeyi eğitimi olmayan (x̄=4,62) öğrencilerin, baba eğitim düzeyi lise ve üniversite olan öğrencilere göre anlamlı ölçüde yüksek bulunmuştur. NDK puanı için baba eğitim düzeyi ilkokul (x̄=4,29) olan öğrencilerin, baba eğitim düzeyi lise ve üniversite olan öğrencilere göre, baba eğitim düzeyi ortaokul (x̄=4,23) olan öğrencilerin ise baba eğitim düzeyi üniversite olan öğrencilere göre anlamlı ölçüde yüksek olduğu görülmüştür. Saldırganlık boyutunda herhangi bir fark görülmemiştir.

* 1. Ortaöğretim öğrencilerinin anne-baba gelir düzeyine göre sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasında ilişki

**Tablo 17.** Anne gelir düzeyine göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Anne Gelir Düzeyi** | | | **N** | **x̄** | **SS** | | **F** | | **P** | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | | 1-Geliri Yok | 211 | 3,98 | ,618 | 1,034 | | ,390 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 3,92 | ,578 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 3,96 | ,627 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 3,75 | ,609 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 6 | 3,79 | ,668 |  |
| Pozitif  Davranış  Sergileme | | | 1-Geliri Yok | 211 | 3,79 | ,731 | 1,171 | | ,323 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 3,71 | ,718 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 3,80 | ,809 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 3,50 | ,787 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 6 | 3,86 | ,680 |  |
| Negatif  Davranıştan  Kaçınma | | | 1-Geliri Yok | 211 | 4,16 | ,733 | ,829 | | ,507 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 4,14 | ,673 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 4,12 | ,709 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 4,00 | ,670 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 6 | 3,71 | 1,228 |  |
| **Saldırganlık**  **Envanteri** | | | 1-Geliri Yok | 211 | 4,29 | ,908 | ,460 | | ,765 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 4,35 | ,920 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 4,41 | 1,065 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 4,49 | ,893 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 6 | 4,38 | ,759 |  |
| Yıkıcı  Saldırganlık | | | 1-Geliri Yok | 211 | 3,86 | 1,256 | ,782 | | ,538 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 3,92 | 1,254 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 4,07 | 1,433 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 4,23 | 1,054 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 6 | 3,76 | 1,120 |  |
| Edilgen  Saldırganlık | | | 1-Geliri Yok | 211 | 3,85 | 1,250 | ,081 | | ,988 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 3,88 | 1,280 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 3,90 | 1,419 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 3,98 | 1,242 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 6 | 3,93 | 1,094 |  |
| Atılganlık | | | 1-Geliri Yok | 211 | 5,15 | 1,015 | ,307 | | ,873 | |  |
| 2-0-1000 TL | 54 | 5,24 | 1,063 |  |
| 3-1001-2500 TL | 50 | 5,25 | 1,128 |  |
| 4-2501-5000 TL | 32 | 5,28 | 1,186 |  |
|  | | 5-5001+ TL | | 6 | 5,46 | 1,512 |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 17. Değerleri incelemeye alındığında sportmenlik ve saldırganlık boyutunda hiçbir ölçekte anlamlı fark bulunmamıştır (p˃0,05).

**Tablo 18.** Baba gelir düzeyine göre One-Way Anova sonuçları

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Baba Gelir Düzeyi** | | | | **N** | **x̄** | | **SS** | | **F** | **P** | **Post Hoc**  **Tukey** |
| **Beden Eğitimi Dersi**  **Sportmenlik Davranış Ölçeği** | | | 1-Geliri Yok | 20 | | | 4,25 | ,359 | 4,790 | | **,001** |  |
| 2-0-1000 TL | 29 | | | 4,10 | ,723 | **1˃4** |
| 3-1001-2500 TL | 153 | | | 4,02 | ,513 | **1˃5** |
| 4-2501-5000 TL | 124 | | | 3,80 | ,685 | **3˃4** |
|  | | | 5-5001+ TL | 27 | | | 3,75 | ,637 |  |
| Pozitif  Davranış  Sergileme | | | 1-Geliri Yok | 20 | | | 3,99 | ,667 | 1,250 | | ,290 |  |
| 2-0-1000 TL | 29 | | | 3,87 | ,883 |  |
| 3-1001-2500 TL | 153 | | | 3,78 | ,694 |  |
| 4-2501-5000 TL | 124 | | | 3,66 | ,784 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 27 | | | 3,80 | ,732 |  |
| Negatif  Davranıştan  Kaçınma | | | 1-Geliri Yok | 20 | | | 4,51 | ,456 | 8,113 | | **,000** | **1˃4** |
| 2-0-1000 TL | 29 | | | 4,32 | ,784 | **1˃5** |
| 3-1001-2500 TL | 153 | | | 4,26 | ,551 | **2˃5** |
| 4-2501-5000 TL | 124 | | | 3,95 | ,803 | **3˃4** |
|  | | | 5-5001+ TL | 27 | | | 3,70 | ,928 | **3˃5** |
| **Saldırganlık**  **Envanteri** | | | 1-Geliri Yok | 20 | | | 4,19 | 1,039 | 3,337 | | **,011** |  |
| 2-0-1000 TL | 29 | | | 3,98 | 1,042 |  |
| 3-1001-2500 TL | 153 | | | 4,23 | ,922 | **4˃2** |
| 4-2501-5000 TL | 124 | | | 4,52 | ,874 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 27 | | | 4,53 | ,821 |  |
| Yıkıcı  Saldırganlık | | | 1-Geliri Yok | 353 | | | 4,33 | ,928 | 4,257 | | **,002** |  |
| 2-0-1000 TL | 20 | | | 3,75 | 1,318 |  |
| 3-1001-2500 TL | 29 | | | 3,46 | 1,361 | **2˃4** |
| 4-2501-5000 TL | 153 | | | 3,74 | 1,296 | **4˃3** |
|  | | | 5-5001+ TL | 124 | | | 4,23 | 1,176 |  |
| Edilgen Saldırganlık | | | 1-Geliri Yok | 27 | | | 4,24 | ,972 | 3,048 | | **0,17** |  |
| 2-0-1000 TL | 20 | | | 3,69 | 1,366 | **4˃2** |
| 3-1001-2500 TL | 29 | | | 3,38 | 1,523 |  |
| 4-2501-5000 TL | 153 | | | 3,75 | 1,239 |  |
|  | | | 5-5001+ TL | 124 | | | 4,11 | 1,225 |  |
| Atılganlık | | | 1-Geliri Yok | 27 | | | 4,16 | 1,074 | ,125 | | ,973 |  |
| 2-0-1000 TL | 20 | | | 5,13 | 1,130 |  |
| 3-1001-2500 TL | 29 | | | 5,08 | 1,113 |  |
| 4-2501-5000 TL | 153 | | | 5,20 | 1,04 |  |
|  | | 5-5001+ TL | | 124 | | | 5,22 | 1,015 |  |

p≤ 0,05\*

Tablo 18. incelendiğinde sportmenlik boyutlarından BEDSDÖ ve NDK değerlerinde, saldırganlık boyutunda ise SE, Yıkıcı saldırganlık ve Edilgen saldırganlık değerlerinde anlamlı farklılık görülmüştür. BEDSDÖ puanı için babasının geliri olmayan (x̄=4,25) öğrenciler babasının geliri 2501-5000 TL ve 5001+ TL olan öğrencilere göre, babasının geliri 1001-2500 TL (x̄=4,02) olan öğrencilerin, babasının geliri 2501-5000 TL olanlara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. NDK puanı için babasının geliri olmayan (x̄=4,51) öğrenciler, babasının geliri 2501-5000 TL ve 5001+ TL olan öğrencilere göre, babasının geliri 0-1000 TL (x̄=4,32) olan öğrencilerin, babasının geliri 5001+ TL olanlara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Ayrıca babasının geliri 1001-2500 TL (x̄=4,26) olan öğrencilerin, babasının geliri 2501-5000 TL ve 5001+ TL olan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. SE puanı için babasının geliri 2501-5000 TL (x̄=4,52) olan öğrencilerin babasının geliri 0-1000 TL olan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Yıkıcı saldırganlık puanı için babasının geliri 0-1000 TL (x̄=3,75) olan öğrencilerin, babasının geliri 2501-5000 TL olan öğrencilere göre, babasının geliri 2501-5000 TL (x̄=3,74) olan öğrencilerin de babasının geliri 1001-2500 TL olan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Edilgen saldırganlık puanı için babasının geliri 2501-5000 TL (x̄=3,75) olan öğrencilerin, babasının geliri 0-1000 TL olan öğrencilere göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur.

1. TARTIŞMA

Araştırmaya katılan ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasındaki ilişki incelenerek analiz sonuçları tartışmaya açılmıştır. Öğrencilerin cinsiyet, okulun sportif etkinliklere katılım, sınıf seviyesi, spor branşı, sporculuk düzeyi, sporculuk yılı, beden eğitimi öğretmeni cinsiyeti, anne-baba eğitim durumu ve anne-baba gelir durumu değişkenlerinin analiz edilen değerleri tartışılmıştır.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları cinsiyet değişkenine göre karşılaştırıldığında sportmenlik boyutunda anlamlı farklılık tespit edilmiştir. BEDSDÖ, PDS ve NDK puanlarında kadınların, erkeklere göre daha sportmen oldukları belirlenmiştir. Erkeklere toplum tarafından yüklenen ve bir hak gibi aksettirilen anti fair-play davranışlarının bu duruma sebep olduğu düşünülmektedir (Bjorkqvist, 1994). Tekeli (2017) ortaöğretim öğrencileriyle yaptığı ve sportmenlik değerlerini ölçmeyi amaçladığı çalışmasında kadınların PDS ve BEDSDÖ puanlarını erkeklere göre anlamlı ölçüde yüksek bulmuştur. Koç (2013) sportmenlik ölçeği için yaptığı güvenilirlik çalışmasında kadınların erkeklere oranla alt ölçeklerde dahil olmak üzere daha sportmen olduklarını belirtmiştir. Saygılı ve diğerlerinin (2015) spor yapan ve yapmayan bireyler üzerinde yaptığı çalışmada erkek öğrencilerin daha uyumsuz ve geçimsiz olduğunu bunun da sportmenlik puanlarının kadınlara göre daha düşük olmasına sebep olduğunu belirtmiştir. Tsai ve Fung (2005) yaptığı çalışma sonucunda kadınların kaybetme durumunda dahi rakiplerine saygı duyma, tebrik etme ve yardım etme davranışlarını daha sık kullandığı görülmüştür. Doğan (2015) 8. sınıf öğrencilerinin Sportif erdem ve dayanışma değerlerinin 9-10-11-12. sınıflara göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşmıştır. Ancak Kayışoğlu ve diğerlerinin (2015) ortaokul öğrencileriyle yaptığı çalışmada cinsiyet değişkeninin sportmenlik puanıyla bir farkı bulunamamıştır. Shield ve diğerleri (2007) yapmış olduğu çalışmada sportmenlik üzerinde cinsiyet değişkenine göre fark bulamamıştır.

Saldırganlık boyutu için alt ölçeklerde dahil olmak üzere herhangi bir anlamlı fark gözlemlenmemiştir. Fakat her iki cinsiyet içinde saldırganlık puanları ortalamaları yüksek bulunmuştur. Dervent ve diğerlerinin (2010) lise öğrencilerini araştırmaya alarak yapmış olduğu saldırganlık düzeyi çalışmasında cinsiyetler arası anlamlı fark bulamamıştır. Karataş (2005) yaptığı lise öğrencilerinin saldırganlığı temalı çalışmada cinsiyet değişkeninde anlamlı fark bulamamıştır. Tutkun ve diğerleri (2010) bireysel ve takım sporlarının saldırganlık düzeyini ölçmek için yaptığı çalışmada cinsiyet değişkeninde herhangi bir fark bulamamıştır. Tekin ve diğerleri (2011) yapmış oldukları çalışmada kadın ve erkek arasında saldırganlık boyutu için bir farka rastlamamıştır. Çalışmamızı destekleyen farklı çalışmalarda bulunmaktadır (Bahadır ve Certel, 2012; Canbaz ve diğerleri, 2015; Demir ve diğerleri, 2017). Literatürde çalışmamızı desteklemeyecek verilerde elde edilmiştir. C. Keskin (2015) okul maçlarına katılan öğrencilerle yaptığı çalışmada erkek öğrencileri daha saldırgan olarak tanımlamıştır. Erkek öğrencilerin kadınlara göre saldırgan davranış puanları anlamlı seviyede yüksek bulunan farklı çalışmalarda mevcuttur (Aksoyak, 2015; Campano ve Munataka, 2004; Çakır, 2014; Okyaz, 2017; Bostancı ve diğerleri, 2006).

Kadınlarda tüm boyutlarda yüksek çıkan sportmenlik puanının, korelasyon analizinde negatif yönde ilişki bulunması sebebiyle saldırganlık boyutunda anlamlı düzeyde düşük olması bekleniyordu. Ancak saldırganlık puanında cinsiyet değişkeni bir rol oynamamıştır.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları okulun sportif aktivitelerine katılım değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Sportmenlik boyutunda okulun sportif aktivitelerine katılan öğrencilerin PDS puanları yüksek bulunmuştur. Okulda spor aktivitelerine katılan öğrenciler daha fazla pozitif davranış göstermektedir. Ancak genel sportmenlik puanı açısından herhangi bir fark bulunmamaktadır. Koç (2017) Okul müsabakalarına katılanların daha sportmen olduklarını belirlemiştir. Ekinci (2018) ortaokul öğrencilerinin sportmen davranışlarıyla ilgili yapmış olduğu çalışmada okul aktivitelerinde sportif görev almayla ilgili herhangi bir farka rastlanmamıştır. Koç ve Tamer (2016) Ortaokul ve lisede öğrenim gören kadın öğrenciler üzerinde yaptığı çalışmada okulun sportif aktivitelerine katılımın herhangi bir fark oluşturmadığını tespit etmiştir. Literatürde sportif aktivite ve sportmenlik boyutu için kısıtlı araştırma olmasından dolayı kapsamlı bir tartışma yapılamamıştır. Bu durum konuyla ilgili yeni araştırma ihtiyacını ortaya çıkarmıştır.

Saldırganlık boyutunda ise okulun sportif aktivitelerine katılan öğrencilerin SE toplam puanı ve atılganlık puanları yüksek bulunmuştur. Atılganlık ortalamasının da yüksek olması saldırganlıktan ziyade öz güvenli, girişken ve sosyal bireyleri temsil etmektedir. Dervent ve diğerleri (2010) çalışmasında “Lise Öğrencilerinin Saldırganlık Düzeyleri ve Sportif Aktivitelere Katılımla İlişkisi” hakkında verilere ulaşmıştır. Ancak anlamlı bir fark elde edememiştir. Literatür de spor branşı ve spor yapanla yapmayanın analizleri yapılmış, tam olarak okulun sportif aktivitelere katılım değişkeni kullanılarak saldırganlık boyutuyla karşılaştırılan bir çalışma bulunamamıştır. Bu durum konuyla ilgili yeni ve kapsamlı bir araştırma ihtiyacını ortaya çıkarmıştır.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları sınıf seviyesi değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Sportmenlik boyutunda tüm ölçeklerde (BEDSDÖ, PDS, NDK) 9. sınıf seviyesinin 10 ve 11. sınıf seviyesinden sportmen davranış değerleri anlamlı şekilde yüksek bulunmuştur. Ortaöğretim öğrencilerinde sınıf seviyesi veya yaş arttıkça sportmenlik düzeyleri azalmıştır. Çalışmamıza paralellik gösteren birçok araştırmada mevcuttur. Koç (2013) tarafından geliştirilen ve çalışmamızda kullanılan ölçeğin geliştirildiği araştırmada, sınıf seviyesi arttıkça ters orantıyla sportmenlik seviyesinin düştüğü görülmüştür. Bozdemir (2017) fair-play ve empati değerlerini spor ortamında ölçmeyi amaçladığı çalışmasında sınıf attıkça sportmen davranışın azaldığını belirtmiştir. Ekinci (2018) ortaokul öğrencileriyle yaptığı çalışmada farklı ölçeklerde sınıf seviyelerinde değişme olsa da her zaman alt sınıfın, üst sınıfa göre daha sportmen olduğunu belirtmiştir. Hacıcaferoğlu ve diğerleri (2015) tarafından ortaokul kademesindeki öğrencilere uygulanan sportmenlik davranışlarını ölçmeye yönelik araştırmada sınıf seviyelerinde anlamlı farklılıklara ulaşmıştır. Koç ve Tamer (2016) sportmenlik üzerine yaptıkları çalışmada kız öğrencilerde sınıf seviyesiyle sportmen davranış arasında negatif ilişkiye ulaşmışlardır. Bu durum kazanma hırsının ergenlik döneminde iyice tavan yapması ve sportmen davranışın ikinci planda kalması olarak düşünülebilir. Literatürde bu durumu destekleyen farklı çalışmalarda mevcuttur (Koç ve Karabudak, 2017; Teke, 2018; Koç, 2017; Miller ve diğerleri, 2004: Tsai ve Fung, 2005). Çalışmamızla paralellik göstermeyen, sınıf seviyesinin sportmenlik üzerinde bir etkisinin olmadığını destekleyen araştırmalarda bulunmaktadır. Türkmen ve Varol (2015) ortaokul öğrencilerine beden eğitimi dersi için sportmenlik değerlerini arttırmak için yaptıkları çalışmada sınıf seviyesi arttıkça sportmenlik değerinin düştüğü görülmüştür. Ancak bu anlamlı bir fark olarak ortaya çıkmamıştır. Shields ve diğerleri (2007) düşük sportmenlik davranışlarının sebeplerini incelemek için yaptığı çalışmada sınıf seviyesinin sportmenlik üzerinde bir etkisinin olmadığını savunmuştur. Kayışoğlu ve diğerlerinin (2015) ortaokul öğrencileriyle yaptığı çalışmada da sınıf seviyesi ve sportmenlik arasında anlamlı farklılığa ulaşılamamıştır.

Saldırgan davranış boyutunda ise çalışmamızda beklenen sportmenlik ve saldırganlık arasındaki negatif ilişki ortaya çıkmıştır. SE sonuçları 10. ve 11. sınıfların 9. Sınıflardan anlamlı olarak daha yüksek saldırgan davranış sergilediğini belirtmektedir. Yıkıcı ve Edilgen saldırganlık boyunda da 11. sınıfların, 9. sınıflara göre anlamlı ölçüde daha sık saldırgan davranış sergilediklerini belirtmiştir. Öztürk (2008) 9. sınıf öğrencilerinin saldırganlık düzeyini ölçtüğü çalışmasında, anlamlı farka ulaşmıştır. Literatürde çalışmamıza paralellik gösteren başka çalışmalar da vardır (Tekin ve diğerleri, 2011; Mcconville ve Cornell, 2003; Singer ve Miller, 1999; Wall ve Barth, 2005). Anlamlı farkın belirlenemediği Ağlamaz (2006) lise öğrencilerinin saldırganlık puanları belirlemek için yaptığı çalışmada olduğu gibi sınıf seviyesi ve saldırganlık ölçeği arasında anlamlı fark bulunamamıştır (Bayram, 2012; Açak, 2011; Karataş, 2005). Ergenlik gibi önem arz eden dönemler, saldırgan davranışların yerleşmesine ve ilerleyen yaşlarda bu duruma zemin hazırlamasına yardımcı olacaktır (Bowen, 2005). İlköğretim 2. kademeden (5. sınıf) itibaren başlayan bu durum ortaöğretimin sonuna kadar olan süreçte (12. sınıf) sportmenlikte düşüş saldırganlıkta artış olarak sonuç vermiştir.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları sporculuk düzeyi değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Sportmenlik boyutunda lisanssız sporcuların, lisanslı sporculara göre sportmenlik puanları ve NDK puanları anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Lisanslı ve lisanssız sporcular, spor yapanlar olarak birlikte gruplandığında da spor yapmayanlar için anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Bu değişkende çalışmamızı literatür de destekleyen çalışma bulunmamaktadır. Bu durumun araştırma grubundan kaynaklanabileceği düşünülmektedir. Koç ve Tamer (2016) ortaokul ve lise de eğitim gören kızların lisanslı sporcu olmalarında, sportmen davranış ile ilgili herhangi bir anlamlı fark bulamamıştır. Akandere ve diğerleri (2009) çalışmalarında, spor yapanların spor yapmayan öğrencilere oranla yüksek düzeyde ahlaki yargılara sahip olduğunu belirtmiştir. Karafil ve diğerleri (2017) araştırmalarında, lisanslı sporcuların beden eğitimi ve spor dersi için lisanssız sporculara göre sportmenlik puanları anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Ekinci (2018) lisanslı sporcuların PDS değerlerini diğerlerinde anlamlı derecede yüksek bulmuştur. Başaran ve diğerleri (2017) BESYO öğrencileriyle yaptığı çalışmada, spor yapma durunu değişkeninde rakibe saygı puanlarında anlamlı farklılığa rastlamamıştır. Ancak spor yapmayanların, spor yapanlara göre sportif sorumluluk ve yönetime saygı boyutlarına anlamlı düzeyde yüksek bulmuştur. Spor yapanlar yapmayanlara göre anlamlı düzeyde daha fazla sportmen davranış sergilemektedir (Tekeli, 2017; Koç, 2017).

Saldırganlık boyutunda ise lisanslı spor yapan öğrenciler, lisanssız spor yapan öğrencilere göre Yıkıcı ve Edilgen saldırganlık puanları bakımından anlamları derecede yüksek bulunmuştur. Spor yapmayanlar için anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Lisanslı ve lisanssız sporcular, spor yapanlar olarak birlikte gruplandığında da spor yapmayanlar için anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Dervent ve diğerleri (2010) saldırganlık davranışları belirlemek için yaptığı araştırmada spor yapanları, spor yapmayanlara göre saldırganlık puanlarını anlamlı derece yüksek bulmuşlardır. Gökçiçek (2015), Lise öğrencileri ile yaptığı çalışmada spor yapanların yıkıcı ve edilgen saldırganlık seviyelerinin spor yapmayanlardan daha yüksek düzeyde bulunduğunu belirtmiştir. Tiryaki (1996), Yurttaş (2016) üniversite öğrencilerini denek olarak aldığı farklı çalışmalarda, spor yapanların yapmayanlara göre saldırganlık seviyelerini anlamlı derecede yüksek bulmuştur. Dervent (2007) lise öğrencilerinin saldırganlık durumlarını belirlemek için yaptığı çalışmada spor yapmanın yıkıcı ve edilgen saldırganlık puanlarıyla arasında anlamlı bir farka ulaşamamıştır. Kabak (2009) ergenler üzerinde saldırganlık derecelerini ölçmek amacıyla yaptığı araştırmada, lisanslı sporcu ya da lisanssız sporcu olmalarının saldırganlık seviyelerinde bir fark oluşturmamıştır. Yıldız (2009) yaptığı çalışmada spor yapan ve yapmayan ortaöğretim öğrencilerinin saldırgan davranış seviyeleri incelemiş anlamlı bir farka ulaşamamış. Oda (2014), ortaokul öğrencileriyle yaptığı çalışmada saldırganlığın spor yapan ve spor yapmayan öğrenciler arasında anlamlı bir farklılık bulunmadığını belirtmiştir. Kırımoğlu ve diğerleri (2008) ortaöğretim öğrencileriyle yaptıkları araştırmada spor yapan öğrencilerin ve spor yapmayan öğrencilerle arasında saldırganlık açısından anlamlı bir fark olmadığını belirtmişlerdir. Literatürde çalışmamızla paralellik göstermeyen çalışmalarda bulunmaktadır. Şenyüzlü (2013) üniversite öğrencileriyle yaptığı ve saldırganlık seviyelerini ölçmeyi amaçladığı çalışmasında, spor yapmayan öğrencilerin yıkıcı ve edilgen saldırganlık derecelerini spor yapan öğrencilerden anlamlı derecede yüksek bulmuştur. Fidan (2016) ortaokul öğrencileriyle yaptığı çalışmada spor yapan öğrencilerin saldırganlık eğilimlerini düşük bulmuştur. Atılganlık ortalama puanları lisanslı ve lisanssız spor yapan öğrencilerin, spor yapmayanlara göre yüksek olsa da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Şenyüzlü (2013) spor yapmanın atılganlık puanlarıyla anlamlı bir farklılığın olmadığını belirtmiştir.

Öğrencilerin sportmenlik boyutları spor branşı değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Saldırganlık boyutunda herhangi bir farka rastlanmamıştır. Sportmenlik boyutunda BEDSDÖ ve NDK puanları bedensel temassız spor yapanların, takım sporu yapanlara göre anlamlı düzeyde yüksek olduğu bulunmuştur. Ayrıca branşı olmayanların, takım sporuyla uğraşanlara göre NDK puanları yüksek bulunmuştur. Literatürde ise konuyla ilgili bir birlik sağlanamamış ve değerlendirme sonuçları farklılaşmıştır. Lee ve diğerleri (2007) çalışmalarında takım sporu yapanların hile yapma düzeylerini yüksek bulmuştur. Pepe ve diğerleri (2019) amatör sporcular ile sportmenlik üzerine yaptıkları çalışmada, bireysel spor yapanların takım sporu yapanlara göre anlamlı ölçüde sportmen davranış sergilediklerine ulaşmıştır. Certel ve diğerleri (2020) öğrencilerin sportmenlik seviyelerini ölçmek adına yaptıkları çalışmada, bireysel spor yapan öğrenciler takım sporu ve spor yapmayan öğrencilere göre sportmenlik puanları daha yüksek bulunmuştur. Şenel ve Yıldız (2016) çalışmalarında bireysel spor yapan öğrencilerin belirlenmiş kurallara uyma, idarecilere karşı saygı gösterme ve sosyal sözleşmeye itaat boyutlarında takım sporu yapan öğrencilere göre anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Bu durum takım sporcularının sportmenlik seviyelerinin düşüklüğüne işaret etmektedir. Bireysel sporlar ve temassız sporların sportmenlik seviyelerinde yükseklik ise sporcunun yalnız yarışarak kendi yapısına dışarıdan müdahale ve destek olmaması olarak görülebilir. Koç ve Karabudak (2017), Gürpınar (2014) temassız spor yapan öğrencilerin, temas gerektiren spor yapan öğrencilere göre sportmen davranış sergileme düzeylerinin daha yüksek olduğunu belirtmiştir. Koç (2017) çalışmamıza paralel olarak aynı spor branşı değişkenleriyle yaptığı çalışmasında bedensel temas olmayan ve bireysel sporlarla uğraşan öğrencilerin, takım sporuyla uğraşan öğrencilere göre sportmenlik seviyesini yüksek bulmuştur. Megha (2017) üniversite öğrencilerinin branşa göre sporda ahlak seviyelerini ölçtüğü çalışmasında branşlar arası anlamlı bir farklılık bulamamıştır. Beller ve Stoll (1995) araştırmasından spor yapmayanların, takım sporlarıyla uğraşanlara göre akıl yürütme becerilerini yüksek bulmuştur.

Saldırganlık boyutunda ise hiçbir ölçekte anlamlı fark bulunamamıştır. Literatürde çalışmamızla paralellik gösteren araştırmalar bulunmaktadır (Gökçiçek, 2015; Dalbudak ve diğerleri, 2016; Dervent, 2007). Sporcuların genel anlamda tek amacının ne olursa olsun kazanmak arzusu olmasından dolayı, her branş tipinde saldırganlık eğiliminin olması gayet normal karşılanmaktadır. Tutkun ve diğerleri (2010) yaptıkları çalışmada bireysel spor yapanların takım sporuna göre saldırganlık düzeylerini anlamlı ölçüde yüksek bulmuştur. Çakır (2014), Yıldız (2009) yapmış olduğu çalışmada ise takım sporcularının, bireysel sporculardan daha saldırgan olduklarını tespit etmiştir. Bu farklılıklar saldırganlığın sporcu kültürüne göre değişkenlik göstermesi olarak düşünülebilir (Kafalı ve diğerleri, 2017).

Öğrencilerin sportmenlik boyutları spor yaptığı yıl değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Saldırganlık boyutunda herhangi bir farka rastlanmamıştır. Sportmenlik boyutunda BEDSDÖ ve NDK puanlarında 1-3 yıl spor yapanların, 7+ yıl spor yapanlara göre anlamlı ölçüde yüksek bulunmuştur. Ayrıca NDK puanında hiç spor yapmayanlarında 7+ yıl spor yapanlara göre anlamlı ölçüde yüksek bulunmuştur. Bu durum da sporcu öğrencilerin, sporculuk yılları ilerledikçe sportmen davranıştan uzaklaştığını ortaya koymuştur. Antrenörlerin, yaş ilerledikçe öğrencilere kazanmayı, sportmenlikten daha öne koymaları bu soruna sebep olarak görülmektedir. Güllü (2018) yaptığı çalışmasında çalışmamıza paralel olarak daha az süredir (1-5 yıl) spor yapanların sporculuk süresi fazla olanlara göre sportmenlik eğilimlerini anlamlı derecede yüksek bulmuştur. Özsarı (2018) ise işitme engelli voleybolcular ile yaptığı çalışmada, çalışmamıza benzer olmayan sonuçlara ulaşmıştır. Sportmenliğin spor yılı arttıkça yükselme eğilimi gösterdiğini, 4+ yıl spor yapanların 1-3 yıl spor yapanlara göre sportmenlik puanlarının yüksek olduğunu belirtmiştir. İmamlı ve Ünver (2018) yaptıkları çalışmada sporculuk yılının, sporcunun karakteriyle bir ilişkisinin olmadığını belirtmiştir. Barkoukis ve Mouratidou (2015), sporculuk yılının bir fark oluşturmadığını, çalışma grubuyla alakalı farklı sonuçlar çıktığını belirtmiştir. Yalçın ve diğerleri (2020) amatör sporcu üniversite öğrencileriyle yaptıkları araştırmada spor yılı ve sportmenlik arasında anlamlı bir farka ulaşamamıştır.

Saldırganlık boyutunda ise hiçbir ölçekte anlamlı fark bulunamamıştır. Ancak 7+ yıl değişkeni tüm saldırganlık boyutlarında en yüksek saldırgan davranış ortalamasına sahiptir. Aynı şekilde atılganlık puanları da en yüksektir. Çalışmamıza benzer olarak Kırkbir (2014) üniversite öğrencileriyle yaptığı çalışmada anlamlı farka ulaşamamıştır. Bilir (2018) yaptığı çalışmada sporculuk yılının artmasının atılganlık puanını da anlamlı şekilde yükselttiği belirlemiş, ancak yıkıcı ve edilgen saldırganlık boyutunda anlamlı farklılığa ulaşamamıştır.

Ö. Keskin (2015) lisanslı sporcuların saldırganlık seviyesini belirlemek için yaptığı araştırmasında 5+ yıl sporla uğraşanların daha az süre sporla uğraşanlara göre saldırganlık puanlarını anlamlı şekilde yüksek bulmuş ve bu durumu yıl arttıkça yenilmeye tahammülsüzlük olarak yorumlamıştır.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları beden eğitimi öğretmeninin cinsiyet değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Sportmenlik boyutunda tüm ölçeklerde cinsiyeti erkek olan beden eğitimi öğretmenin öğrencileri sportmenlik puanı olarak kadın olan öğretmenin öğrencilerinden anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Sezer ve diğerleri (2015) ortaokul öğrencileriyle yaptıkları çalışmada, çalışmamıza paralel olarak beden eğitimi ve spor öğretmeni erkek olan öğrencilerin sportmenlik seviyeleri yüksek bulmuştur.

Saldırganlık boyutunda beden eğitimi ve spor öğretmeni kadın olan öğrencilerin saldırganlık puanları ve edilgen saldırganlık alt ölçek puanları öğretmeni erkek olanlara göre anlamlı düzeyde yüksek bulunmuştur. Bu durum çalışmamızla sportmenlik ve saldırganlık arasındaki negatif yönlü korelasyonu gerçekleştirmiştir. Ünlü (2008) öğretmenler üzerinde yaptığı çalışmasında erkek beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin kendilerini mesleki açıdan daha yeterli bulduklarını belirtmiştir. Öğrencilerinde davranışlarında bu sonuçtan etkilendiği düşünülebilir. Literatürde değişkenle ilgili kısıtlı çalışma olması karşılaştırma açısından verimlilik arz etmemektedir.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları anne-baba eğitim düzeyi değişkenine göre incelendiğinde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Sportmenlik boyutunda anne eğitim düzeyi incelendiğinde tüm ölçeklerde anlamlı farklılıklar bulunmuştur. BEDSDÖ için eğitimi olmayanlar lise mezunlarına göre ve ortaokul mezunları lise mezunlarına göre daha sportmen bulunmuştur. NDK için üniversite mezunları ortaokul mezunları ve üniversite mezunları lise mezunlarına göre daha sportmen bulunmuştur. PDS için ilkokul mezunları lise mezunları olanlara göre daha sportmen bulunmuştur. Bu durumda anne eğitim düzeyi lise olanların tüm ölçeklerde sportmenlik seviyeleri düşük bulunmuştur. Sportmenlik boyutunda baba eğitim düzeyi incelendiğinde BEDSDÖ için eğitimi olmayanların, lise ve üniversite mezunu olanlara göre sportmenlik seviyeleri yüksek bulunmuştur. NDK için ilkokul mezunu olanların, lise ve üniversite mezunu olanlara göre ve ortaokul mezunlarının üniversite mezunlarına göre sportmenlik puanları yüksek bulunmuştur. Bu durumda baba eğitim düzeyi lise ve üniversite olanların sportmenlik seviyeleri düşük bulunmuştur. Genel olarak anne-baba eğitim düzeylerine göre sportmenlik davranışına bakıldığında eğitim seviyesi yüksek olan ebeveynlerin öğrencilerinde sportmenlik seviyesi düşük bulunmuştur. Literatürde genel olarak çalışmamızla paralellik göstermeyen değişkenlerin aralarında hiçbir boyutta anlamlı fark bulunamayan çalışmalar mevcuttur (Altın ve Özsarı, 2017: Tekeli, 2017; Ekinci, 2018; Hacıcaferoğlu ve diğerleri, 2015).

Saldırganlık boyutunda ise anne-baba eğitim seviyesine göre sportmenlikle anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Literatürde çalışmamıza paralellik gösteren çalışmalar mevcuttur (Duncan, 1999; Tuzgöl, 2000; Gürsoy, 2002; Bayram, 2012; Öztürk, 2008; Ustabaş, 2011; Çavdar, 2018; Ayan, 2007). İlgili çalışmalarda da hem anne hem baba eğitim düzeylerinde bir farklılık bulunamamıştır. Çalışmamızla farklılık gösteren araştırmalardan Aral ve diğerleri (2004) anne-babanın eğitim düzeyiyle, öğrencilerin saldırgan davranış sergileme arasında negatif bir ilişki bulmuşlardır. Anne-baba eğitim düzeyi arttıkça öğrencilerin saldırganlık puanı düşmektedir. Ağlamaz (2006), Eroğlu (2009) yaptıkları çalışmada anne-baba eğitim düzeyi değişkeniyle ilgili anlamlı farklılıklar tespit edilmiş, ancak bu farklılıklar bir alan üzerinde yığılmamıştır.

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık boyutları anne-baba gelir düzeyi değişkenine göre incelendiğinde baba gelir düzeyinde sportmenlik ve saldırganlık boyutunda anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Anne gelir düzeyinde hiçbir boyutta fark tespit edilememiştir. Sportmenlik boyutunda baba gelir düzeyine değişkenine bakıldığında BEDSDÖ ve NDK için geliri olmayanların 2501-5000 TL ve 5001+ TL olanlara göre, ayrıca geliri 1001-2500 TL olanların 2501-5000 TL olanlara göre sportmenlik puanları yüksektir. NDK için baba gelir düzeyi 0-1000 TL ve 1001-2500 TL olanların sportmenlik puanları geliri 5001+ TL olanlara göre anlamlı düzeyde yüksektir. Baba gelir düzeyi yüksek olan bireylerin sportmenlik seviyeleri her iki ölçekte de düşük olarak bulunmuştur. Literatürdeki çalışmalarda herhangi bir değişkenle anlamlı farka ulaşılamamıştır (Gündoğdu, 2010; Kayışoğlu ve diğerleri, 2015; Koç ve Güllü, 2017; Özdemir, 2018). Çar (2013) çalışmasında aile geliri yüksek olan öğrencilerin liderlik davranışının da yüksek olduğunu belirtmiş bu durumu daha özgüvenli olmalarına bağlamıştır.

Saldırganlık boyutlarında baba gelir düzeyi SE ve edilgen saldırganlık puanlarında 2501-5000 TL olanların 0-1000 TL olanlara göre anlamlı olarak daha yüksektir. Baba gelir düzeyi yüksek olan bireylerin saldırganlık seviyeleri iki ölçekte de yüksek olarak bulunmuştur Yıkıcı saldırganlık puanlarında ise baba gelir düzeyi 0-1000 TL olanların, 2501-5000 TL olanlara göre 2501-5000 TL olanların 1001-2500 TL olanlara göre anlamlı derecede yüksektir. Yıkıcı saldırganlık için farklılık tespit edilmiş olsa da net bir sonuca ulaşılamamıştır. Duyar (2011) futbol seyircileri üzerinde yapmış olduğu çalışmada, çalışmamıza paralel olarak genel saldırganlık ve edilgen saldırganlık puanlarında aile gelir durumuna göre farklılıklar tespit etmiştir. Kabak (2009), Oda (2014), Butchart ve Engstrom (2002), Kennedy ve diğerleri (1998) aile geliri ve saldırganlık üzerine yaptığı çalışmada, aile geliri düşük olan öğrencilerin saldırganlık puanlarını da düşük bulmuştur. Yıldız ve diğerleri (2007) yaptıkları çalışmada ise gelir seviyesinin düşüklüğü çıkan olaylara katılma seviyesini artırır sonucuna varmıştır. Bu durum da saldırgan davranış için bir ön koşuldur. Dizman ve Gürsoy (2005), Aral ve diğerleri (2004), Ağlamaz (2006) aile gelir düzeyiyle ilgili yaptıkları çalışmada, düşük aile geliri olan çocukların diğer aile geliri düzeylerinden saldırganlık puanlarını yüksek bulmuştur. Literatürde gelir düzeyi değişkenin saldırgan davranış sergilemeyle ilgili bir farka ulaşılamadığını belirten çalışmalarda mevcuttur (Tiryaki, 1996; Atar, 2019; Tuzgöl, 2000).

1. SONUÇ VE ÖNERİLER
   1. Sonuçlar

Yaptığımız çalışmada ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik ve saldırganlık düzeyleri, aralarındaki ilişki, hangi değişkene göre hangi boyutun güçlü olduğu incelenmiştir.

* Sportmen davranış sergilemek kadınların her boyutta, erkeklerden daha fazla kullandığı bir davranış biçimi sonucuna ulaşılmıştır. Erkeklerin toplum yapısında daha sert ve güçlü olması gerekliliğinden sportmen davranış sergilemekte tereddüt ettikleri söylenebilir.
* Öğrencilerin okuldaki sportif aktivitelere katılması atılganlık açısından önemli bir kıstas olmuştur. Öğrenciler bu sayede daha sosyal ve kendini ifade eden bireylere dönüşebilecektir. Alt boyutta PDS puanları ve saldırganlık puanları arasında pozitif yönde ilişki bulunmuştur.
* Sınıf seviyesinin yükselmesi öğrencilerde saldırgan davranışa yönelimi arttırarak, sportmenlikten uzaklaşmalarına neden olduğu görülmüştür. Ergenlik dönemine denk gelen öğrenciler kendini ispatlamak ve gösteriş yapmak adına kolay yol olarak saldırgan davranışlara başvurduğu düşünülebilir. Sportmenlik ve saldırganlık boyutu negatif yönde bir ilişki oluşturmuştur.
* Sporcu öğrencilerden bir kulüp ya da organizasyonda lisanslı olarak yer alanlar, saldırgan davranışları daha rahat sergilemeye başlayarak, sportmenlikten uzaklaşma eğilimine girmişlerdir. Yine bu öğrencilerin spor yaptıkları yılın fazla olması sportmenlik seviyelerini olumlu yönde etkilemesi beklenirken, sportmenlik seviyeleri düşmüştür. Sportmenlik ve saldırganlık boyutu negatif yönde bir ilişki oluşturmuştur.
* Bedensel temas olmayan sporlarla uğraşan öğrencilerin sportmence bir tutum içerisinde oldukları, branşın da etkisiyle bu davranışları daha kolay sergileyebildikleri söylenebilir.
* Beden eğitimi ve spor dersi öğretmeninin erkek olması, öğrenciler üzerinde daha etkin bir karakter olduğu ve sportmen davranış sergileme anlamında olumlu etkiye sahip olduğu görüldü. Sportmenlik ve saldırganlık boyutu negatif yönde bir ilişki oluşturmuştur.
* Ailenin eğitim seviyesi arttıkça, genel anlamda öğrencilerde sportmence davranış sergileme tutumundan uzaklaşma görülmüştür. Özellikle annesinin eğitim durumu lise olan öğrencilerin tüm sportmenlik boyutlarında, tüm değişkenlerden sportmenlik puanı düşük bulunmuştur.
* Aile gelir düzeyi yüksek olan, geçim sıkıntısı yaşamayan öğrencilerin genel anlamda sportmenlik seviyelerinin düşük olduğu görüldü. Bu öğrencilerin saldırganlık seviyelerinin de beklenildiği gibi yüksek olduğu sonucuna varıldı. Bu duruma anne-babanın çalışması durumunda, çocuklarıyla ilgilenme sürelerinin olumsuz anlamda etkilendiği düşünülmüştür.
  1. Öneriler

Öğrencilerin sportmenlik ve saldırganlık kavramlarını içselleştirmede problem yaşadıkları, bu durum için beden eğitimi ve spor derslerinde örnek olaylarla öğrencilerin empati kurması sağlanabilir. Her yıl en az 1 kez olmak üzere tüm ilköğretim ve ortaöğretim öğrencilerine alanında uzman öğretmen veya akademisyenler tarafından seminer düzenlenmesi, küçük yaştan itibaren kavramların öğretilmesi toplum hayatı açısından önemli yer tutacaktır.

Ortaöğretim öğrencilerinde ve literatürde benzerlik gösteren yaş büyüdükçe sportmenliğin azalıp saldırganlığın artması bir gelenek olmaktan çıkarılarak, özellikle sınav kaygısı yaşayan 11. ve 12. sınıfların sportif etkinliklere daha sık yöneltilmelidir. Bu şekilde öğrenciler stres ortamından uzaklaşarak öfke ve saldırgan davranışları baskılayabilir. Velilerde oluşan spor yapacağına ders çalış algısı beden eğitimi ve spor öğretmeninin veli bazında yapacağı bilgilendirme toplantılarıyla ortadan kaldırılabilir. Mesleki ve Teknik Anadolu Liselerinde 12. sınıflarda kaldırılan beden eğitimi ve spor dersinin bir an önce öğrencilere geri verilmesi, öğrencilerin ergenlik döneminde yaşadığı psikolojik ve bedensel sorunların azalmasına yardımcı olabilir.

Sportmenlik ve saldırganlık arasındaki negatif ilişkiden yola çıkarak, küçük yaşlarda öğrenciler sportmen davranışa özendirilerek saldırganlığın önüne geçilebilir. Bu durum da okullarda her yıl fair-play ödülleri verilmesi çarpıcı bir uygulama olabilir. Okul sporlarına yerel anlamda katılım zorunlu tutup, kazanma hırsı değil yarışma heyecanı ön plana koyularak öğrencilere o atmosfer yaşatılıp spora teşvik edilebilir.

Özellikle amatör boyutta spor kulüplerinde oynayan öğrencilerin saldırgan davranışlarını frenlemek amacıyla verilen ihtar ve cezaların işlevleri arttırılabilir. Antrenörlere zorunlu sportmenlik kursları düzenlenebilir.

KAYNAKLAR

Açak, M. (1997). *Beden eğitimi öğretmeninin el kitabı*. Malatya: Dünya Basım Evi.

Açak, M. (2006). *Beden eğitimi öğretmeninin el kitabı*. İstanbul: Morpa Kültür Yayınları.

Açak, M. (2011). *İşitme engelli ve işitme engelli olmayan futbolcuların benlik saygıları ve saldırganlık düzeylerinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Fırat Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Elazığ.

Ağlamaz, T. (2006). *Lise öğrencilerinin saldırganlık puanlarının kendini açma davranışı, okul türü, cinsiyet, sınıf düzeyi, anne-baba öğrenim düzeyi ve ailenin aylık gelir düzeyi açısından incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, On Dokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Samsun.

Akandere, M., Baştuğ, G. ve Güler, D.E. (2009). Ortaöğretim Kurumlarında Spora Katılımın Çocuğun Ahlaki Gelişimine Etkisi. *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergis*i, 3(1), 59–68.

Aksoyak, M. (2015). *Üniversite öğrencilerinin benlik saygısı yaşam tatmini ve saldırganlık düzeyi farklılıkları ve ilişkileri.* Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kayseri.

Akyüz, Y. (2011). *Türk Eğitim Tarihi*. Ankara: Pegem Akademi.

Altın, M. ve Özsarı, A. (2017). Sporcu Eğitim Merkezlerinde Yatılı Olarak Eğitim Gören Sporcuların Ahlaki Karar Alma Tutumları. *Uluslararası Kültürel ve Sosyal Araştırmalar Dergisi (UKSAD)*, *3*(1), 133-145.

Aracı, H. (2006). *Öğretmenler ve Öğrenciler İçin Okullarda Beden Eğitimi*. 6.Baskı, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Aral, N., Bütün, A., Türkmenler, B. ve Akbıyık, A. (2004). İlköğretim Okullarının 8. Sınıfa Devam Eden İlköğretim Öğrencilerinin Saldırganlık Eğilimlerinin İncelenmesi. *Çağdaş Eğitim Dergisi*, 315, 17-25.

Aras, Ö. (2013). *İlköğretim kurumları ikinci kademede öğrenim gören öğrenci ve görev yapan beden eğitimi öğretmenlerinin beden eğitimi dersine yönelik görüş ve tutumlarının incelenmesi* (Kars ili örneği). Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Aronson, E., Wilson, T. D. ve Akert, R. M. (2012). *Sosyal psikoloji.* İstanbul: Kaknüs Yayınları.

Atar, E. (2019). *Spor Eğitimi Veren Yükseköğretim Kurumlarında Öğrenim Gören Öğrencilerin Akademik Öz Yeterlik ve Saldırganlık Düzeylerinin İncelenmesi*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Uşak.

Ayan, S. (2007). Aile İçinde Şiddete Uğrayan Çocukların Saldırganlık Eğilimleri *Anadolu Psikiyatri Dergisi,* 8, 206- 214.

Aydın, A. (2008). *Eğitim Psikolojisi*, 12.Baskı, Ankara: Pegem Akademi Yayınları.

Bahadır, Z. ve Certel, Z. (2012). Takım Sporu Yapan Sporcularda Benlik Saygısı ve Sürekli Öfke Ve Öfke İfade Tarz İlişkisinin İncelenmesi*. Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi*, 14(2), 157-164.

Bal, E. (2010). *İlköğretim okullarındaki beden eğitimi dersinin yapılmasında karşılaşılan yetersizliklerin giderilmesinde yönetici ve öğretmenlerin rolü*, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Balçıkanlı, G. S. (2010). Çok Boyutlu Sportmenlik Yönelimi Ölçeğinin Türkçe Uyarlaması: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 15(1), 1-10

Bandura, A. (1973a). Aggression: *A Social Learning Analysis*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Bandura, A. (1973b). Social Learning Theory of Agression. *Journal of Communication*, 28(3), 12-29.

Barkoukis, V. ve Mouratidou, K. (2015). Achievement Goals and Sports Personship Orientations in Team Sports. The Moderating Role of Demographic Characteristics. *Ethics in Progress*, 6(2),72-92. doi: 10.14746/eip.2015.2.6

Baron, R. A. (1977). *Human Aggression. First Edition*. New York: Plenum Press.

Başaran, İ. (2005). *Eğitim Psikolojisi*, 6.Baskı, Adana: Nobel Yayın Dağıtım.

Başaran, İ. E. (1984). *Örgütte İş Gören Hizmetlerinin Yönetimi*, Ankara: Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları.

Başaran, İ. E. (1991). *Eğitim Psikolojisi*. Ankara: Kadıoğlu Matbaası.

Başaran, İ. E. (1996). *Türkiye Eğitim Sistemi*. Ankara: Yargıcı Matbaası.

Başaran, Z., Erdoğan, R. B., Körmükçü, Y. ve Adalı, H. (2017). Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Öğrencilerinin Fair-Play Anlayışlarının İncelenmesi. *Journal of Physical Education and Sports Studies*, 9(1), 35-43.

Başer, S. A. (2009). *Öğretmen niteliklerinin beden eğitimi dersi alan öğrencilerin bu* *derse karşı olan tutumlarına etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

Bayram, Y. (2012). *Spor Yapan ve Yapmayan 14-18 Yaş Grubu Öğrencilerin Saldırganlık Tutumlarının İncelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Baumgartner, T. A., Jackson, A. S. (1975). Reliability, Validity and Objectivity. *Measurement for Evaluation in Physical Education.*

Berkowitz, L. (1965). The Concept of Aggressive Drive: Some Additional Considerations. In L. Berkowitz (Ed.), *Advances in Experimental Psychology*, Second Edition, New York: Academic Press*.*

Beller, J. M. ve Stoll, S. K. (1995). *Moral Reasoning of High School Student Athletes and General Students*: An Empirical Study versus Personal Testimony. Pediatric Exercise Science, 7(4), 352-263.

Berkowitz, L. (1988). Frustrations, Appraisals and Aversively Stimulated Aggression. *Aggressive Behavior*. 14, 3 –11.

Biçer, T. (2007). *Sporda Duygu ve Aklın Yönetimi*, İstanbul: Beyaz Yayınları.

Bilir, N. (2018). *Bireysel ve takım sporcularının çeşitli değişkenlere göre öfke ve saldırganlık düzeylerinin araştırılması.* Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi Kütahya Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Bjorkqvist, K. (1994). Sex Differences in Physical, Verbal and Indirect Aggression: A Review of Recent Research. *Sex Roles*, 30(3/4), 177-188.

Bowen, N. (2005). Histories of Developmental Task Attainment in Aggressive Children and Their Relationship to Behavior in Middle Childhood. *Journal of Emotional and Behavioral Dısorders*, Summer, Vol : 13, No: 2, 113 – 124

Bostan, G. ve Kılcıgil, E. (2008). Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Olan ve Olmayan Ankara Üniversitesi Öğrencilerinin Saldırganlık Boyutları. Ankara Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi, *Spormetre*, 2(3):19-27.

Bostancı, N., Çoban, Ş., Tekin, Z. ve Özen, A. (2006). Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyete Göre Öfke İfade Etme Biçimleri. *Kriz Dergisi*, 14, 9-18.

Boyacıoğlu, N. E. ve Küçük, L. (2011) Ergenlikte Mantık Dışı İnançlar Sınav Kaygısını Nasıl Etkiliyor? *Psikiyatri Hemşireliği Dergisi*, 2 (1), 40-45.

Bozdemir, O. (2017). *Basketbol oynayan farklı eğitim kademelerindeki öğrencilerin spor ortamındaki empati becerileri ile fair-play davranışları arasındaki ilişki*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Burger, J. M. (2006). *Kişilik*. Sarıoğlu (çev.), İstanbul: Kaknüs Yayınları.

Butchart, A. ve Engstrom, K. (2002). Sex and Age-Specific Relations Between Economic Development, Economic Inequality and Homicide Rates in People Aged 0-24 Years: A Cross-Sectional Analysis. *Bulletion of the World Health Organization*.

Campano, J. P. ve Munakata, T. (2004). Anger and Aggression Among Filipino Students. *Adolescence*, 39(156), 757-764.

Canbaz, M., Acet, M., Yılmaz, T. ve Şahin, M. (2015). Türkiye Büyükler Tekwando Milli Takım Seçmelerine Katılan Bay ve Bayan Sporcuların Öfke Düzeylerinin Karşılaştırılması. *International Journal of Science Culture and Sport*, 3, 498- 503.

Certel, Z., Bahadır, Z. ve Çeli̇k, B. (2020). Ortaokul Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışları. *Spor ve Performans Araştırmaları Dergisi*, 11 (3) , 221-230.

Ciccarelli, S. K. ve White, J. N. (2018). *Psikoloji,* Şahin, D. N. (Çev. Ed.), Ankara: Nobel Akademi Yayıncılık.

Cüceloğlu, D. (2006). *İnsan ve Davranış, Psikolojinin Temel* *Kavramları*. İstanbul: Remzi Kitabevi.

Çağdaş, A. ve Seçer-Şahin, Z. (2002). *Çocuk ve Ergende Sosyal ve Ahlak Gelişimi*, (1. Basım), Ankara: Nobel Yayınevi.

Çakır, H. İ. (2014). *Liseler arası müsabakalara katılan sporcu öğrencilerin saldırganlık durumlarının araştırılması* Rize ili örneği. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Çar, B. (2013). *Spor eğitimi alan üniversite öğrencilerinin liderlik özelliklerinin belirlenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Çavdar, S. (2018). *Lise öğrencilerinin öfke kontrolleri, saldırganlık eğilimleri ve tolerans düzeylerinin spora katılım açısından değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Trabzon Üniversitesi Lisansüstü Eğitim Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Trabzon.

Çayır, C. (2014). Ergenlerin Dini İnanç, Şüphe ve Dini Tutumları Üzerine Bir Araştırma. *Bilimname*, 23, 59-89.

Çine Milli Eğitim Müdürlüğü. (2019). *Ortaöğretim kurumları öğrenci sayısı*. https://cine.meb.gov.tr/ adresinden erişildi.

Çoban, B. ve Ünveren, A. (2007). *Beden Eğitimi ve Oyun Öğretimi*. Zirek, O (Ed.). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Çolakoğlu, F. F. ve Solak, N. (2014). Ortaöğretim Öğrencilerinin Cinsiyet ve Okul Türüne Göre Saldırganlık Düzeyleri ile Empatik Eğilim Düzeylerinin İncelenmesi (Çorum İli Örneği). *International Journal of Social Science*, 26, 57-66.

Çutuk, S. ve Zengin, E. (2006). Pergamon (Bergama) Medeniyetinde Beden Eğitimi ve Spor Kültürü ve Yönetim Stratejilerinin İncelenmesi. *Spor Yönetimi ve Bilgi Teknolojileri Dergisi*, 1(1), 29-37.

Dalbudak, İ., Ramazanoğlu, F., Beyleroğlu, M., Gökyürek, B. ve Okan, İ. (2016). Spor Bilimleri Fakültesindeki Performans Sporcusu ve Spor Yapmayan Meslek Yüksekokulundaki Öğrencilerin Duygusal Zeka ve Saldırganlık Düzeylerinin İncelenmesi Isparta Örneği. *Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi,* 18(4), 51-66.

Demir, H., Sezan, T., Demirel, H., Yalçın, Y. ve Altın M. (2017). Sporcuların Öfke İfade Tarzları. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(19), 408-414.

Demir, M. K. (2011). Öğretmen Adaylarının Karşılaşmak İstemedikleri Öğrenci Davranışlarının Analizi. *Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31(1), 68-84.

Demirel, Ö. Ve Kaya, Z. (2001). *Öğretmenlik Mesleğine Giriş*, Ankara: Pegem Yayıncılık.

Dervent, F. (2007). *Lise öğrencilerinin saldırganlık düzeyleri ve sportif aktivitelere katılımla ilişkisi.* Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Ankara.

Dervent, F., Aslanoğlu, E. ve Şenel, Ö. (2010). Lise Öğrencilerinin Saldırganlık Düzeyleri ve Sportif Aktivitelere Katılımla İlişkisi (İstanbul İli Örneği). *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi,* 7(1), 521-533

Dever, A. (2010). Spor Sosyolojisi: *Tarihsel ve Güncel Boyutlarıyla Spor ve Toplum*. İstanbul: Başlık Yayın Grubu.

Dilekmen, M. (2018). *Çocuk ve Ergenlerde Ruhsal Bozukluklar*. Gelişim Psikolojisi. Erzurum: Atatürk Üniversitesi A.Ö.F. Yayınları.

Dizman, H. ve Gürsoy, H. (2005). İlköğretim Dördüncü ve Beşinci Sınıfa Devam Eden Anne Yoksunu Olan ve Olmayan Çocukların Saldırganlık Eğilimleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 13 (2), 437-446.

Doğan, İ. (2015). *Beden eğitimi dersinin öğrenciye kazandırdığı değerlerin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Ankara.

Doğan, O. (2004). *Spor Psikolojisi Ders Kitabı*, Sivas: Cumhuriyet Üniversitesi Yayınları, 1, 97.

Dollard, J., Miller, N. E., Doob, L. W., Mowrer, O. H. ve Sears, R. R. (1939). Frustration and Aggression. *Yale University Press*. https://doi.org/10.1037/10022-000

Dowling, F. ve Karhus, S. (2011). An Analysis of the Ideological Work of the Discourses of “Fair Play and Moral Education in Perpetuating in Equitable Gender Practices in PETE. *Physical Education and Sport Pedagogy*. 16 (2), 197-211.

Duncan, R. D. (1999). Peer and Sibling Aggression: An Investigation of into-and Extra-Familial Bullying. *Journal of Interpersonal Violence*. Aug . Vol:14, 871-886.

Duyar, D. (2011). *Futbol seyircisinde saldırganlık davranışlarının incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı, Konya.

Efilti, E. (2003). *Çocuklar Saldırganlığı Nasıl Öğrenir?* Eğitime Yeni Bakışlar-II. (Ed: Sünbül, A. M.). Ankara: Mikro Yayınları.

Ekinci, H. B. (2018). *Ortaokul öğrencilerinin sportmenlik davranışları ile başarı algıları.* Yüksek Lisans Tezi, Erzincan Binali Yıldırım Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Erzincan.

Ekinci, Ö. ve Aybek, B. (2010). Öğretmen Adaylarının Empatik ve Eleştirel Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi. *İlköğretim Online*, 9(2), 818.

Elendu, I. C. ve Dennis, M. I. (2017). Over-Emphasis on Winning, host-to-win and Winning-at-all-cost Syndrome in Modern Sports Competitions: Implications for Unsportsmanship Behaviours of Sports Participants. *International Journal of Physical Education, Sports and Health,* 4 (5), 104-107.

Erden, M. (2011). *Eğitim Bilimlerine Giriş*. 6. Baskı. Ankara: Arkadaş Yayınevi.

Erdoğdu, M.Y. (2006). Yaratıcılık ile Öğretmen Davranışları ve Akademik Başarı Arasındaki İlişkiler, *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 5, 95-106.

Erkal, M. (1982). *Sosyolojik Açıdan Spor,* İstanbul: Filiz Kitapevi

Eroğlu, S. E. (2009). Saldırganlık Davranışının Boyutları ve İlişkili Olduğu Faktörler: Lise ve Üniversite Öğrencileri Üzerine Karşılaştırmalı Bir Çalışma. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 21, 205-221.

Erten, Y. ve Ardalı, C. (1996). Saldırganlık, Şiddet ve Terörün Psikososyal Yapıları. *Cogito Üç Aylık Düşünce Dergisi*, 6-7, 143-163.

Ertürk, S. (1998). *Eğitimde Program Geliştirme*, Ankara: Metaksan matbaacılık.

Esentürk, O. K. (2015). *Lise Düzeyinde Öğrenim Gören ve Okullar arası Spor Müsabakalarına Katılan Sporcu Öğrencilerin Güdülenme ve Saldırganlık Düzeylerinin İncelenmesi,* Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Esentürk, O. K., İlhan, E. L. ve Çelik, O. B. (2015). Examination of High School Students’ Sportsmanlike Conducts in Physical Education Lessons According to Some Variability, Science, *Movement and Health*, 15(2), 627-634.

European Commission. (2000). Memorandum on lifelong learning (Brussels), <http://arhiv.acs.si/dokumenti/Memorandum_on_Lifelong_Learning.pdf> adresinden erişildi.

Fidan, C. (2016). *İlköğretim ikinci kademe (5,6,7,8) öğrencilerinin spor yapan ve yapmayanların saldırganlık düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi* Kahramanmaraş İli Örneği. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kahramanmaraş.

Ford, D. W., Jubenville, C. B. ve Phillips, M. B. (2012). The Effect of the Star Sportsmanship Education Module on Parents' Self-Perceived Sportsmanship Behaviors in Youth Sport, *Journal of Sport Administration and Supervision*, 4(1), 1-4.

Fromm, E. (1993). *İnsandaki Yıkıcılığın Kökenleri*. Çeviren: P. Alpagut. 2. basım. İstanbul: Payel Yayınları.

Fromm, E. (1994). *Sevginin ve Şiddetin Kaynağı* (Y. Salman, N. İçten, Çev.). İstanbul: Payel Yayınevi.

Gencheva, N., Angelcheva, M., Marinov, T. ve Ignatov, I. (2017). Assessment of Sportsmanship in Case of Institutionalized Adolescents, Deprived of Parental Cares. *Journal of Health, Medicine and Nursing*, 42, 103-109.

Gessmann, R. (1995). *Fair Play –* Eine wichtige Erziehungsaufgabe und ihre Umsetzung im Sportunterricht. Fairness und Fair Play, Hrsg.: Volker Gerhardt; Manfred Laemmer, 1. Aufl., Sankt Augustin: *Academia-Verlag*, 1, 138-155

Goldstein, A. (1994). School Violence, Aggression of toward Persons and Property in America’s Schools. *The School Psychologist, (Division of School Psychology),* 48 (1), 6-24

Gökçiçek, S. (2015). *Ortaöğretim Kurumlarında Spor Yapan ve Yapmayan Öğrencilerin Saldırganlık Tutumlarının Araştırılması* (Samsun İli Örneği), Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Gözütok, D. (2008). *Eğitim ve Şiddet*, 1. Baskı. Ankara: Gazi Kitabevi.

Güllü, S. (2018). Sporcuların Antrenör-Sporcu İlişkisi ile Sportmenlik Yönelimleri Üzerine Bir Araştırma. *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 16.4, 190-204.

Gündoğdu, R. (2010). 9. Sınıf Öğrencilerinin Çatışma Çözme, Öfke ve Saldırganlık Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi,* 19(3), 257-276.

Güner, B. Ç. (2006). *Takım sporları ve bireysel sporlar yapan sporcuların saldırganlık düzeylerinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, 19 Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Samsun.

Güner, İ. (2007). *Çatışma çözme becerilerini geliştirmeye yönelik grup rehberliğinin lise öğrencilerinin saldırganlık ve problem çözme becerileri üzerine etkisi*. Doktora Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Gürpınar, B. (2014). Sporcu Ortaokul ve Lise Öğrencilerinin Spora Ait Değişkenler Açısından Ahlaki Karar Alma Tutumları. *Eğitim ve Bilim,* 39(176), 413-424.

Gürsoy, F. (2002). Annesi Çalışan ve Çalışmayan Çocukların Saldırganlık Eğilimlerinin İncelenmesi”. *Çocuk Gelişimi ve Eğitimi Dergisi*, 6(7), 7-15.

Güven, Ö. (2000). Osmanlı Spor Geleneğinde Spor Ahlakı ve Sporda Kural İhlallerine Karşı Alınan Yasal Önlemler. *Türk Yurdu Dergisi*, (19-20), 356-374.

Güven, Ö. (2009). Milli Beden Eğitimi, Spor Politikası ve Altıncı Spor Şurası. *Türk Yurdu*, 260, 60-65.

Hacıcaferoğlu, S., Selçuk, M. H., Hacıcaferoğlu, B. ve Karataş, Ö. (2015). Ortaokullarda İşlenen Beden Eğitimi ve Spor Derslerinin, Sportmenlik Davranışlarına Katkısının Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi. *International Journal of Science Culture and Sport*, 4, 557-566.

Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E. ve Tatham, R. L. (2013). Multivariate Data Analysis: Pearson Education Limited.

Hekim, M. (2015, 21-23 Mayıs), *Çocuk Gelişimi ve Eğitiminde Beden Eğitimi Derslerinin Yeri ve* *Önemi*. VII. Uluslararası Eğitim Araştırmaları Kongresi Kongre Bildiri Özet Kitabı. Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi, Muğla.

Heper, E. (2012). *Spor Bilimleri ile İlgili Kavramlar ve Sporun Tarihsel Gelişimi*. (Editör: Hayri Ertan), Spor Bilimlerine Giriş, Eskişehir: Açık Öğretim Fakültesi Yayınları, 13, 1-29.

Huang, H. M. J., O’Neil, R. T., Bauer, P. ve Kohne, K. (1997). Thebehavior of the P-Value When Alternative Hypothesis is True? *Biometrics*, 53, 11-22.

İmamlı, H. ve Ünver, G. (2018). Spor Karakterinin Demografik Nitelikler Açısından İncelenmesi. *Akdeniz Spor Bilimleri Dergisi*, 1.1, 36-49.

Kabak, F. (2009) *Ergenlerde spora katılımın saldırgan davranışlar üzerine etkilerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı, Adana.

Kafalı, S., Hünkar, İ., Keçeci, O. ve Demiray, E. (2017). Bireysel Spor ve Takım Sporu Yapan Sporcuların Saldırganlık Düzeylerinin Araştırılması”, *Uluslararası Sosyal Araştırmalar* *Dergisi,* 50(10), 386-390.

Kağıtçıbaşı, Ç. (1999). *Yeni İnsan ve İnsanlar*, 10.Baskı. İstanbul: Evrim Yayın Evi.

Karakaya, İ. (2009). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Anı Yayıncılık.

Karaküçük, S. (2008). Rekreasyon: *Boş Zamanları Değerlendirme*, Ankara: Gazi Kitabevi.

Karafil, A. Y., Atay. E., Ulaş, M. ve Melek, C. (2017). Spora Katılımın Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışları Üzerine Etkisinin Araştırılması. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi,* 12(2), 1-11.

Karataş, Z. B. (2005). *Anne baba saldırganlığı ile lise öğrencilerinin saldırganlığı arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Adana.

Kayaoğlu, A. (2014). S*aldırganlık*, S. Ünlü (Ed.). Sosyal Psikoloji 1 içinde, Eskişehir: Anadolu Üniversitesi A.Ö.F. Yayınları.

Kayışoğlu, N. B., Altınkök, M., Temel, C. ve Yüksel, Y. (2015). Ortaokul Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışlarının İncelenmesi Karabük İli Örneği. *International Journal of Social Sciences and Education Research*, 1(3), 1045-1056.

Keating, J. W. (2007). Sportsmanship as a Moral Category. in: Ethics in Sport. Pp. *Human Kinetics* 141-152.

Kennedy, B. P., Kawachi, I., Prothrow-Stith, D., Lochner, K. ve Gupta, V. (1998). Social Capital, Income Inequality, and Firearm Violent Crime. *Social Science and Medicine*, 47(1), 7–17. https://doi.org/10.1016/s0277-9536(98)00097-5

Kernis, M. H. (2005). Measuring Self-Esteem in Context: The Importance of Stability of Self-Esteem Psychological Functioning. *Journal of Personality*, 73(6), 45-47.

Keskin, C. (2015). *Liseler arası müsabakalara katılan sporcu öğrencilerin saldırganlık durumlarının araştırılması* (Zonguldak -Kozlu örneği).Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Keskin, Ö. (2015). *Ortaokul öğrencilerinin beden eğitimi dersine yönelik tutumlarının bazı değişkenlere göre incelenmesi* (Sakarya İli Örneği), Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı, Sakarya.

Kılınç, E. (2012). Genel Lise 9. Sınıf Öğrencilerinin Bazı Değişkenlere ve Sürekli Kaygı Düzeylerine Göre Saldırganlık Düzeylerinin İncelenmesi*. Gaziantep Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 11(3),835 -853.

Kırımoğlu, H. ( 2007). *İlköğretim II. kademe öğrencilerinin madde kullanımı ve bağımlılığını önlemede, okul yöneticisi, beden eğitimi ve rehber öğretmenlerin bilgi, görüş ve önerileri* (Ankara il örneği). Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Kırımoğlu, H., Parlak, N., Dereceli, Ç. ve Kepoğlu, A. (2008). Lise Öğrencilerinin Saldırganlık Düzeylerinin Spora Katılım Düzeylerine Göre İncelemesi. *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi,* 2(2), 147-154.

Kırkbir, F. (2014) *Üniversiteler Arasında Yapılan Spor Müsabakalarında Yarışan Sporcuların Saldırganlık Düzeylerinin Araştırılması.* Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kütahya.

Kiper, İ. İ. (1984). *Saldırganlık Türlerinin Çeşitleri Ekonomik, Sosyal ve Akademik Değişkenlerle İlişkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Koç, Y. (2013). Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışı Ölçeği, Geçerlilik ve Güvenirlik Çalışması. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15(1), 96–114.

Koç, Y. (2017). Relationships Between the Physical Education Course Sportsmanship Behaviors With Tendency to Violence and Empathetic Ability. *Journal of Education and Learning*, 6(3), 169-180.

Koç, Y. ve Güllü, M. (2017). Research Into Sportspersonship Behavior of High School Students in Physical Education Course in Terms of Some Variables. *Spormetre*, 15(1), 19-30.

Koç, Y. ve Karabudak, A. A. T. (2017). The Relationship Between Sportsmanship Level of Secondary School Students and Their Success Regarding the Religious Culture and Knowledge of Ethics Course. *Educational Research and Reviews*, 12(16), 754-761.

Koç, Y. ve Tamer, K. (2016). A Study on the Sportsmanship Behaviours of Female Students in Physical Education Course According to Different Variables. *Journal of Physical Education and Sports Science/Beden Egitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 10(2), 226-334.

Köknel, Ö. (1996). *Bireysel ve Toplumsal Şiddet* (1. basım). İstanbul: Altın Kitaplar Basımevi.

Kula, E. (2008). *Endüstri meslek lisesi öğrencilerinin umutsuzluk düzeyleri ve saldırganlık durumları arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Kuter, F. Ö. ve Kuter, M. (2012). Beden Eğitimi ve Spor Yoluyla Değerler Eğitimi. *Eğitim ve İnsani Bilimler Dergisi*, Teori ve Uygulama, 3(6), 75-94.

Lee, M. J., Whitehead, J. ve Ntoumanis, N. (2007). Development of the Attitudes to Moral Decision Making in Youth Sport Questionnaire. *Psychology of Sport and Exercise,* 8, 369-392.

Liu, J. (2004). Concept Analysis: Aggression. *Issues in Mental Health Nursing,* (7), 693–714.

Loughead, T. M. ve Leith, L. M. (2001). Hockeys Coach‟s and Players Perceptions of Aggression and the Aggressive Behavior of Players. *Journal of Sport Behavior*, 24 (4) s:394-408.

Lorenz, K. (1963). *On Aggression.* New York: Harcourt, Brace and World.

Lumpkin, A. (1990). *Physical Education and Sport: A Contemporary Introduction*. St. Luis, Toronto, Boston, Los Altos: Times Mirror/Mosby College Publising.

Luther, D. ve Hotz, A. (1994). Fairness im Sport-Lernen Furs Leben?, *Leibesubungen - Leibeserziehung,* 48, 5: 4-8.

McConville, D. ve Cornell, D. (2003). Aggressive Attitudes Predict Aggressive Behavior in Middle. School Students. *Journal of Emotional and Behavioral Disorders*, Fall, 11(3), 179 – 187.

Mcgill, C. (2006). *Futbolun Karhanesi*. 1. Baskı, İstanbul: İthaki Yayınları.

Mdluli, N. (2015). *Addressing adolescent aggression by means of physical exercise: a case study*. Yüksek Lisans Tezi. University of South Africa, Afrika.

MEB. (2018). Ortaöğretim Beden Eğitimi ve Spor Dersi Öğretim Programı (9, 10, 11 ve 12. Sınıflar). Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Genel Müdürlüğü. <http://mufredat.meb.gov.tr/Dosyalar/2018120203530835-Beden%20Egitimi%20ve%20Spor%20Dersi%20Ogretim%20Program%C4%B1%20(ORTOGRT)%2020.01.2018.pdf> adresinden erişildi.

Megha, S. (2017). Comparative Study of Morality Among Sports Beloging to Individual, Combative and Team Game. *Indian Journal of Physical Education*, Sports Medicine and Exercise Science, 17(1), 39-40.

Miller, B. W., Roberts, G. C. ve Ommundsen, Y. (2004). Effect of Motivational Climate on Sportspersonship Among Competitive Youth Male and Female Football Players. *Scandinavian Journal of Medicine and Science in Sports*, 14, 193-202.

Myers, D. G. (2015). *Sosyal Psikoloji*, B. Ulu (Çev.). Ankara: Nobel Akademi Yayıncılık.

Oda, B.(2014) *11–13 yaş grubundaki spor yapan ve yapmayan öğrencilerin iyimserlik ile saldırganlık düzeylerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, On Dokuz Mayıs Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Samsun.

Okyaz, B.(2017). *18- 24 yaş arası teakwando ve yüzme sporu ile uğraşan gençlerin saldırganlık düzeylerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Kahramanmaraş.

Orhun, A. (1992, 20-22 Kasım). *Fair Play Okul Sporunda Bir Eğitim İlkesidir*. Spor Bilimleri II. Ulusal Kongre Bildirileri, Hacettepe Üniversitesi, Ankara.

Özdemir, U. (2018). *Çocuk, Gençlik ve Sosyal Hizmet* Ders Kitabı: İstanbul Üniversitesi. İstanbul: AUZEF Yayınları.

Özkan, Y. (2018). *Atılganlık ve Atılganlık Eğitimi*. İnsan Davranışı ve Sosyal Çevre. Erzurum: Atatürk Üniversitesi AÖF Yayınları.

Özsarı, A. (2018). İşitme Engelli Voleybolcuların Sportmenlik Yönelimleri. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi,* 20 (3), 113-122.

Öztürk, N. (2008). *Ortaöğretim 9. sınıf öğrencilerinin saldırganlık düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.

Passer, M. W. ve Smith, R. E. (2003). *The Science of Mind and Behaviour* (2nd ed), New York: McGraw-Hill Companies, Inc.

Pate, R., Corbin, C. ve Pangrazi, B. (1998). Physical Activity for Young People. *President’s Council on Physical Fitness and Sports Research Digest*, 3(3), 1–6.

Păunescu, M., Gagea, G., Păunescu, C. ve Piţigoi, G. (2013). The Moral Dimension of Fair Play in High-Performance Sport. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 92, 692-696.

Pehlivan, Z. (2004). Fair-Play Kavramının Geliştirilmesinde Okul Sporunun Yeri ve Önemi, *Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, II (2),49-53.

Pepe, K., Kara, A., Özkurt, R. ve Dalaman, O. (2019). Aktif Spor Yapan Amatör Sporcuların Spor Ortamında Fair Play (Sportmen) Davranışlarının İncelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(2), 497-506.

Perdeci, Z., Gülsün, M., Çelik, C., Erdem, M. ve Kılıç, S. (2010). Aggression and the Event-Related Potentials in Antisocial Personality Disorder. *Bulletin of Clinical Psychopharmacology,* 20: 300-306.

Peter, G. ve Beyer, E. (1997). Saldırganlık. Spor. *Ekin Dergisi*, 1, 36-37.

Price, J. M. ve Dodge, K. A. (1989). Reactive and Proactive Aggression in Childhood: Relations to Peer Status and Social Context Dimensions. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 17, 455-471.

Pulur, A. (2001). Sporda Şiddet ve Saldırganlık. *Türkiye Üniversite Sporları Dergisi*, 1: 18-19.

Ramazanoğlu, F., Karahüseyinoğlu, M. F., Demirel, E. T., Ramazanoğlu, M. O. ve Altungül, O. (2005). Sporun Toplumsal Boyutlarının Değerlendirilmesi, Doğu Anadolu Bölgesi Araştırmaları

Roberto, A. J., Meyer, G., Boster, F. J. ve Roberto, H. L. (2003). Adolescents’decisions About Verbal and Physical Aggression: A Application of the Reasoned Action, *Human Communication Research,* 29, 135-147.

Rotter, J. B. ve Willerman, B. (1947). The Incomplete Sentences Test as a Method of Studying Personality. *Journal of Consulting Psychology,* 11(1), 43–48. https://doi.org/10.1037/h0059479

Santrock, J. W. (2017). *Yaşam Boyu Gelişim,* Gelişim Psikolojisi, (Çev. Ed. Yüksel G.), 13. Baskı, Ankara: Nobel Yayıncılık.

Sayar, K. (2006) *Ruh Hali*, İstanbul: Timaş Yayınları.

Saygılı, G., Atay, E., Eraslan, M. ve Hekim, M. (2015). Düzenli Olarak Spor Yapan ve Yapmayan Öğrencilerin Kişilik Özellikleri ile Akademik Başarıları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(1): 161-170.

Seider, S., Novick, S. ve Gomez, J. (2013). The Effects of Privileging Moral or Performance Character Development in Urban Adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 33, 786-821.

Sezer, U., Ektirici, A., Özbal, F. A, ve Atlı, K. (2015). Ortaokul Öğrencilerinin Beden Eğitimi ve Spor Dersi Sportmenlik Davranışlarının Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi. *International Sports Sciences Journal*, 1,(1), 41-52.

Shields, D., LaVoi, N., Bredemeier, B. ve Power, F. (2007). Predictors of Poor Sportpersonship in Youth Sports, Personal Attitudes Ans Social Influences. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 29(6), 747-762.

Singer, M. ve Miller, D. (1999). Contributors to Violent Behavior Among Elemantary and Middle School Children. *Pediatrics*. October, 104, 4, 878-885.

Smith, E. E., Hoeksema, S. N., Fredrickson, B. ve Loftus, R. G. (2012) *Psikolojiye Giriş*. Ö. Öncül ve D. Ferhatoğlu (Çev.). 1. Baskı. Ankara: Arkadaş Yayınevi.

Smith, P. K. (2017). *Ergenlik*. Ç. Öztürk (Çev.). 1. Baskı. İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.

Şahan, H. ve Çınar, V. (2004). Kitle İletişim Araçlarının Spor Kamuoyu Üzerine Etkisi. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12, 313-322.

Şahin, Ç. (2006). Cumhuriyet Dönemi İlköğretim Programlarında Esnek Program ve Uygulanması. *Milli Eğitim Dergisi*, 71.

Şenel, E. ve Yıldız, M. (2016). The Investigation of Bodily/Kinesthetic Intelligence and Sportspersonship Orientation of Students in School of Physical Education and Sport. *SSTB Uluslararası Hakemli* *Akademik Spor Sağlık ve Tıp Bilimleri Dergisi*, 19: 54-61.

Şentürk, A. ve Özdilek, Ç. (2007). Antik ve Modern Olimpiyat Oyunlarında Olimpiyat Ateşinin Yakılma Sebepleri ve Bugüne Kadar Düzenlenen Oyunlarda Meşaleyi Taşıma Seremonileri. *Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi,* 19, 217-230. http://dergipark.ulakbim.gov.tr/dpusbd/article/view/5000126252 sayfasından erişilmiştir.

Şentürk, H.E. (2015). Spora yönelik tutum ölçeği geliştirilmesi, geçerliliği ve güvenirliği. *CBÜ Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 7(2), 8-18.

Şenyüzlü, E.(2013). *Üniversite öğrencilerinde spora katılımın saldırgan davranışlar üzerine etkilerinin incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü. Kütahya.

Şişman, M. (2012). *Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi*. Beşinci Baskı. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Tanrıverdi, H. (2012). Spor Ahlakı ve Şiddet. *The Journal of Academic Social Science Studies*, 5(8), 1071-1093.

Tavşancıl, E. (2002). *Tutumların Ölçülmesi ve SPSS ile Veri Analizi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Teke, E. (2018). *Sporcuların Kişilik Özelliklerinin Fair-Play Davranışına Etkisinin İncelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Muğla.

Tekeli, H. (2017). *Ortaöğretim öğrencilerinin beden eğitimi dersinde sportmenlik davranışlar sergileme düzeylerinin bazı demografik değişkenlere göre incelenmesi.* Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.

Tekin, A., Tekin, G. ve Eliöz, M. (2011). Kick-Boksörlerin Çeşitli Değişkenlere Göre Öfke ve Saldırganlık Düzeylerinin Araştırılması. *Türkiye Kickboks Federasyonu Spor Bilimleri Dergisi*, 4(1), 34-47.

Tekin, M., Yıldız, M., Sefa, L. ve Taşğın, Ö. (2009). Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda Öğrenim Gören Öğretmen Adaylarının Çeşitli Değişkenlere Göre Demokratik Tutum Düzeylerinin İncelenmesi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(3), 204-212.

Tel, M. (2014). Türk Toplum Yaşantısında Fair Play. *International Journal of Science Culture and Sport,* 1, 694-704.

Tel, M., Yaman, Ç. ve Altan, M. (2017). Spor Bilimleri Fakültesi Öğrencilerinin Sportmenlik Davranışları Hakkındaki Görüşleri. *Uluslararası Kültürel ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 3(Special Issue 2), 16-26.

Tiryaki, Ş.(1996). *Spor yapan bireylerin saldırganlık düzeylerinin belirlenmesi: Takım ve bireysel sporlar açısından bir inceleme. Y*üksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.

Tiryaki, Ş. (2000). *Spor Psikolojisi, Kavramlar, Kuramlar ve Uygulama* Mersin: Eylül Kitap ve Yayınevi.

Topuz, R., Sanioğlu, A. ve Çağlayan, S. H. (2010). Amatör Futbol Oyuncularının Saldırganlık Düzeylerinin İncelenmesi, *Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi,* 12 (1), 42-49.

Tsai E. ve Fung L. (2005). Sportspersonship in Youth Basketball and Volleyball Players. *The Online Journal of Sport Psychology*, 7(2), 37-46.

Tutkun, E., Güner, B. Ç. ve Ağaoğlu, S. A. (2006). *Takım Sporları ve Bireysel Sporlar Yapan Sporcuların Saldırganlık Düzeylerinin İncelenmesi.* 9. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi Bildiri Kitabı, Muğla.

Tutkun, E., Güner, B. Ç., Ağaoğlu, S. A. ve Soylu, R. (2010). Takım Sporları ve Bireysel Sporlar Yapan Sporcuların Saldırganlık Düzeylerinin Değerlendirilmesi. *Spor ve Performans Araştırmaları Dergisi,* 1 (1), 23-29.

Tuzgöl, M. (2000). Ana-Baba Tutumları Farklı Lise Öğrencilerinin Saldırganlık Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından Araştırılması. *Türk* *Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi,* 2(14), 39-48

Türkmen, M. ve Varol, S. (2015). Beden Eğitimi ve Spor Dersinin Ortaokul Öğrencileri Üzerinde Sportmenlik Davranışı Oluşturma Etkisinin Belirlenmesi. (Bartın İl Örneği). *Uluslararası Güncel Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 1(1), 42-64.

Ulukan, H. (2012). *İletişim becerilerinin takım ve bireysel sporculara olan etkisi*. Yüksek Lisans Tezi, Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Karaman.

Ustabaş, S. (2011). *İlköğretim 8. sınıf öğrencilerinin saldırganlık ve algılanan sosyal destek düzeylerinin bazı değişkenlere göre incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Ünlü, H. (2008). *Beden eğitimi öğretmenlerinin yeterlikleri ve sınıf yönetimi davranışları.* Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Ankara.

Ünlü, H. ve Aydos, L. (2007). Öğretmen Görüşlerine Göre; Beden Eğitimi Derslerinde Öğretmenlerin ve Öğrencilerin Tercih Ettikleri Öğretim Yöntemleri. *Ahi Evran* *Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(2), 71-81.

Wall, A. ve Barth, R. P. (2005). Aggressive and Delinquent Behavior of Maltreated Adolescents: Risk Factors and Gender Differences. *Stress, Trauma, and Crisis*, 8, 1-24. https://doi.org/10.1080/15434610490888081

Walker, S. ve Richardson, D.R. (1998). Aggression Strategies Among Older Adults: Delivered But Not Seen. *Aggression and Violent Behavior*, 3(3), 287- 289.

Weilburger, L. S. (2009). *Baba Sakın Bize Vurma.* (Editör: İlayda Özbaş), İstanbul: Ekinoks Yayıncılık.

Weinberg, R. ve Gould, D. (2015). Foundations of Sport and Exercise Psychology (5thed). Champaign, IL: *Human Kinetics*.

Yalçın, Y. G., Tek, T. ve Çetin, M. Ç. (2020). Amatör Olarak Spor Yapan Üniversite Öğrencilerinin Sportmenlik Yönelimlerinin İncelenmesi. *Türk Spor Bilimleri Dergisi*, 3(1), 29-34.

Yeşilyurt, E. (2013). Öğretmen Adaylarının Öğretmen Özyeterlilik Algıları. *Elektronik Sosyal* *Bilimler Dergisi*, 12 (45), 88-104.

Yetim, A. A. (2011). *Sosyoloji ve Spor.* Ankara: Berikan Yayıncılık.

Yıldıran, İ. (2004). Fair Play: Kapsamı, Türkiye’deki Görünümü ve Geliştirme Perspektifleri. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 9(4), 3-16.

Yıldıran, İ. (2005). Fair Play Eğitiminde Beden Eğitiminin Rolü. *Gazi Beden* *Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 5,(1), 3–1.

Yıldıran, İ. ve Sezen, G. (2006). Beden Eğitimi Öğretmeni Adaylarının Sportmenlik ve Profesyonellik Arasında İkilem Barındıran Somut Örnek Olaylara Yaklaşımlarının Değerlendirilmesi. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 11,(3), 3–14.

Yıldız, A. S. (2013). *Saldırganlık ve Aile.* H. Yavuzer (Ed.). Ana-Baba Okulu İçinde. İstanbul: Remzi Kitabevi.

Yıldız, M., Fişekçioğlu, İ. B., Çağlayan, H. S., Tekin, M., Şirin, E. F. ve Akyüz, M. (2007). Futbol Seyircisinin Sosyo Ekonomik Yapısının Şiddete Etkisi (Karaman Spor Örneği*). Erzincan Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(2), 145-158.

Yıldız, S. (2009). *Spor yapan ve spor yapmayan ortaöğretim öğrencilerinin saldırganlık düzeylerinin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Yurttaş, H. (2016). *Spor yapan ve yapmayan üniversite öğrencilerin saldırganlık düzeylerinin incelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Yücel, S., Atalay, A. ve Gürkan, A. (2015). Sporda Şiddet ve Saldırganlığı Etkileyen Unsurlar. *Uluslararası Hakemli Psikiyatri ve Psikoloji Araştırmaları Dergisi,* 2 (2), 28-90.

Zengin, S., Hekim, M. ve Hekim, H. (2016). Ortaokul ve Lise Öğrencilerinin Beden Eğitimi Dersine Yönelik Tutumlarının Cinsiyet ve Öğrenim Kademesi Değişkenine Göre İncelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 13(2), 3242-3251.

EKLER

Ek 1. Kişisel Bilgi Formu

**Okulun Sportif Aktivitelerine Katılıyor musunuz? :** Evet( ) Hayır( )

**Cinsiyetiniz :** Kadın( ) Erkek( )

**Sınıfınız :** 9. Sınıf( ) 10. Sınıf( ) 11. Sınıf( )

**Spor Branşınız :** Bireysel mücadele sporları (güreş, judo, tekvando vb.)( )

Topla oynanan takım sporları (futbol, basketbol, hentbol vb.)( )

Bedensel temas olmayan sporlar (voleybol, badminton, tenis vb.)( )

Branşım yok( )

**Sporculuk Düzeyiniz :** Spor yapmıyorum( ) Lisanslı Sporcu( ) Lisanssız Sporcu( )

**Kaç yıldır spor yapıyorsunuz? :** Hiç yapmadım( ) 1-3 yıl( ) 4-6 yıl( ) 7+ yıl( )

**Babanızın eğitim durumu :** Yok( ) İlkokul( ) Ortaokul( ) Lise( ) Üniversite( )

**Babanızın geliri :** Yok( ) 0-1000 tl( ) 1001-2500 tl( ) 2501-5000 tl( ) 5001+ tl( )

**Annenizin eğitim durumu :** Yok( ) İlkokul( ) Ortaokul( ) Lise( ) Üniversite( )

**Annenizin geliri :** Yok( ) 0-1000 tl( ) 1001-2500 tl( ) 2501-5000 tl( ) 5001+ tl( )

**Beden eğitimi öğretmeninin cinsiyeti :** Kadın( ) Erkek( )

Ek 2. Saldırganlık Envanteri

İPEK İLTER (KİPER) SALDIRGANLIK ENVANTERİ

AÇIKLAMA

Bu envanter kişilerin bazı durumlarda gösterebileceği davranış, düşünce ve duyguları yansıtan ifadelerden oluşmuştur. Her ifade için yanıt kağıdın da iki uç arasında yer alan yedi seçenek bulunmaktadır. Kendinize en yakın bulduğunuz bir yeri işaretleyiniz. Örnek : ‘Filmlerdeki şiddet sahnelerini izlemek hoşuma gider’ ifadesi size tam olarak uyuyorsa ya da filmlerdeki şiddet sahnelerini izlemek her zaman hoşunuza giderse, ‘Bana çok uyuyor’ ucuna en yakın parantezin içine bir X işareti koyunuz. Eğer çoğu zaman hoşunuza gidiyorsa, onun yanındakini ya da bir sonrakini işaretleyebilirsiniz. Filmlerdeki şiddet sahnelerini izlemek hiç hoşunuza gitmezse ‘Bana hiç uymuyor’ ucuna en yakın parantezi işaretleyiniz. Eğer çoğu zaman hoşunuza gitmiyorsa, bunun yanındakini ya da bir öncekini işaretleyiniz.

1. Haklı olan kişi, karşısındakine doğal olarak herkesin içinde sert ve kırıcı davranabilir.

2. Beni öfkelendiren kişiye genellikle öfkelenirim.

3. Haksızlık karşısında kişinin hakkını araması kendi bilek ve dil gücüne kalmıştır.

4. Rahatsızlığımı içimde tutmaktansa bu duygumu beni rahatsız eden kişiye açabilirim, örneğin, dumandan rahatsız oluyorsam, yanımda sigara içen rahatsız olduğumu söylerim.

5. Başarısızlık karşısında kolay kolay ümitsizliğe kapılmam.

6. Satın aldığım, fakat sonradan içime sinmeyen bir malı değiştirmeye götürebilirim.

7. Bir kişi eğer beni küçük düşürmüşse, içimden onunla alay eder ve ona küfrederim.

8. Bir şeyi çok istiyorsam, isteğimi açıkça belirtmeyerek imada bulunurum.

9. Bana haksızlık ettiğine inandığım kişilerin başına kötü işler geldiğini, mahvolduklarını hayal ederek avunurum.

10. Eğer bir düşüncenin doğruluğuna inanıyorsam, bu düşünceyi savunan tek kişi ben olsam bile yine de fikrimi savunurum.

11. Yeni tanıştığım kişilerle rahatça konuşabilirim.

12. Karşımdakilere gerek olumlu, gerek olumsuz duygularımı rahatça açabilirim.

13. Eğer bir insan beni çok sinirlendirmişse üzerine yürüyebilirim.

14. Sinirlendiğimde bazen öyle kendimden geçerim ki ağzımdan çıkan sözlerin farkında olmam.

15. Bu dünyada yaşayabilmeleri için insanların acımasız olmaları gerekiyor.

16. Bir dükkan, bir butik veya markette, satıcının benimle ilgilenmediğine inanırsam, onun sonradan çok fazla vaktini alarak intikamımı alırım.

17. Bana emretmeye hakkı olmadığına inandığım bir kişinin buyruğuna ses çıkarmasam da, ya verdiği işi yapmam ya da yapsam da bir şeye benzemez.

18. Bir kişi beni kırsa fakat sonradan özür dilese, beni ne kadar kırmış olduğunu en az birkaç kez üstü kapalı olsa da hatırlatmadan rahat edemem.

19. Bir kimse görevini yapmadığında her kim olursa olsun bunu kendisine söylerim.

20. Çok saygı duyduğum bir kişi benimkinin tam tersi bir düşünceyi savunuyor diye kendi düşüncemi savunmaktan vazgeçmem.

21. Topluluk karşısında konuşmaktan çekinmem.

22. Benimkinin tersi olan görüş ve düşünceleri alt etmek bana keyif verir.

23. Sinirlenirsem tanımadığım kişilerle ağız dalaşına girebilir, hatta kavga edebilirim.

24. Kişinin hakkını yedirmemek amacıyla, başkalarının hakkını yemesi ters bir davranış değildir.

25. Çevremdekiler istediklerimi yapana dek, imalarla, iğnelemelerle onları tedirgin ederim.

26. İstemediğim bir şey yapmam istendiğinde ya o işi geciktiririm ya da baştan savma yaparım.

27. Bir arkadaşım isteğimi yapmamakta direniyorsa ona, vaktiyle onun için yapmış olduğum iyilikleri hatırlatırım.

28. Bir kimseden bir istekte bulunacaksam, araya bir aracı koymaktansa gider, yüz yüze görüşüm.

29. Birisi bende bir hata bulursa, ben de onun hatalarını bulur ve ortaya dökerim.

30. İstemediğim bir yer veya toplantıya gitme vakti gelince hastalanıveririm.

**1. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**2. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**3. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**4. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**5. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**6. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**7. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**8. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**9. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**10. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**11. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**12. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**13. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**14. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**15. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**16. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**17. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**18. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**19. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**20. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**21. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**22. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**23. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**24. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**25. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**26. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**27. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**28. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**29. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

**30. Bana çok uyuyor ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) Bana hiç uymuyor.**

Ek 3. Beden Eğitimi Dersi Sportmenlik Davranışı Ölçeği

**AÇIKLAMA: Sevgili öğrenciler** aşağıda beden eğitimi derslerindeki muhtemel durumlarla ilgili cümlelere yer verilmiştir. Her cümleyi dikkatlice okuyunuz. Sizin o davranışı hangi sıklıkla gerçekleştirdiğinizi cümlenin altındaki kutucuğu işaretleyiniz. **Cevap verirken sadece beden eğitimi derslerini göz önünde bulundurunuz.** Cevap seçenekleri arasında doğru ya da yanlış cevap yoktur. Anket sonuçları sadece araştırma amaçlı kullanılacaktır. Cevaplarınız saklı tutulacaktır. Zaman ayırdığınız için teşekkür ederim.

**Beden Eğitimi Dersinde…**

**1- Oyunda rakibim düşerse kalkmasına yardım ederim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**2- Oyunun sonunda yenilen arkadaşlarımın fazla üzülmemesi için onları rahatlatırım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**3- Oyun esnasında rakibin dikkatini bozmak için değişik sesler çıkarırım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**4- Heyecanlanıp oyun kuralına uymadığımda rakibimden özür dilerim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**5- Benden topu kurallara uygun olarak almayan rakibimden ben de topu aynı şekilde** **almaya çalışırım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**6- Oyunda, rakibimi durdurmak için sakatlamayı göze alıp faul yaparım**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**7- Yenildiğim zaman rakip kim olursa olsun onu tebrik ederim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**8- Takım arkadaşım başarısız hareket yaptığında ona tepki gösteririm.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**9- Eğer rakibimin haksız yere cezalandırıldığını görürsem, durumu düzeltmeye çalışırım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**10- Oyunda öndeysem, vakit geçirmek için topu sahanın ya da bahçenin dışına atarım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**11- Oyun arasında rakibimle içeceğimi veya yiyeceğimi bölüşürüm.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**12- Öğretmenim olmasa bile öğretmenimin görevlendirdiği kişinin kararlarına saygı** **duyarım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**13- Rakip takımda bir oyuncu başarısız hareket yaptığında onunla dalga geçerim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**14- Topu olmayan arkadaşımla topumu paylaşırım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**15- Yendiğim zaman karşı takım oyuncusuyla dalga geçerim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**16- Bir rakibim incindiğinde, rakibimin yardım alabilmesi için oyunun durdurulmasını** **isterim**.

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**17- Sinirlenince kimse görmeden bana yakın olan rakibimin ayağına tekme atarım ya da** **saçını çekerim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**18- Yenildiğim zaman başarısız olan takım arkadaşlarımı suçlarım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**19- Kazansam da kaybetsem de oyundan sonra rakip takım oyuncusu ile el sıkışırım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

**20- Kazanmak için gerekirse hile yaparım.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

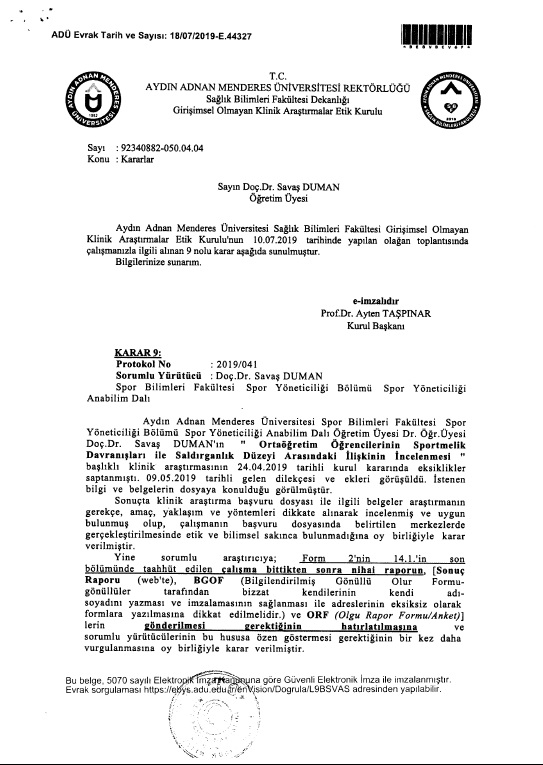
**21- Rakibim güzel hareketler yaptığında onu güzel sözlerimle veya elimle tebrik ederim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

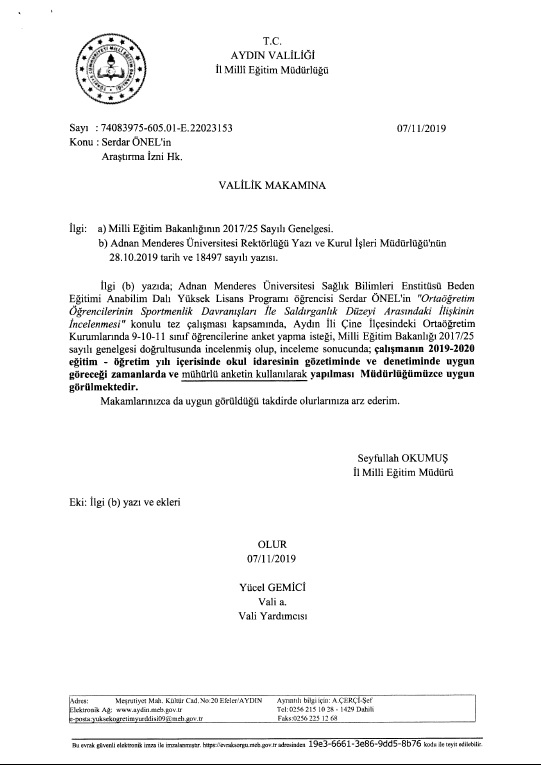
**22- Rakibimin gözünü korkutmak için topa sert müdahale ederim.**

1-Hiçbir Zaman ( ) 2-Nadiren ( ) 3- Ara Sıra ( ) 4-Çok Sık ( ) 5-Her Zaman ( )

Ek 4. Etik Kurul Onayı

****

Ek 5. Valilik Oluru



**T.C.**

**AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

BİLİMSEL ETİK BEYANI

“Ortaöğretim öğrencilerinin sportmenlik davranışları ile saldırganlık düzeyi arasındaki ilişkinin incelenmesi” konulu Yüksek Lisans tezimin kendi çalışmam olduğunu, tezin planlanmasından yazımına kadar bütün safhalarda etik dışı davranışımın olmadığını belirtirim. Ayrıca bu tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içerisinde elde ettiğimi, bu tez çalışmasında bana ait olmaya bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi ve bu kaynakları da kaynaklar listesine aldığımı bildiririm. Aksi bir durumla karşılaşılırsa her türlü yasal sonucu aldığımı beyan ederim.

Serdar ÖNEL

ÖZ GEÇMİŞ

**Soyadı, Adı:** ÖNEL Serdar

**Uyruk:** Türkiye Cumhuriyeti

**Doğum yeri ve tarihi:** Aydın / 28.03.1987

**Telefon:** 530 406 6570

**E-mail:** serdaronel87@gmail.com.tr

**Yabancı Dil:** İngilizce

**EĞİTİM**

**Derece Kurum Mezuniyet tarihi**

Lisans Adnan Menderes Üniversitesi 2009