****

**T.C.**

**AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**BEDEN EĞİTİMİ ve SPOR EĞİTİMİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**SPORUN LİSE ÖĞRENCİLERİNİN RİSK ALMA DAVRANIŞI ÜZERİNDEKİ ETKİLERİNİN İNCELENMESİ**

**NİLÜFER ŞENTUNA**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**DANIŞMAN**

**Dr. Öğr. Üyesi Ali GÜREŞ**

**AYDIN 2020**

**T.C.**

**AYDIN ADNAN MENDERES ÜNİVERSİTESİ**

**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**BEDEN EĞİTİMİ ve SPOR EĞİTİMİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**SPORUN LİSE ÖĞRENCİLERİNİN RİSK ALMA DAVRANIŞI ÜZERİNDEKİ ETKİLERİNİN İNCELENMESİ**

**NİLÜFER ŞENTUNA**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**DANIŞMAN**

**Dr. Öğr. Üyesi Ali GÜREŞ**

**AYDIN 2020**

**KABUL VE ONAY SAYFASI**

T.C. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Anabilim Dalı Beden Eğitimi ve Spor Eğitimi Programı çerçevesinde Nilüfer ŞENTUNA tarafından hazırlanan “Sporun Lise Öğrencilerinin Risk Alma Davranışı Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi” başlıklı tez, aşağıdaki jüri tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi: 20 / 12 / 2019

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Üye (TD) | : Dr. Öğretim Üyesi Ali GÜREŞ | Aydın Adnan Menderes Üniversitesi | …………. |
| Üye | : Dr. Öğretim Üyesi Nurgül ÖZDEMİR | İzmir Demokrasi Üniversitesi | …………. |
| Üye | : Dr. Öğretim Üyesi T. Hakan YENAL | Aydın Adnan Menderes Üniversitesi | …………. |

ONAY:

Bu tez Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri tarafından uygun görülmüş ve Sağlık Bilimleri Enstitüsünün .… / … / 20 tarih ve ………… sayılı oturumunda alınan ………… nolu Yönetim Kurulu kararıyla kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Cavit KUM

Enstitü Müdür V.

**TEŞEKKÜR**

Yüksek lisans tez çalışmamda ilgi ve hoşgörüsünü esirgemeyen, her konuda yardımcı olan danışmanım Dr. Öğretim Üyesi Ali GÜREŞ’e çok teşekkür ederim. Ayrıca yüksek lisans sürecinde ve araştırmamın her aşamasında, görüş ve önerileriyle beni yönlendiren, ilgisi ve desteğiyle her zaman yanımda olan değerli hocam Dr. Öğretim Üyesi Nurgül ÖZDEMİR’e, teşekkürü bir borç bilirim.

Yüksek lisans eğitimi ve bu tez çalışmam boyunca daima yanımda olan ve her konuda beni destekleyen sevgili eşim Murat ŞENTUNA’ya ve oğullarım Ataberk ve Aybars’a sonsuz sevgi ve teşekkürlerimi sunarım.

Bütün eğitim hayatım boyunca ve tez çalışmam süresince bana gösterdikleri anlayış ve sabır için, hayatımın her anında yanımda oldukları ve beni her zaman destekledikleri için babam Sabri SERTER, annem Necla SERTER ve abim Kaan SERTER’e çok teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

|  |  |
| --- | --- |
| KABUL VE ONAY SAYFASI ……………………………………................................. | i |
| TEŞEKKÜR ……………………………………………………………………………... | ii |
| İÇİNDEKİLER …...………………………………………………….……...................... | iii |
| TABLOLAR DİZİNİ ……………………………………………………….…………… | v |
| ÖZET ………………………………………………………………………………...….. | vi |
| ABSTRACT ……………………………………………………………………………... | vii |
| 1. GİRİŞ …………………………………………………………………………………. | 1 |
| 2. GENEL BİLGİLER ……………………………………………………………….….. | 4 |
| 2.1. Ergenlikle İlgili Kuramsal Bilgi …………………………….……………….……... | 4 |
| 2.1.1 Ergenlik Dönemleri …………………………………………………..……….…… | 6 |
| 2.1.2. Ergenlerde Fiziksel Gelişim ………………………………………………….…… | 7 |
| 2.1.3. Ergenlerde Sosyal Gelişim ………………..………………………………….…… | 8 |
| 2.2.3. Ergenlik Sürecinde Davranış Değişiklikleri ……………………………….…...… | 9 |
| 2.2. Risk …………………………………………………………….…………….…...… | 10 |
| 2.3. Ergenlik Döneminde Risk Alma ve Riskli Davranışlar …………………………….. | 12 |
| 2.4. Sporda Risk ………………….…………………………………….…………..…… | 14 |
| 3. GEREÇ VE YÖNTEM ……….…………….………………………….…………...… | 17 |
| 3.1. Araştırmanın Modeli ……….……………………………..………….…………...… | 17 |
| 3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi …..…………………………….…………...…… | 17 |
| 3.3. Veri Toplama Aracı ……….…………………………………………………..….… | 18 |
| 3.3.1. Kişisel Bilgi Formu ……….……………………………………………….……… | 18 |
| 3.3.2. Ergenlerde Risk Alma Ölçeği (ERAÖ) ……….…………………………….…… | 18 |
| 3.3.3. Anket / Ölçeklerin Uygulanması ……….…………………………….……..…… | 19 |
| 3.6. Verileri Analizi ……….……………………………………………………….…… | 20 |
| 4. BULGULAR ………………………………………………………………………… | 21 |
| 5. TARTIŞMA ………………………………………………………………………….. | 35 |
| 6. SONUÇLAR VE ÖNERİLER …………………………………………………….… | 43 |
| 6.1. Sonuçlar …………………………………………………………………….………. | 43 |
| 6.2. Öneriler ……………………………………………………………………….…….. | 45 |
| KAYNAKLAR ………………………………………………………………….………. | 46 |
| EKLER ………………………………………………………………………….……….. | 64 |
| EK 1- Kişisel Bilgi Formu ……………………………………………………….………. | 64 |
| EK 2- Ergenlerde Risk Alma Ölçeği (ERAÖ) …………………………………………... | 65 |
| EK 3- İzin Yazısı ……………………………………………………………………..…. | 66 |
| EK 4- Etik Kurul Kararı …………………………………………………………………. | 67 |
| ÖZGEÇMİŞ ……………………………………………………………….…….………. | 68 |

**TABLOLAR DİZİNİ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tablo 1.** | Araştırmaya katılan lise öğrencilerinin demografik özellikleri ve yüzdeler ……. | 21 |
| **Tablo 2.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin cinsiyetine göre farklılaşma durumunu göstere t –testi sonuçları ……………………………………………... | 22 |
| **Tablo 3.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin yaşlarına göre farklılaşma durumunu göstere anova testi sonuçları …………………………………………………….. | 23 |
| **Tablo 4.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin eğitim gördükleri lise türüne göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları …………………………... | 24 |
| **Tablo 5.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin eğitim gördükleri sınıf seviyesine göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları ……………………... | 25 |
| **Tablo 6.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin en uzun süre yaşadığı yer durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları …............................... | 26 |
| **Tablo 7.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin ailenin ekonomik durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları …………………………... | 28 |
| **Tablo 8.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin annenin düzenli bir işte çalışması durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları …………........ | 28 |
| **Tablo 9.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin babanın düzenli bir işte çalışması durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları …………........ | 27 |
| **Tablo 10.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin kardeş sayısı durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları …………………………... | 29 |
| **Tablo 11.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin herhangi spor branşıyla düzenli olarak ilgilenmesi durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları …………………………………………………………………………. | 30 |
| **Tablo 12.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin düzenli spor yapma yerine göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları ……………………………….. | 30 |
| **Tablo 13.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin spor branşlarına göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları ……………………………………….. | 31 |
| **Tablo 14.** | Sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkilerinin sigara kullanma durumuna göre t –testi sonuçları …………………….……………….. | 32 |
| **Tablo 15.** | Sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkilerinin alkol kullanma durumuna göre t –testi sonuçları ……………………………………… | 33 |
| **Tablo 16.** | ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin sosyal hayat ifadesine göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları ………………………....... | 34 |

**ÖZET**

**SPORUN LİSE ÖĞRENCİLERİNİN RİSK ALMA DAVRANIŞI ÜZERİNDEKİ ETKİLERİNİN İNCELENMESİ**

**Şentuna N. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi Ve Spor Eğitimi Yüksek Lisans Programı Yüksek Lisans Tezi, Aydın, 2020.**

Bu araştırmada sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkisinin bulunup bulunmadığı araştırılmıştır. Ayrıca risk alma davranışları cinsiyete, yaşa, eğitim gördükleri lise türüne, sınıf seviyesine, yaşadıkları yere, ailelerinin ekonomik durumlarına, kardeş sayılarına, anne ve babasının düzenli olarak çalıştıkları iş durumuna, ilgilendikleri spor branşına ve spor yaptıkları yere, sigara ve alkol kullanma durumu ve sosyal hayatlarını ifade etme durumuna göre değişip değişmediğinin incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın evrenini, Aydın İli Efeler İlçesi İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı Yüksel Yalova Güzel Sanatlar Lisesi, Emel Mustafa Uşaklı Anadolu Lisesi, Aydın İncirliova Spor Lisesi, Bahçeşehir Anadolu Lisesi ve Aydın Anadolu Lisesinde öğrenim görmekte olan 2458 lise öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırma örnekleminin belirlenmesinde rastgele örnekleme metodu kullanılmıştır. G.Power 3.10 programı ile etki gücü yüksek düzey bulunmuş ve araştırmaya 401 kişi dahil edilmiştir. Araştırma verilerinin toplanmasında 14 sorudan oluşan kişisel bilgi formu ve Ergenlerde Risk Alma Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma verilerinin analizi SPSS (Statististical Package For Social Sciences) 22.00 paket programında analiz edilmiştir. Verilerin analizinde betimleyici istatistikler (frekans, yüzde, aritmetik ortalama, standart sapma), T-Testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA), post-hoc testlerden Scheffe testi kullanılmıştır. Araştırma istatistiksel olarak (p<0.05) anlamlılık değeri üzerinden değerlendirilmiştir. Araştırma sonucunda lise öğrencilerinin cinsiyetlerine, yaşlarına, lise türlerine, sınıf seviyelerine, ailelerinin ekonomik durumlarına, kardeş sayılarına, spor branşlarına, spor yapma yerlerine, sigara ve alkol kullanımlarına ve sosyal hayatlarını ifade etme durumlarına göre anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

**Anahtar kelimeler:** Ergenlik dönemi, risk, risk alma, spor.

**ABSTRACT**

**INVESTIGATION OF THE EFFECTS OF SPORTS ON RISK TAKING BEHAVIOR OF HIGH SCHOOL STUDENTS**

**Şentuna N. Aydin Adnan Menderes University, Graduate School of Health Sciences, Department of Physical Education and Sports, Master’s Thesis, Aydin, 2020.**

In this study was investigated the effect of sports on high school students' risk taking behavior. In addition, this study aimed to investigate whether risk taking behaviors change according to gender, age, type of high school, class level, place of residence, economic situation of their families, number of siblings, job status of their parents regularly, sports branch of interest and sporting place, state of cigarette and alcohol use and social status. The population of the research consist of 2458 high school students is in Aydın Efeler District Provincial Directorate of National Education on Yüksel Yalova Fine Arts High School, Emel Mustafa Uşaklı Anatolian High School, Aydın İncirliova Sports High School, Bahçeşehir Anatolian High School and Aydın Anatolian High School. Random sampling method was used to determine the research sample. With the G.Power 3.10 program, a high level of impact was found and 401 people were included in the study. Personal information form consisting of 14 questions and Risk Taking Scale in Adolescents were used to collect the research data. The analysis of the data was analyzed by SPSS 22.00 package program. Descriptive statistics (frequency, percentage, arithmetic mean, standard deviation), T-test, one-way analysis of variance (ANOVA) and Scheffe test from post-hoc tests were used for data analysis. The research was evaluated statistically (p <0.05) over the significance value. As a result of the research, significant differences were found according to gender, age, high school types, class levels, families' economic status, number of siblings, sports branches, sports places, smoking and alcohol use and expressing their social lives.

**Keywords:** Adolescence, risk, risk taking, sport.

**1. GİRİŞ**

Spor toplumsal olarak gelişmiş ülkelerde kültür ve refah düzeyinin göstergesi olarak anlam kazanabilen önemli bir sosyal olgudur ve sosyal hayatın her aşamasını ve yönlerini etkilemektedir (İmamoğlu, 1992a).

Aydın ve ark, (2007) sporun, insanın kişilik oluşumunu sağlayan karakter özelliklerini aynı zamanda da beden ve ruh sağlığını geliştirdiği, onlara beceri kazandırarak çevreye uyumunu kolaylaştırdığı, toplum içinde dayanışma ve barışı sağlayarak mücadele gücünü arttırdığı söylemektedirler.

İnsan yaşamında önemli bir metafor olan spor, tüm hayatı boyunca insanın sağlıklı, başarılı ve mutlu olmasında, moral gücünü yüksek tutmasında önemli bir rol oynar (Yalçınkaya ve ark, 1993).

Spor ayrıca insan eğitiminin de önemli bir parçasıdır. Özellikle ergenlerin beden, ruh ve sosyal hayatları yönünden gelişmiş bireyler olmalarını sağlarken, birçok özelliklerinin gelişerek (ahlaklı, yapıcı, üretken, centilmen, yaratıcı, kişilikli, sağduyulu, hoşgörülü, entelektüel davranışlı, kendine güvenen, sosyal ilişkileri düzgün) örnek birer birey olarak yetişmesine de çok önemli katkılar sağlar (Yetim, 2000).

Dünya Sağlık Örgütü (WHO) tarafından 2014 yayınlanan raporda 10-19 yaş aralığındaki bireyleri “Ergen” olarak, 15-24 yaş aralığındaki bireyleri ise “Genç” olarak nitelendirilmektedir. Birbirleri ile kesişen bu dönemler nedeniyle 10-24 yaş aralığını “Genç İnsanlar” olarak isimlendirmektedir. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) 2018 yılında ülkede 10-24 yaş aralığında 19 milyon 248 bin kişinin bulunduğunu açıklamıştır (TUİK, 2019).

Parman’a (1997) göre “büyümek” ve “yetişkin olmak” anlamına gelen “adolesan”, Türkçe karşılığı ise “ergenlik” olan kelimenin günümüze gelene kadar değişik şekillerde tanımlandığı bilinmekte ve değişim ve büyüme, aynı zamanda başkalaşım (metamorfoz) ve dönüşüm (mutasyon) kavramlarıyla da ilişkilendirilmektedir.

Derman’a göre (2008) “ergenlik dönemi” olarak isimlendirilen süreç, fiziksel ve duygusal etkilerin yol açtığı, cinsel ve psikososyal olgunlaşma ile başlayan, kişilerin bağımsızlığını, kimlik duygusunu ve sosyal üretkenlik kazandığı zaman biten bir dönemdir ve değişik açılardan ele alınıp incelenebilir. Koç (2004) ergenlik döneminin fizyolojik olgunlaşmayı da içeren bir bileşim olarak ele alındığını belirtmektedir.

Kıran (2003b) ergenlik döneminin, bireylerin olumlu gelişimi için imkânlar sağlayan ve yaş, sosyal çevre ve arkadaş grubuyla ilgili olarak riskli davranışlara en fazla katıldıkları dönem olduğunu söylemektedir.

Bireyin risk alma davranışının artış gösterdiği dönemin, gelişim özelliklerinden dolayı daha çok ergenlik dönemi olduğu düşünülebilir.

Çakar ve ark, (2015) göre ergenlerin risk alma eğilimleri ve riskli davranışları gelişimsel ve çevresel etkenlere dayalı önemli sorun alanlarından birisidir. Çünkü birçok ergen kendilerine fiziksel ve duygusal sağlıklarını tehdit eden sorunlar yaşatan riskli davranışlarla karşılaşmaktadır. Bu durum ergenlerin ruhsal ve gelişimsel alan gibi birçok alanda sorun yaşamasına ve yetişkinlik evresine geçerlerken büyük engel oluşturmaktadır.

Bu dönemde ergenler aileden bağımsız hareket etme ve arkadaş ortamında kendilerini ispatlamak için birçok riskli davranışı deneme yarışı içerisine girebildikleri ve bu riskli davranışların başında sigara, alkol ve madde bağımlılığı geldiği söylenebilir.

Türk Dil Kurumu (TDK) risk kelimesini “zarara uğrama tehlikesi, riziko”, olarak tanımlamaktadır (TDK, 2019).

Yıldırım (2007) ise riski, “önceden sonucu tahmin edilemeyen, insana bazı değerlerinin tehlikede olduğunu düşündüren, uyarı olarak gelişebilen olay ya da durum” diye belirtmektedir.

Riskli davranışlar ise, birden fazla yaşanmış davranışları kapsamaktadır. Bir kez yapılmış davranışlar ve denemeler genellikle riskli davranış olarak değerlendirilmemekle birlikte, bazı davranışlar bir kez yapılsa bile risk olarak kabul edilebilmektedir (Ögel, 2005).

Tanımlar da göz önüne alındığında risk, insanın aklında tehlikeli bir yaklaşım olarak gelmekte ve ortaya çıkabilecek sonucu kesin bilinemeyen olayları belirttiği düşünülmektedir. Özer ve Gülpınar’da (2005) riski bu bilgiye dayandırarak “istenmeyen bir olayın meydana gelebilme belirsizliği” ve “önceden planlanmış amaçlara ulaşmayı etkileyen her türlü engel” olarak açıklamaktadırlar.

Spor için de risk almanın önemli olduğu ve sporun ayrılmaz bir unsuru olduğu düşünülebilir. Toohey ve ark, (2003) spor alanlarında yaşanan olumsuzlukların nedenlerini açıklamaya çalıştıkları bir araştırmada “Algılanan Risk” kavramını “bireyin kesin olmayan algıları ve spor etkinliklerine katılımının sonucundan çıkardıkları negatif sonuçlar” olarak tanımlanmışlardır. Bu tanımın da yardımıyla sporun bireyin fiziksel, zihinsel ve psikolojik özelliklerini etkilediği, bireyin performansının yaşam süreci içinde sürekli değiştiği, bu değişime etki eden unsurlar arasında da bireyin risk alma kapasitesinin olduğu düşünülebilir.

Bu çalışmanın amacı sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkisinin incelenmesidir. Ergenlerde risk alma davranışını etkileyen pek çok faktör olduğundan, konuya spor boyutundan yaklaşılmıştır. Araştırma için literatür incelendiğinde birçok araştırma (Gullone ve ark, 2000; Ellis ve ark, 2012; Reniers ve ark, 2016), ergenlik dönemiyle riskli davranışlar arasındaki ilişkiyi açıklamaya çalışmıştır. Ancak ergenlerde risk alma davranışının sporla ilişkisinin araştırıldığı çalışmaların yeterince çalışılmadığı görülmüştür. Bu nedenle araştırma sonuçlarının ilgili alan yazına katkı sağlayacağı ve konu ile ilgili daha sonra çalışacak olan araştırmacılara kaynak oluşturacağı düşünülmektedir.

**2. GENEL BİLGİLER**

Bu bölümde, araştırma konusu ile ilgili olarak ergenlik ve dönemleri, risk, ergenlik döneminde yer alan riskli davranışlar ve sporda risk ve risk alma kavramlarına ilişkin kuramsal bilgilere ve araştırma kapsamında değinilen değişkenlerle ilgili çeşitli araştırmalara yer verilmektedir.

**2.1. Ergenlikle İlgili Kuramsal Bilgi**

Ergenlik, İngilizce’de “adolescence” sözcüğünden gelen ve anlamı “olgunluğa doğru büyümek” olan bir kavramdır (Muuss, 1975). Aynı zamanda ergenlik, hızlı ve belirgin şekilde bilişsel, duygusal, sosyal, biyolojik olarak gelişim ve değişmelerin yaşandığı çocukluktan yetişkinliğe geçerken bir ara dönem olarak tanımlanabilir. Jahan ve Shakil’e (2015) göre de ergenlik dönemi, insanların gelecekteki yaşantılarını büyük ölçüde şekillendiren dönemdir.

Dilbaz (2013) ergenlik döneminin başlangıç ve bitiş tarihlerinin kesin olmasa da 10-20 yaşları arasındaki süreyi kapsadığını, Türkiye’de ergenlik döneminin kadınlarda ortalama 10-12, erkeklerde 12-14 yaşları arasında başladığını ve genç insanların bu dönemde baş etmek zorunda oldukları ilk şeyin vücutlarında yaşanan büyük fiziksel değişiklikler olduğunu söylemektedir.

Gültekin ve Baran (2007) ise ergenlerin yaşadıkları bu fiziksel ve fizyolojik değişimin yanında davranış örüntüleri, tutumlar ve tepkiler de geliştirdiklerini belirtmektedir. Ergenler bu dönemde geliştirdikleri bu özellikler yüzünden ebeveynleri tarafından anlaşılmaya ve desteklenmeye de ihtiyaç duyarlar.

Tamar’a (2005) göre ergenlik dönemindeki yıllarda bireylerin mental (zihinsel) kapasitelerinde meydana gelen belirgin artış soyut kavramları anlayabilme, yargılayabilme ve sentez yapabilme yeteneklerini hızlandırmaktadır.

Slavin (2012) ergenlik dönemini, ergenlerin akranlarına odaklanmaya ve kariyer aramaya başladıkları, kimlik arayışının hızlandığı rol karışıklığı dönemi olarak tanımlamaktadır.

Ergenler ergenlik dönemlerinde kendilerine özgü kuramlar geliştirdiği ve bu kuramların abartılı savunucusu haline geldiği bir düşünce biçimine sahiptir, kendi düşünce biçiminin en doğrusu olduğuna inanır ve çevresi ile gereksiz ve hararetli tartışmalara girer. Aynı zamanda bu dönemde, soyut düşünme yeteneği gelişir, soyut kavramlar kullanılarak görüşler ifade edilir ve genelleme, tümdengelim ve tümevarım gibi zihinsel süreçler yaşanır ancak çocukluk dönemine özgü düşünme şekli birden bire yetişkin düşünme biçimine dönüşmez (Erden ve Akman, 2008).

Vernon (2004), ergenlik döneminin sonuna doğru ergenler soyut düşüncelerle daha az duygusal dalgalanmalar yaşadıklarını, duygularını doğrudan davranışlar ile ifade ettiklerini ve daha az savunmacı olma eğiliminde olduklarını ifade eder. Oysa ergenliğin ilk yıllarında daha duyarlı ve empatiktirler ve başkalarının duygularını daha iyi anlayabilir, duygulardaki değişiklikleri daha kolay fark edebilirler (Erden ve Akman, 2008).

Ergenlik dönemi aynı zamanda çoklu bir geçiş dönemi olup, bu geçişler ebeveyn ve çocuk ilişkilerini, okulu, akranları, bilişsel ve duygusal süreçleri de içermektedir (Michael ve Ben-Zur, 2007). Bu dönem ayrıca uyuşturucu madde kullanma, dikkatsiz araba kullanma, korunmadan cinsel ilişki, yeme bozuklukları, suç işleme davranışları, başkası ya da kendine zarar verme, intihar ve tehlikeli sporlar yapma gibi riskli davranışların arttığı bir dönem olarak tanımlanmaktadır (Muuss ve Porton, 1998).

Birçok araştırma (Paikoff ve Brooks, 1991; Paikoff ve ark, 1993) ergenlik döneminin ergen bireylerin toplum içindeki rol ve statülerini çok hızlı değiştirdiğini ve ebeveynleri ile çatışma yaşamalarına neden olduğunu söylemektedir.

Ergenlik döneminde kişinin çocukluktan yavaşça uzaklaşarak anne babasından bağımsız davranmaya başladığı ve bu dönemde kendi akranlarıyla geçirdiği zamanın daha fazla olduğu, bu nedenle ergenlik döneminin insan yaşamındaki en kritik dönemlerden birisi olduğu düşünülebilir.

Sarı’ya (2008) göre bu kritik önemdeki dönemin sağlıklı bir şekilde geçirilebilmesi ergenlerin ilerideki yaşantılarını doğrudan etkilemekte, aile içinde ve okulda kuracakları iletişim biçiminin oluşmasına, olumlu kimlik kazanılmasına, kendisine güvenmesine ve sağlıklı kararlar almasına büyük etki etmektedir.

Anne babaların da ergenlik dönemine onlar kadar hazırlıklı olması ve uyum sağlaması gerekir (Deniz, 2006). Bu dönemde yaşanacaklar da ebeveynlerin çocuklarına karşı daha anlayışlı tutum sergilemelerini sağlayacak ve sürecin önyargıdan arınarak olduğu gibi kabul edilmesine uygun olan davranış modellerinin geliştirilmesine de zemin hazırlayacaktır. Ergenler bu dönemlerinde ihmal edildiği duygusuna kapılmamalı, kendine özgü değer sistemleri oluşturmalarına fırsat verilmeli, ebeveynler ve çevre kültürü tarafından oluşturulan önyargılarla ergenin davranışları değerlendirmemelidir. Ayrıca ergen ebeveyn ilişkisi ergenin okul başarısı üzerinde de etkilidir. Destekleyici ve anlayışlı tavırların sergilendiği aile ortamları bu olumlu etkinin en temel özellikleridir. Olumsuz etkileri olarak sürekli eleştirilen, duyguları önemsenmeyen, ailenin ortak kararlarına dahil edilmeyen ve sonuçta kendisine değer verilmediğini düşünen ergenin okulda başarılı olması beklenemez.

**2.1.1 Ergenlik Dönemleri**

Birleşmiş Milletler Çocuklara Yardım Fonu’nun (UNICEF) 2011 yılında hazırladığı Adolescence - An Age of Opportunity (Gençlik Bir Fırsat Yaşı) isimli raporda Ergenlik dönemlerini 10-14 yaşları arasını “Erken Ergenlik” (early adolescence), 15-19 yaşları arasını ise “Geç Ergenlik” (late adolecence) dönemi olarak ikiye ayırmıştır (UNICEF, 2019).

Chambers (1995) ise yayınladığı araştırma sonucunda ergenliği 10-14 yaşları arasını erken ergenlik (early adolescence), 15-17 yaşları arasını orta ergenlik (mid-adolescence) ve 18-21 yaşları arasını geç ergenlik (late adolescence) şeklinde üç döneme ayırmaktadır.

Dilbaz’a (2013) göre erken ergenlik dönemi bedensel gelişimin en hızlandığı, boy uzaması, kilo artışı gibi değişimlerin yanı sıra cinsiyet özelliklerinin farkına varıldığı bir evredir.

Gül ve Güneş (2009) erken ergenlik döneminde ergenlerin, yaşadıkları bilişsel ve fiziksel değişimlere uyum sağlamakta sorun yaşadıkları ve bu sorunları ortadan kaldırmada ki yetersizliklerini şiddet kullanarak halledebileceklerine ya da etkisini azaltabileceklerine inandıklarını belirtmekte, bu konuda ilk tecrübelerini yaşadıkları için de genellikle kısa vadeli çözümler üretmeyi tercih ettiklerini söylemektedirler.

Yaşadıkları bu hızlı değişimler karşısında ergenler, bilişsel ve rasyonel düşünemeyebilir, benlik sürekliliklerinde bozulma problemleri yaşayabilirler. Değişimlerle baş edemeyen ergen daha önceki dönemlerde uyumlu biri olsa bile yaşadığı yoğun kaygı karşısında uyumsuz biri olabilir, düşük benlik algısı ve depresif duygular gösterebilir ve okul başarısı da ebeveynlere göre endişe verici şekilde düşebilir (Çelen, 2007).

Dilbaz (2013) orta ergenlik döneminde arkadaşlık ilişkilerinin önem kazandığını, anne ile otorite kurma çatışmalarının görüldüğünü, ergenin kendini daha çok sosyal ortamlarda öne çıkartmaya çalıştığını belirtmektedir. Bu dönemde ergen bedensel gelişimini çok büyük ölçüde tamamlamış ve daha çok ruhsal alandaki gelişimsel sorunlarını çözmekle uğraşmaktadır.

Diğer yandan orta ergenlik dönemine giren genç, erken ergenlikte döneminde başlayan değişimlere de yavaş yavaş uyum sağlamaya başlar, artan dürtü ve öfkesini kontrol etmeye çalışmaktadır. Aileden daha bağımsız hareket etme eğilimi gösterip, rol model aldığı kişilerle daha fazla zaman geçirmek istemektedir (Karabekiroğlu, 2009).

Ergenliğin son evresi olan geç ergenlik dönemi, kişiliğin tamamlanmak üzere olduğu ve büyük ölçüde bilişsel bütünlüğe erişildiği dönemdir. Ergen kendi yaşam şeklini oluşturmaya, mesleğini seçmeye, karşı cinse daha çok ilgili olmaya, kendi değerler sistemini oluşturarak bir gruba ait olma hissini yaşamaya başlar. Ergenin yaşadığı ortamdaki otorite ile çatışması kısmen de olsa azalarak onu engelleyici değil toplumsal yaşamı düzenleyici bir kavram olarak algılama eğilimi daha baskın olmaktadır (Dilbaz, 2013).

Birçok araştırma sonucuna göre (Bayraktar, 2007; Yavaş, 2012; Pawlowski ve Hamilton, 2014) ergen bu dönemde duygusal ve dürtüsel yoğunluğa alışmaya başlar ve dürtülerini bekletebilmeyi ya da sosyal ve kültürel beklentilere uygun hale dönüştürebilmeyi öğrenir. Ayrıca kendisini kontrol etme duygusu artar ve erişkin düşünce oluşur.

Geç ergenlik dönemi sonunda erken çocukluk dönemi çatışmaları tamamen ortadan kalkmasa da ergenler, benlik işlevleriyle daha uyumlu hale gelmekte, soyut olarak düşünme yetenekleri gelişmektedir. Bu dönem sonunda akran gurubunun önemi azalmaya başlamakta, ergenin kendisine olan özgüveni ve bağımsızlık iradesi güçlenmeye başlamaktadır (Şimşek ve Çöplü, 2018).

**2.1.2. Ergenlerde Fiziksel Gelişim**

Hızlı fiziksel büyüme ergenlik dönemlerindeki en önemli değişimlerden birisidir. Ergen birey birkaç yılda erişkin hayattaki fiziksel ölçüm değerlerine ulaşır; iç organları ve salgı bezleri gelişir, kemik, yağ ve kas kitlesinde belirgin artış olur. Kemik yapısı, kalp, akciğerler, tiroid, penis ve uterus gibi iç organlar bu dönemde büyüklük ve ağırlık açısından önemli ölçüde gelişir. Baş bölgesi ve beyin gelişimi ergenlik dönemi öncesinde erişkin hayattaki büyüklük değerinin yaklaşık olarak %96’sına erişmiş olduğu için büyüme oranı oldukça küçüktür (Kınık, 2000).

Büyüme ve gelişme, ergenlik döneminde belirgin bir hızlanma gösterir, buna “Büyüme Atağı” (pubertal growth spurt) denir. Kadınlarda 12-13 yaşları arasında ortalama 23-28 cm, erkeklerde ise 14-15 yaşları arasında ortalama 26-28 cm boyda artış olur. Ağırlık artışında ise boyun en hızlı uzadığı dönemden yaklaşık altı ay sonra daha belirgin durum meydana gelir ve ortalama 20 kg artar (Tanner, 1962; Jean Emans ve ark, 1998; Tekgül ve Uslu Tek, 2005).

**2.1.3. Ergenlerde Sosyal Gelişim**

Doğum anından itibaren insanoğlunun sosyal ve psikolojik ihtiyaçlara sahip olduğu söylenebilir. Her bireyin, toplum içerisinde ki diğer insanlarla birlikte yaşamak ve çevresiyle uyum içinde olmak istediği de düşünülebilir.

Brown (2011) ve Steinberg (2013) sosyalleşmenin ömür boyu süren bir süreç olsa da bireyin çocukluktan gençliğe geçişinde birçok önemli etkenin sosyalleşme sürecini hızlandırdığını, sosyalleşme araçlarıyla bedensel ve zihinsel olarak duygu, düşünce, davranış ve tutum biçimlerinde de önemli değişimler görüldüğünü belirtmektedirler.

Chalfant ve ark, (1987) göre sosyalleşmenin, bireylerin toplumun beklentilerini öğrendiği ve içselleştirdiği bir araç olduğunu, bir grubun veya toplumun üyeleri tarafından o gruba veya topluma yeni üyeler kazandırma süreci olarak da kabul edilebileceğini belirtir.

Steinberg’e (2013) göre sosyal gelişme ise, “ergenin içinde bulunarak yaşadığı toplum tarafından kabul edilen biçimde davranmayı öğrenme sürecidir”.

Ergenlerin yaşadığı toplum içindeki insanlarla olan sosyal ilişkilerinin nasıl olacağı hayatının ilk yıllarındaki toplumsal çevreden öğrendikleri ile ilişkilidir. Toplumdaki diğer insanlarla iyi ilişkiler kuran ergenler sosyal davranış şeklini çocukluktaki öğrenmeleri ile kazanır. Ailesi, okulu, arkadaş ilişkileri ve kitle iletişim araçları ergenin sosyalleşmesinde temel etmenlerdir ve birbirlerini tamamlarlar (Yavuzer, 2013). Bu etmenlerden bazılarının eksikliği, çocuklarda kişilik gelişimini zayıflatabilir (Steinberg, 2013).

Derman (2008), erken ergenlik döneminde ergenlerin bedenlerindeki değişimle çok ilgili olduklarını, hızlı fiziksel değişime uyum geliştirmelerinin yanında bu döneminde anne babalarıyla çatışma yaşayabildiklerini, genellikle otoritenin zorlamalarına karşı gelerek kendi sınırlarını test edebildiklerini söylemektedir. Yaşadığı ilk yıllarda neredeyse mükemmel olarak gördüğü ebeveynlerinin kendilerine yaptıkları engellemeler dolayısıyla aslında hiç de o kadar iyi olmadıklarını düşünmeye başlamaktadırlar.

Ergen erken ergenlik döneminde daha çok akranlarıyla vakit geçirmeyi tercih etmekte, onların etkisiyle sigara, madde kullanımı gibi riskli davranışlar ve istenmeyen davranışlar sergileyebilmektedirler. Davranışlarındaki öne çıkan değişimler arasında öfkeli ve alıngan olabildikleri gözlenmekte, aynı zamanda bu değişimlerle de baş etme çabaları bu dönemde daha yoğun görülmektedir (Karabekiroğlu, 2009).

Ergenin yukarıda anlatılan değişimlerle başa çıkabilmesi için davranışlarına rehber olarak değerlendirebileceği değerleri kazanması, toplum içerisindeki sorumluluklarını öğrenmesi konusunda bu dönemde çoğu zaman reddetse de yardıma ihtiyacı vardır. Ergenin yaşamında etkili olan ilk temel kurum en yakın çevresi olan ailesidir (Ocakçı, 2015).

Erkek ergenler orta ergenlik döneminde tüm enerjilerini fiziksel dünya üzerinde kontrol kurmaya yoğunlaştırıp dış dünyayı yönetmeye çabalarken, kadın ergenler derin duygusallık ve romantizm yaşayarak ilişkilerle ilgilenmektedirler (Yavuzer, 2005).

Yapılan birçok araştırmada (Bayraktar, 2007; Yavaş, 2012; Pawlowski ve Hamilton, 2014) ergenlik dönemlerinde entelektüel merakın geliştiği ve ergenlerin hayata dair her şey hakkında kendi, düşünce ve doğruları olduğu ifade edilmektedir. Neyin iyi ya da kötü olduğu hakkında ebeveynlerinden çok arkadaşların düşünceleri daha etkili olmakta, ebeveynlerin gösterdiği değerler reddedilmekte “benmerkezcilik” öne çıkmaktadır. Orta ergenlik döneminde bedensel değişimler görülmekte, yoğun cinsel duygular oluşmakta ve gelişmekte, cinsel merak artmaktadır. Soyut düşünme başlamakta, gelecek hakkında düşünme ve kaygılanmalar başlamakta, gelecek ile ilgili planlar, tercihler ve zevkler çok sık değişmektedir.

Şimşek ve Çöplü (2018) ergenlik döneminde gelişimin, ikinci en yakın çevre olan okuldaki süreçleriyle yakından ilişkili olduğunu, hatta ergenlik döneminin okul dönemi olarak ta ifade edilebileceğini belirtmektedir. Okul öğrenciler için sosyal davranışların prova edildiği ve bireylerin toplumsal davranışlara hazırlandığı bir yapıdır. Bu nedenle ergenlerin okul yaşantıları sosyal davranışları üzerinde doğrudan etkilidir. Eğer ergenler olumlu okul yaşantısı içindeyse zihin ve ruh sağlıkları üzerinde etkili gelişmeler olabileceği düşünülmektedir. Ergenlerin okulda edindikleri sosyal ve psikolojik durumlar, hemen ergenlik döneminden sonrasında başlayan yetişkinlik yıllarını doğrudan etkilemektedir.

Aileler çocuklarının arkadaşlarını yakın çevresinden yani akrabalarından, mahallesinden, komşularından seçmelerini ister ve arkadaş grubunu da yakından tanımak isterler (Şahin ve Özçelik, 2016).

Günümüzde kitle iletişim araçlarının etkisi de sosyalleşme süreci içerisinde oldukça fazladır. Bu iletişim araçları, ergene çok farklı kaynaklardan bilgiler iletmekte ve toplumsal ve sosyal kimliğini biçimlendirilmesinde çok etkili roller oynamaktadır (Öztürk 2007; Yavuzer 2013).

**2.2.3. Ergenlik Sürecinde Davranış Değişiklikleri**

Ergenler yaşadıkları her toplum içerisinde bu döneme özgü duygu, düşünce, tutum ve davranış içerisinde bulunurlar (Dilbaz, 2013). Ayrıca ergenler değişen toplumsal değerler içerisinde başarılı olma, ekonomik bağımsızlık kazanma ve yakın çevresinin onayını alma gibi kaygılar taşır ve bunlarla baş etmeye çalışırlar.

Ergenlik döneminde tipik olarak statüde iki yönlü değişiklik meydana gelir. Ergene toplum içindeki yetişkin üyelere verilen belirli ayrıcalıklar ve haklar sağlanırken, kendine hakimiyet, kişisel sorumluluk, sosyal katılımcılık gibi artan beklentiler de eşlik etmektedir (Steinberg, 1999).

Ocakçı’ya (2015) göre ergenlik döneminde ergenler akran hemcinslerinin oluşturduğu grup içinde kendini bulmaya, diğer bir deyişle varolmaya çalışmakta, çevresinde de her zaman “onun gibi olmak” istediği ergenleri aramaktadır. Böylece ergen kendisi ile özdeşleştirerek kişiliğini şekillendirirken yetiştiği çevrenin sosyo-kültürel koşullarının etkisinde, sorumlulukları ve bağımsızlığı arasında bir denge kurabilmek istemektedir.

Dilbaz (2013) ayrıca ergenlik döneminde ergenlerin riskli davranışları çokça denemeye ve ortaya çıkabilecek olumsuz sonuçlarına katlanmaya açık olduklarını belirtmekte, bu durumun da ergende tedirginliğin artmasına sebep olduğunu söylemekte, bu dönemdeki en temel özellikler olarak duygusal coşku, taşkınlık, çabuk kurulan ve bozulan ilişkiler, kolay etkilenme, toplum içerisinde öne çıkma, ilgi çekme, rol ve statü sahibi olma çabası olduğunu belirtmektedir.

**2.2. Risk**

Polat’a göre (2011) eylem ya da eylemsizlik halinde bulunan bir varlığın oldu­ğu her durumda mutlaka risk vardır. Günlük yaşam içerisindeki kişiler bir faaliyet sırasında ya da bir karar alırken sürekli olarak risklerle karşı karşıyadır.

Risk kavramının birçok bilimsel alan için çok önemli bir kavram olduğu, farklı sektörler için değişik risk tanımları bulunduğu, bu nedenle de nasıl tanımlanacağı ve yorumlanacağı konusunda fikir birliğinin olmadığı söylenebilir. Ancak aşağıdaki tanımlarda da görüleceği gibi ortak düşüncenin “belirsizlik” kavramı üzerine olduğu anlaşılmaktadır.

Risk tanımının yakın dönem kronolojik gelişimi incelendiğinde şu tanımlar ile karşılaşılmaktadır;

* Risk, olasılık ve istenmeyen sonuçların ağırlığının ölçüsüdür (Lawrence, 1976),
* Risk, insani değeri olan bir şeyin (kendileri dahil) tehlikeye sokulduğu ve sonucun belirsiz olduğu bir durum veya olaydır (Rosa, 1998),
* Risk, insani değeri olan bir şeyle ilgili bir olay veya faaliyetin belirsiz bir sonucudur (IRGC, 2005),
* Risk, insanın değer verdiği bir faaliyet ile ilgili meydana gelen olayların ve sonuçların (veya çıktılarının) belirsizliğini ifade eder (Aven & Renn, 2009),
* Risk, belirsizliğin hedefler üzerindeki etkisidir (ISO, 2009).

Šotić ve Rajić (2015) belirtilen risk tanımlarının pratikte yaygın olarak kullanıldığını ancak risk ifadesinin birkaç grupta kategorize edilebildiğini belirtmektedirler.

1. Beklenen değerlerdeki belirsizlikte,
2. Sonuçlardaki belirsizlikte,
3. Amaçlardaki belirsizlikte.

Ayrıca Šotić ve Rajić (2015) risk konusunda tek tip bir bakış açısı oluşturmak için yaygın bir çaba bulunduğunu ancak hiçbirisinin pratikte kesin olarak kabul görmediğini ve bunun çeşitli nedenlerden kaynaklandığını söylemektedirler. Bu nedenlerden birincisi; risk hakkındaki bilimsel çalışmaların genel bir tanımın oluşturulması için yeterince yapılmamış olmasıdır, yani risk hakkında araştırılması gereken birçok konu vardır. İkincisi; bilimsel literatür yeni fikirler, önermeler ve paradigmalar yaratmanın yanı sıra diğer düşüncelerin eleştirisine de odaklanır. Doğal olarak, bilimsel konular ve özellikle riskin tanımı konusunda geniş bir fikir birliğine ulaşmak zordur. Üçüncü neden ise; risk tanımını yapmakla sorumlu kuruluşlar, genellikle bilimsel çevreler tarafından kabul edilecek kadar geniş ve kesin tanımlar oluşturamamaktadırlar.

Her davranış çeşidinde olduğu gibi riskli davranışların da olumlu veya olumsuz sonuçları olabilir. Bu nedenle risk kelimesi doğrudan olumlu veya olumsuzluğu anlatan kesin bir anlam içermez (Moore ve ark, 1997).

Risk, genellikle belirsizliğe işaret eden bir sözcük olmasına karşın günlük yaşamda daha çok “kaybetme olasılığı”na dikkat çekmek amacıyla kullanılır (Yılmaz, 2002).

Tüm bu tanımlara bakarak birbirine geçen ancak ayrı anlamlarda olan risk ve belirsizlik kavramlarını birlikte değerlendirmek fikri akla gelebilir.

Ancak bilinen bir gerçek vardır ki, risk yönetilmediği sürece belirsizlik de olaylar ve amaçlar üzerindeki etkisini göstermeye devam edebilmektedir (Kızıldağ, 2011). Belirsizlik, çoğu zaman olayın gerçekleştiği durumda ortaya çıkması beklenen olayların analizi yapılamadığında belirgin olarak ortaya çıkar.

Kalburan (2014) risk ile tehlike arasında önemli bir ayırım olduğunu, güvenliğin sağlanmasının tehlikenin uzaklaştırılması anlamına geldiğini, riskin ise ortadan kaldırılması gereken değil yönetilmesi gereken bir özellik olduğunu belirtir.

Aydın ve ark, (2013) da, riskin en temel ve belirgin özelliğinin herhangi bir olayın veya durumun tehlike içerebilmesi ile ilgili olduğunu söylemektedirler. Ancak risk, beklenen ve beklenmeyen olası durumların her birisi olarak da tanımlanabileceği gibi sadece olumsuz olaylar veya sonuçları anlatan bir kavram olarak algılanmaması gerekir.

**2.3. Ergenlik Döneminde Risk Alma ve Riskli Davranışlar**

Ergenin iyi olma halini tehdit eden riskli davranışlar gösterme durumunun ergenlik döneminde arttığı gözlenmiştir (Jessor, 1991). Ergenlerin riskli davranışlara katılımıyla ilgili bilinen bazı istatistikler, ergenlerin trafikte yetişkinlerden daha hızlı araç sürdüğünü (Jonah, 1986), cinsel yolla bulaşan hastalıkların en yüksek oranlara sahip olduğunu (Irwin, 1993), zararlı madde kullanımının en yüksek düzeyde olduğunu (Arnett, 1996) göstermektedir.

Scott’a (2004) göre risk alma ergene gelişim aşamasında yer alan özellikler açısından anlama, bilme ve kendini tanıma gibi kazançlar sağlar. Aynı zamanda risk alma, özerk olabilmenin gerekliliklerini karşılar ve gelişim sürecinde tecrübe ve samimiyet kazandırır (Irwin ve Millstein, 1990).

Mantıklı risk alabilen ergenler, yeni ilişkiler kurarak kendisine güvenli alanlar edinerek kendisini yeterli hissetmesini sağlayabileceği gibi birçok riskli davranışın olumsuz sonuçları da olabilir, düşüncesizce davranıp, özel olduklarını ve başkalarını kaygılandıracak kuralların kendilerini bağlamadığını düşünebilirler, benmerkezci ve umursamaz tavırlar ile riskli davranışlara yönlenebilirler (Dilbaz, 2013).

Ergenlik dönemi aynı zamanda heyecan aranırken risk alma davranışlarının çok yüksek oranda olduğu bir dönemdir ve yanlış alınan riskler gelişim süreçlerini olumsuz yönde etkileyebilmektedir (Gullone ve ark, 2000; Dahl, 2004).

Kelley ve ark, (2004) kişilerin ergenlik dönemlerinde yeni deneyimlerin peşinden koştukları ve davranışlarının sonuçlarını düşünmeden sıklıkla riskli davranışlarda bulunduklarını söylemekte ve bundan dolayı ergenlik dönemlerinde depresyon, yaralanma, ölüm riski, anksiyete, uyuşturucu madde bağımlılığı gibi kötü sonuçları olan durumların çocukluk ve yetişkinlik dönemlerine göre çok daha fazla olduğunu belirtmektedirler.

Ergenler kimlik oluşumları sırasında gelişim döneminin bir özelliği olan benmerkezliliğin de etkisiyle çok daha kolay riskli davranışlarda bulunabilirler (Deniz, 2011).

Birçok araştırmada ergenlik döneminde risk olarak ya da problem davranış olarak isimlendirilen davranışlar içinde kurallara uymama, yalan söyleme, okuldan kaçma, evden kaçma, fiziksel şiddet, saldırganlık, sigara kullanımı, alkol kullanımı, zararlı madde kullanımı, hırsızlık, çete kurma ve üye olma, silah bulundurma, erken yaşta cinsel ilişkiye girme ve ergen gebeliği sayılabilir (Haugaard, 2001; Adams ve Berzonsky, 2003; Gullota ve Adams, 2005).

Jessor (1991) yaptığı araştırmada bu tür davranışlardan bazılarını kural dışı davranış olarak değerlendirerek, davranışın görülme sıklığı ve ergenin yaşı gibi bağımlı değişkenlere de bağlı olduğunu söylemektedir.

Steinberg’e (2008) göre ergenler yetişkinlere göre geleceklerini daha az düşünen ve akran etkisinde daha çok kalan bireylerdir. Karahan ve ark, (2006) da ergenlerde risk alma ve tehlikeye atılma davranışının nedenlerinden birisinin akran gruplarına katılabilme isteği olduğunu söylemekte diğer etkenler olarak da aile baskısına, geleneksel toplum yapısına karşı çıkma, kendi yaşamını kontrol etme isteğinde bulunma, kimliğinin onaylanmasını bekleme, kaygı, yetersizlik ve başarısızlık gibi duygularla baş edebilme diye sıralamaktadırlar.

Kıran (2003a) de ergenlerin riskli davranışlarda bulunmasında yaş ve cinsiyet, akran baskısı, psiko-sosyal güçler, arkadaş seçme tutum ve davranışları, riskli davranışa katılımda elde edilebilecek kârın yüksekliği, aile içi uyumsuzlukları gibi etkenlerin öne çıktığını, özellikle ergenin yaşının risk alma davranışını anlamlı ölçüde etkilediğini belirtmektedir.

Ögel ve ark, (2007) risk alma davranışının ergenlerin sosyal ve psikolojik gelişimini engelleyebilecek etkenler olduğunu ve riskli davranışların iyilik hallerini tehdit eden ve sorumlu bir yetişkin olma potansiyellerini sınırlayan istemli davranışlar olduğunu açıklarlarken, aynı zamanda riskli davranışları birden fazla yaşanmış davranışlar olarak tanımlarlar ve şiddet eğilimi göstermek, sık sık kavga etmek, yoğun ve düzenli alkol ya da madde kullanmak ve evden kaçmak gibi riskli davranışları örnek olarak gösterirler.

Bu riskli davranışlar dışında kesici alet taşımak, okuldan kaçmak, kopya çekmek, intihar girişimi ve hırsızlık gibi davranışlar da ergenlik döneminde sergilenebilecek riskli davranışlar olarak değerlendirilebilir (Bayar, 1999; Kıran, 2003c).

Genel olarak bakıldığında ise, ergenlerin risk almasını açıklamaya çalışan tüm tanımlamalar, bireyin yaşamını olumlu veya olumsuz yönden etkilemesine ve bunların olası sonuçları üzerine odaklanır (Güney, 2007).

Ergenler tarafından riskli davranışların genellikle kısa vadede olumlu yönleri görülürken davranışın olası zararlı sonuçlarının çoğu zaman farkında bile olmayabilirler (Muuss ve Porton, 1998). Gullone ve Monroe’ya (2000) göre eğer bir davranışın olumlu tarafları olumsuz taraflarından çok daha fazla ise bu davranış çoğu zaman riskli davranış olarak değerlendirilmezken, olumsuz tarafları olumlu taraflarından daha çok ise o davranış riskli bir davranış olarak algılanarak o davranışı sergilemenin mantıksız olduğu düşünülmektedir. Çok ve ark, (2006) olumlu sonuçları olduğu düşünülen riskli davranışların bireyin kendi kapasitesini anlamasını ve deneyim kazanmasını sağladığını belirtirler.

Çelen’e (2007) göre risk alma bir çeşit öğrenme yoludur. İçinde bulunulan durumun beklentileri ile bireyin becerileri arasında uygunluğu oluşturan olumlu ve üstün beceri kazanımıdır. Bu durum bazen öğrenme sırasında genci hırpalayabilir.

Peker (2012) toplumda “suç” olarak nitelendirilen davranışlar, ergenlerin sağlıklarını tehlikeye sokan, psiko-sosyal gelişimlerini olumsuz etkileyen davranışlardır.

Dilbaz (2013) ergenlik döneminde ortaya çıkabilecek riskli davranışları, suç olarak nitelendirilen davranışlara doğru şu şekilde gruplandırmaktadır.

* Okul notlarında düşme, ödevleri yapma motivasyonunda azalma, okul aktivitelerine katılmaktan kaçınma, derse girmek istememe,
* Kişisel alışkanlıklarda ortaya çıkan belirgin değişimler; uyku düzensizliği, iştah veya hijyene dikkat etmede ki isteksizlik,
* Davranışlarda ve duygu durumunda belirgin değişimler, agresiflik ve motivasyonda azalma, kurallara uymama, duygusal dalgalanma, depresif tavırlar, intihar etme düşüncesi,
* İlgi alanlarına yönelik istek kaybı, azalan okul içi sosyal aktivitelere katılım,
* Sigara alışkanlığı, argo dili kullanmaya başlama,
* Akran gruplarına girme, yasadışı işlere karışma, madde ve alkol kullanımı, güvenli olmayan cinsel deneyimler, kendini yaralama.

**2.4. Sporda Risk**

Fiziksel aktivite, bireysel fiziksel zindeliği iyileştirmenin ve özellikle çocuklarda ve ergenlerde büyüme ve gelişme döneminde psikolojik sağlığı korumanın en aktif, etkili ve ekonomik yoludur (Andersen ve ark, 2006; Janssen ve Leblanc, 2010).

Spor aktiviteleri aynı zamanda bireylere ortak faaliyet yapma imkânı sunan, rekabet, çalışma disiplini, mücadele azmi kazandıran bir olgudur. Spor yapan kişiler kazanma ve kaybetme duygusunu kabullenip, kendisini ifade ederek başkalarının inanç, düşünce ve özgürlüklerine saygı duymayı öğrenerek birbirleriyle sağlıklı ilişkiler kurabilirler (Şahan, 2008).

Bunun yanında serbest zamanları değerlendirirken sağlık için yapılan veya izleyici olarak katılarak zevk alınan spor bir dünya kültürüdür. Ayrıca spor vücuda güzellik ve güç kazandırmak üzere yerine getirilmesi gereken ahlaki bir ödevdir (Şentuna, 2006).

Küçük ve Koç’a (2004) göre spor, kişilerin dinamik olan sosyal çevrelere katılımını sağlayan sosyal bir etkinlik olmasından dolayı kişinin sosyal gelişiminde çok önemli bir rol oynar. Modern toplumlularda birey sportif faaliyetler ile kendi sıkışık dünyasından kurtularak başka inanç ve düşüncelerden insanlar ile diyalog kurup onlardan etkilenebilir veya onları etkileyebilir. Böylece spor sayesinde birey yeni arkadaşlıklar kurabilir, arkadaşlık ilişkilerini pekiştirilebilir ve sosyal kaynaşma içerisinde bulunabilir.

Baumann’a (1998) göre de spor, kişinin kendini kontrol etme mekanizmalarından birisidir. Ortak amacı spor olan insanların bulunduğu toplumlarda spor demokratik kişiliklerin gelişmesine büyük katkı sağlar. Böylece spor yapan kişiler kendisini rahat, kişilikli ve özgür hisseder, kendisine değer verildiğini, saygı duyulduğunu anladığında özgüveni artar ve başarısı en üst seviyeye çıkar.

Sporda başarı sadece yetenek ve zihinsel, psikolojik ve sosyal özelliklerin yanında fiziksel ve fizyolojik uygunluğa da bağlıdır ve insanın performans kapasitesi yaşamı içerisinde sürekli olarak değişir ve bu doğal değişim sürecini de birçok risk faktörü etkiler (Karakuş ve Kılınç, 2006).

Özelliklede performans sporu en üst düzeyde mücadele gerektirdiğinden değişik oranlarda riskler taşımakta, sporcularda zaman zaman yaralanmalara hatta ölümlere bile yol açabilmektedir. Risk sporun doğasından kaynaklanabileceği gibi insanların olumlu ya da olumsuz davranışlarından da kaynaklanabilir. Riske sakatlanma boyutuyla bakıldığında, antrenman programlarındaki yanlışlıklar riskin en önemli faktörü olabilir (Demirhan ve ark, 2004).

Fiziksel aktivitelere katılımının olumsuz etkilerinin de bulunduğu birçok çalışmada açıklanmakta, özellikle fiziksel aktiviteye bağlı olarak yaralanma riskinin çok yüksek olduğu belirtilmektedir (Harmon ve ark, 2010; Räisänen ve ark, 2016)

Yetişkinlere göre ergenlik dönemindeki kişiler fiziksel ve zihinsel gelişimlerini henüz tamamlamamışlardır (Müller ve ark, 2017). Ayrıca ergenler yaşam boyu fiziksel aktivite için en aktif dönemlerindedirler ve çeşitli fiziksel aktivite türlerine katılmak için daha fazla boş zamana sahiptirler, bu durum ergenlerin fiziksel aktiviteye bağlı sakatlanma risk oranını da büyük ölçüde arttırmaktadır (Lahav ve ark, 2015).

Sporun egzersiz boyutu dışına çıkılıp ergenlerin psikolojik ve duygusal gelişimine olan etkisi gözüyle bakılırsa farklı sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Çok ve Güney-Karaman (2008) ergenlik döneminde sergilenen bazı davranışları riskli davranışlar diye açıklarken içerisinde spordan da bahsetmektedir. Bu dört risk alanı şöyledir;

1. Cinsel davranışlar,
2. Madde kullanımı,
3. Motorlu araç kullanma,
4. Tehlikeli sporlar.

Aynı şekilde Michael ve Ben-Zur’a (2007) göre de ergenlik döneminde yapılması istenmeyen riskli davranışlar arasında alkol ve sigara kullanımı, korunmasız cinsel ilişki, tehlikeli ve dikkatsiz araba kullanma, yeme bozuklukları, kişilerarası saldırganlık, intihar davranışları ve tehlikeli sporlar bulunmaktadır.

Sporcular bazen geleneksel spor branşları dışında farklı arayışlar deneyerek en uç noktalarda deneyimler yaşamak ister. Tehlikeli sporlar olarak değerlendirilen spor branşları ekstrem sporlar olarak bilinmektedir (Coffey, 2008).

Shoham (1998) çoğunlukla bireysel sporlardan oluşan ekstrem spor branşlarında risk alma duygusunun ön planda olduğunu söylemektedir.

Katılımcılar ekstrem sporları yaparken yüksek düzeyde uyarılma, adrenalin salgılama, saldırganlık, mücadele, heyecan, benzersizlik, psikolojik ve fiziksel/manevi rahatlık ile başarma benzeri özellikler ile güdülenebilmektedir (Park ve ark, 2008).

Ayrıca Park ve ark, (2008) risk alma düşüncesinin ekstrem sporlara katılımdaki en önemli güdüleyici faktör olduğunu söylemektedirler.

Shoham (1998) tarafından yapılan bir araştırmada, ekstrem sporların algılanan yararlarının neler olduğunu incelemiştir. Araştırma sonuçlarında gökyüzü dalışı, delta kanat, paraşüt gibi bazı ekstrem spor branşlarında öncelikli olan güdüleyici faktörlerin heyecan veya macera arama olduğunu saptamış, bireylerin ekstrem sporları seçmesindeki en önemli nedenin, günlük hayatlarındaki rutin yaşamlarından uzaklaşmaya imkan sağlaması olduğunu bulmuştur.

Rinehart ve Sdynor (2003), gençlere (ergenlere) ekstrem sporların geleneksel sporlardan daha çekici geldiğini, ekstrem spor branşlarında gösterdikleri performansların diğer kişilere, özellikle de karşı cinse daha fazla göstermelerine olanak sağladığını ileri sürmektedir. Bu nedenle ergenlerin spor yaparken risk alma davranışını sergileyebileceği en temel spor branşları ekstrem sporlardır diye düşünülebilir.

**3. GEREÇ ve YÖNTEM**

**3.1. Araştırmanın Modeli**

Araştırma sporun katılımcıların risk alma düzeyleri üzerindeki etkisini betimlemek için tarama modelinde dizayn edilen betimsel bir çalışmadır. Karasar (1998) tarama modellerini “geçmişte ya da hali hazırda varolan durumu, varolduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan bir araştırma yaklaşımı” olarak tanımlamaktadır. Bu modelde araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesnenin, kendi koşulları içinde olduğu gibi tanımlanmaya çalışıldığını, onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmediğini, önemli olanın varolanı değiştirmeye kalkmadan gözleyebilmek olduğunu belirtir.

**3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi**

Araştırmanın evrenini, Aydın İli Efeler İlçesi İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı Yüksel Yalova Güzel Sanatlar Lisesi (233 kişi), Emel Mustafa Uşaklı Anadolu Lisesi (805 kişi), Aydın İncirliova Spor Lisesi (212 kişi), Bahçeşehir Anadolu Lisesi (56 kişi) ve Aydın Anadolu Lisesinde (1152 kişi) öğrenim görmekte olan 2458 lise öğrencisi oluşturmaktadır. Araştırma örnekleminin belirlenmesinde rastgele örnekleme metodu kullanılmıştır.

Literatür taramasında lise öğrencilerinde risk alma davranışı (ERAÖ) daha çok akademik başarı ile ilişkilendirildiği görülmüştür (Kıran, 2003a, 2003b; Luthar and Ansary, 2005). Ancak spor yapma ile risk alma davranışı ilişkisi üzerine yapılmış herhangi bir çalışmaya rastlanmamıştır. Bu nedenle %80 güce ulaşana kadar her 100 öğrencide bir spor yapma davranışı ile risk alma puan ortalaması arasındaki ilişkiyi test edecek Student t testinin gücü analiz edilerek örneklem sayısı belirlenmiştir.

Spor yapma davranışı ile risk alma puan ortalamaları arasındaki ilişkiyi belirlemek için yapılan güç analizinde; %95 güven aralığında etki gücü d=0,99, Df=359 α=0,05 hesaplanarak örneklem hacmi 360 olduğunda bu analizin gücünün (1-ß)=1,00 (%100) olacağı belirlenmiştir.

**3.3. Veri Toplama Aracı**

Araştırma verilerinin toplanması sırasında araştırmacı tarafından hazırlanmış 14 sorudan oluşan Kişisel Bilgi Formu ve Kıran (2002) tarafından Türkçe’ye uyarlaması yapılmış olan Ergenlerde Risk Alma Ölçeği (ERAÖ) kullanılmıştır.

**3.3.1. Kişisel Bilgi Formu**

Katılımcıların kişisel özelliklerini belirlemek için araştırmacı tarafından geliştirilen ve içerisinde 14 soru bulunan kişisel bilgi formu (Ek 1) kullanılmıştır. Bu formda katılımcılardan istenen bilgiler şunlardır;

* Cinsiyetiniz
* Yaşınız
* Okuduğunuz lisenin türü
* Sınıfınız
* En uzun süre yaşadığınız yer neresidir?
* Ailenizin ekonomik durumu nedir?
* Anneniz düzenli bir işte çalışıyor mu?
* Babanız düzenli bir işte çalışıyor mu?
* Kaç kardeşsiniz?
* Herhangi spor branşıyla düzenli olarak ilgileniyor musunuz?
* Spor branşınız
* Sigara kullanıyor musunuz?
* Alkol kullanıyor musunuz?
* Hangisi sosyal hayatınızı ifade eder?

**3.3.2. Ergenlerde Risk Alma Ölçeği (ERAÖ)**

Öğrencilerin risk alma düzeylerini belirlemek için Gullone ve ark, (2000) tarafından “The Adolescent Risk-Taking Questionnaire” ismi ile geliştirilen ve Kıran tarafından 2002 yılında Türkçe’ye uyarlaması yapılan “Ergenlerde Risk Alma Ölçeği” (ERAÖ) kullanılmıştır (Peker, 2012; Ek 2). ERAÖ, 26 maddeden oluşan, ergenlerin risk aldıkları bazı davranışları ölçen ve 5’li likert tipinde hazırlanmış bir ölçektir. Ölçekte katılımcılardan her maddenin karşısında yer alan “Her Zaman Yaparım”, “Sık Sık Yaparım”, “Bazen Yaparım”, “Çok Az Yaparım”, “Hiç Yapmam” seçeneklerinden birini seçmeleri istenmektedir. Puanlama 5-Her Zaman Yaparım, 4-Sık Sık Yaparım, 3-Bazen Yaparım, 2-Çok Az Yaparım, 1-Hiç Yapmam şeklindedir. Katılımcıların ölçekten elde edilebilecekleri en yüksek puan 130, en düşük puan ise 26’dır. Ölçekten alınabilecek puanın yüksekliği, ergenlerin risk alma davranışlarına katılımlarındaki artışı miktarını ifade etmektedir (Kıran, 2003).

Ölçeğin 3 alt boyutu bulunmaktadır. Bunlar sırasıyla;

1. Toplumsal Konumla İlgili Risk Alma (15 madde)
2. Trafikle İlgili Risk Alma (6 madde)
3. Madde Kullanımıyla İlgili Risk Alma (5 madde)

Ölçekte Toplumsal Konumla ilgili Risk Alma alt boyutunu ölçmek için 5., 7., 8., 11., 12., 13., 15., 16., 17., 21., 22., 23., 24., 25., 26. maddeler, Trafikle ilgili Risk Alma alt boyutunu ölçmek için 2., 3., 6., 18., 19., 20. maddeler ve Madde Kullanımı ile ilgili Risk Alma alt boyutunu ölçmek için 1., 4., 9., 10., 14. maddeler kullanılmaktadır (Kıran, 2003).

ERAÖ’nün güvenirliğini belirlemek için iç tutarlılık Cronbach Alpha katsayısı ve kararlılık anlamındaki güvenirliğini belirlemek için test-tekrar test yöntemi kullanılmıştır. ERAÖ’nün güvenirlik katsayısı ölçeğin tümü için r = 0.834, Toplumsal Konumla ilgili Risk Alma alt boyutu için r = 0.767, Trafikle ilgili Risk Alma alt boyutu için r = 0.655 ve Madde Kullanımıyla ilgili Risk Alma alt boyutu için ise r = 0.740 olarak bulunmuştur. ERAÖ’nün geçerlik ve güvenirliğine ilişkin elde edilen bulgular ölçeğin güvenlikli olarak kullanılabileceğini göstermiştir.

**3.3.3. Anket / Ölçeklerin Uygulanması**

Bu araştırmada uygulanan anketler için Aydın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünden uygulama izni alınmış (Ek 3) ve 01-19 Ekim 2018 tarihleri arasında Aydın ili Efeler ilçesinde faaliyet gösteren Aydın Lisesi, Emel Mustafa Uşaklı Anadolu Lisesi, Yüksel Yalova Güzel Sanatlar Lisesi, Bahçeşehir Koleji ve İncirliova Spor Lisesinde eğitim gören 401 lise öğrencisine anket uygulaması yapılmıştır. Katılımcılara okul idarelerinin izin verdiği serbest zamanlarda çalışma ile ilgili ön bilgi verilmiş ve yazılı olarak anket formu kendilerine verilip doldurmaları istenmiştir. Katılımcılar çalışmaya gönüllü olarak katılmayı kabul etmiş ve her anketi imzalayarak doldurmaları sağlanmıştır.

**3.6. Verileri Analizi**

Araştırma için toplanan veriler SPSS 22.00 (Statististical Package For Social Sciences-Sosyal Bilimler için İstatistik Paketi) paket programında analiz edilmiş, verilerin analizi için betimleyici istatistikler (frekans, yüzde, aritmetik ortalama, standart sapma) t-Testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi, Post-hoc (Scheffe) testi teknikleri kullanılmıştır. Sonuçların anlamlılık düzeyi olarak p < 0.05 kullanılmıştır.

**4. BULGULAR**

Bu bölümde, araştırma sonucunda sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkilerinin ERAÖ alt boyutlarına göre cinsiyet, yaş, okuduğu lisenin türü, sınıfı, en uzun süre yaşadığı yer, ailenin ekonomik durumu, annenin düzenli bir işte çalışması, babanın düzenli bir işte çalışması, kardeş sayısı, herhangi spor branşıyla düzenli olarak ilgilenmesi, düzenli spor yapma yeri, spor branşı, sigara kullanma durumu, alkol kullanma durumu, sosyal hayat ifadesi değişkenleri hakkında elde edilen bulgular verilmiştir.

Araştırmaya katılan lise öğrencilerinin demografik özellikleri ve yüzdeleri Tablo 1’de verilmiştir.

**Tablo 1.** Araştırmaya katılan lise öğrencilerinin demografik özellikleri ve yüzdeleri.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **N** | **%** |
| **Cinsiyet** | Kadın | 193 | 48.1 |
| Erkek | 208 | 51.9 |
| **Yaş** | 14 | 53 | 13.2 |
| 15 | 118 | 29.4 |
| 16 | 123 | 30.6 |
| 17 m | 90 | 22.4 |
| 18 | 17 | 4.2 |
| **Lise Türü** | Anadolu Lisesi | 241 | 60.0 |
| Spor Lisesi | 108 | 26.9 |
| Güzel Sanatlar Lisesi | 52 | 12.9 |
| **Sınıf** | 9.Sınıf | 92 | 22.9 |
| 10.Sınıf | 148 | 36.9 |
| 11.Sınıf | 79 | 19.7 |
| 12.Sınıf | 82 | 20.4 |

Tablo 1 incelendiğinde araştırmaya 193 kadın (%48.1), 208 erkek (%51.9) toplam 401 lise öğrencisinin katıldığı görülmektedir. Katılımcılardan 53 kişi 14 yaşında (%13.2), 118 kişi 15 yaşında (%29.4), 123 kişi 16 yaşında (%30.6), 90 kişi 17 yaşında (%22.4) ve 17 kişi 18 yaşındadır (%4.2). Katılımcılardan 241 tanesi Anadolu Lisesinde (%60.0), 108 tanesi Spor Lisesinde (%26.9) ve 52 tanesi Güzel Sanatlar Lisesinde (%12.9) eğitim görmektedir. Katılımcı lise öğrencilerinden 92 tanesi 9. sınıfta (%22.9), 148 tanesi 10. sınıfta (%36.9), 79 tanesi 11. sınıfta (%19.7) ve 82 tanesi 12. sınıftadır (%20.4).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin cinsiyetine göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçlarıTablo 2’de verilmiştir.

**Tablo 2.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin cinsiyetine göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Cinsiyet** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Kadın | 193 | 24.38 | 5.429 | 5.622 | **0.000\*** |
| Erkek | 208 | 28.19 | 7.840 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Kadın | 193 | 8.37 | 1.902 | 8.183 | **0.000\*** |
| Erkek | 208 | 10.93 | 3.976 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Kadın | 193 | 4.03 | 1.708 | 2.843 | **0.004\*** |
| Erkek | 208 | 4.67 | 2.643 |

**\*p<0.05**

Tablo 2 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Cinsiyetlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda *Toplumsal Risk Alma* (t = 5.622; p<.05) boyutunun, *Trafikte Risk Alma* (t = 8.183; p<.05) boyutunun, *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = 2.843; p<.05) boyutunun anlamlı düzeyde farklılaştığı belirlenmiştir. *Toplumsal Risk Alma* boyutunun erkekler lehine (= 28.19; SS = 7.844), *Trafikte Risk Alma* boyutunun erkekler lehine (= 10.93; SS = 3.976), *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunun erkekler lehine (= 4.67; SS = 2.643) anlamlı düzeyde farklılaştığı bulunmuştur.

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Yaşlarına göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 3’de verilmiştir.

**Tablo 3.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin yaşlarına göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Yaş** | **N** |  | **SS** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | 14 | 53 | 24.11 | 3.886 | 5.467 | **0.000\*** | 14-17 Yaş  15-17 Yaş |
| 15 | 118 | 25.34 | 6.666 |
| 16 | 123 | 26.20 | 6.203 |
| 17 | 90 | 28.56 | 8.440 |
| 18 | 17 | 29.88 | 10.559 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | 14 | 53 | 9.13 | 2.067 | 1.949 | 0.102 | - |
| 15 | 118 | 9.44 | 3.014 |
| 16 | 123 | 9.84 | 3.771 |
| 17 | 90 | 9.82 | 3.489 |
| 18 | 17 | 11.59 | 5.209 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | 14 | 53 | 3.43 | 0.721 | 12.783 | **0.000\*** | 14-17 Yaş  14-18 Yaş  15-17 Yaş  15-18 Yaş  16-18 Yaş |
| 15 | 118 | 3.75 | 1.438 |
| 16 | 123 | 4.39 | 2.242 |
| 17 | 90 | 5.29 | 2.674 |
| 18 | 17 | 6.35 | 4.286 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 3 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Yaşlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Trafikte Risk Alma* (F = 1.949; p<.05) boyutunda anlamlı bir farklılık olmadığı, *Toplumsal Risk Alma* (F = 5.467; p<.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 12.783; p<.05) boyutlarında anlamlı farklılıklar olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Toplumsal Risk Alma* boyutunda 14-17 ve 15-17 yaşlar arasında 17 yaş grubu lehine (= 29.88; SS = 8.44) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunda 14-17 ve 15-17 yaşlar arasında 17 yaş grubu lehine (= 29.88; SS = 8.44), 14-18, 15-18 ve 16-18 yaşlar arasında yaşlar arasında ise 18 yaş grubu lehine (= 6.35; SS = 4.286) istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır (p<.05).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin eğitim gördükleri Lise Türüne göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 4’de verilmiştir.

**Tablo 4.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin eğitim gördükleri lise türüne göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Lise Türü** | **N** |  | **Sd** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Anadolu L. | 241 | 26.41 | 7.272 | 3.410 | **0.034\*** | Spor L.-Güzel San. L. |
| Spor L. | 108 | 27.27 | 7.078 |
| Güzel Sanatlar L. | 52 | 24.19 | 5.340 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Anadolu L. | 241 | 9.15 | 2.677 | 13.958 | **0.000\*** | Spor L.-Anadolu L.  Spor L.-Güzel San. L. |
| Spor L. | 108 | 11.13 | 4.345 |
| Güzel Sanatlar L. | 52 | 9.25 | 3.383 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | Anadolu L. | 241 | 4.29 | 2.123 | 0.755 | 0.471 | - |
| Spor L. | 108 | 4.36 | 2.500 |
| Güzel Sanatlar L. | 52 | 4.71 | 2.379 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 4 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Eğitim Gördükleri Lise Türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 0.755; p<.05) boyutunda anlamlı bir farklılık olmadığı, *Toplumsal Risk Alma* (F = 3.410; p<.05) ve *Trafikte Risk Alma* (F = 13.958; p<.05) boyutlarında anlamlı farklılıklar olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Toplumsal Risk Alma* boyutunda Spor Lisesi ve Güzel Sanatlar Lisesi arasında Spor Lisesi lehine (= 27.27; SS = 7.078) ve *Trafikte Risk Alma* boyutunda hem Spor Lisesi ve Anadolu Lisesi arasında hem de Spor Lisesi ve Güzel Sanatlar Lisesi arasında Spor Lisesi lehine (= 11.13; SS = 4.345) istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır (p<.05).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Eğitim Gördükleri Sınıf Seviyesine göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 5’te verilmiştir.

**Tablo 5.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin eğitim gördükleri sınıf seviyesine göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Sınıf** | **N** |  | **Sd** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | 9. sınıf | 92 | 24.27 | 4.425 | 6.575 | **0.000\*** | 9.-12.Sınıf  10.-12.Sınıf |
| 10. sınıf | 148 | 26.22 | 7.068 |
| 11. sınıf | 79 | 26.38 | 5.714 |
| 12. sınıf | 82 | 28.91 | 9.447 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | 9. sınıf | 92 | 9.52 | 2.857 | 0.181 | 0.910 | - |
| 10. sınıf | 148 | 9.66 | 3.528 |
| 11. sınıf | 79 | 9.84 | 3.604 |
| 12. sınıf | 82 | 9.84 | 3.574 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | 9. sınıf | 92 | 3.50 | .845 | 15.399 | **0.000\*** | 9.-11.Sınıf  9.-12. Sınıf  10.-12. Sınıf  11.-12. Sınıf |
| 10. sınıf | 148 | 4.06 | 1.841 |
| 11. sınıf | 79 | 4.65 | 2.423 |
| 12. sınıf | 82 | 5.60 | 3.166 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 5 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Eğitim Gördükleri Sınıf Seviyesine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Trafikte Risk Alma* (F = 0.181; p<.05) boyutunda anlamlı bir farklılık olmadığı, *Toplumsal Risk Alma* (F = 6.575; p<.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 15.399; p<.05) boyutlarında anlamlı farklılıklar olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Toplumsal Risk Alma* boyutunda 9. sınıf ve 12. sınıf arasında 12. sınıf lehine (= 28.91; SS = 9.447) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunda 9. sınıf ve 11. sınıf arasında 11. sınıf lehine (= 4.65; SS = 2.423), 9. sınıf ve 12. sınıf arasında 12. sınıf lehine (= 5.60; SS = 3.166), 10. sınıf ve 11. sınıf arasında 12. sınıf lehine (= 5.60; SS = 3.166), 10. sınıf ve 12. sınıf arasında 12. sınıf lehine (= 5.60; SS = 3.166), istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır (p<.05).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin En Uzun Süre Yaşadığı Yer durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 6’de verilmiştir.

**Tablo 6.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin en uzun süre yaşadığı yer durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **En Uzun Süre Yaşadığı Yer** | **N** |  | **Sd** | **F** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Köy | 42 | 26.90 | 6.378 | 0.568 | 0.567 |
| İlçe | 148 | 26.70 | 7.440 |
| Metropol | 211 | 26.00 | 6.893 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Köy | 42 | 10.29 | 3.047 | 2.263 | 0.105 |
| İlçe | 148 | 10.01 | 3.980 |
| Metropol | 211 | 9.36 | 2.980 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | Köy | 42 | 4.40 | 2.096 | 0.667 | 0.514 |
| İlçe | 148 | 4.52 | 2.511 |
| Metropol | 211 | 4.24 | 2.107 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**p<0.05**

Tablo 6 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının En Uzun Süre Yaşadığı Yer durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda hiçbir boyutta anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur (*Toplumsal Risk Alma* (F = 0.568; p<.05), *Trafikte Risk Alma* (F = 2.263; p<.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 0.667; p<.05)).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Ailenin Ekonomik Durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 7’da verilmiştir.

**Tablo 7.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin ailenin ekonomik durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Ailenin Ekonomik Durumu** | **N** |  | **Sd** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Alt | 26 | 26.73 | 7.231 | 5.884 | **0.003\*** | Orta-Üst |
| Orta | 348 | 25.99 | 6.458 |
| Üst | 27 | 30.74 | 11.584 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Alt | 26 | 10.35 | 2.591 | 2.811 | 0.061 | - |
| Orta | 348 | 9.55 | 3.349 |
| Üst | 27 | 11.00 | 4.394 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | Alt | 26 | 3.88 | 1.633 | 4.278 | **0.015\*** | Alt-Üst  Orta-Üst |
| Orta | 348 | 4.31 | 2.230 |
| Üst | 27 | 5.52 | 2.847 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 7 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Ailenin Ekonomik Durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Trafikte Risk Alma* (F = 2.811; p<.05) boyutunda anlamlı bir farklılık olmadığı, *Toplumsal Risk Alma* (F = 5.884; p<.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 4.278; p<.05) boyutlarında anlamlı farklılıklar olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Toplumsal Risk Alma* boyutunda Orta ve Üst Gelire sahip aileler arasında Üst Gelir lehine (= 30.74; SS = 11.584) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunda hem Alt ve Üst Gelire sahip aileler arasında hem de Orta ve Üst Gelire sahip aileler arasında Üst Gelir lehine (= 5.52; SS = 2.847) istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar saptanmıştır (p<.05).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Annenin Düzenli Bir İşte Çalışması durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 8’de verilmiştir.

**Tablo 8.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin annenin düzenli bir işte çalışması durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Annenin Düzenli Bir İşte Çalışması** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Evet | 162 | 26.38 | 6.911 | 0.047 | 0.963 |
| Hayır | 239 | 26.34 | 7.145 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Evet | 162 | 9.61 | 3.655 | -0.422 | 0.673 |
| Hayır | 239 | 9.76 | 3.224 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Evet | 162 | 4.63 | 2.630 | 1.961 | 0.051 |
| Hayır | 239 | 4.18 | 1.959 |

**p<0.05**

Tablo 8 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının *Annenin Düzenli Bir İşte Çalışması* durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda hiçbir alt boyutun anlamlı düzeyde farklılaşmadığı belirlenmiştir (*Toplumsal Risk Alma* (t = 0.047; p>.05), *Trafikte Risk Alma* (t = -0.422; p>.05), *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = 1.961; p>.05))

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Babanın Düzenli Bir İşte Çalışması durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları Tablo 9’de verilmiştir.

**Tablo 9.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin babanın düzenli bir işte çalışması durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Babanın Düzenli Bir İşte Çalışması** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Evet | 310 | 26.25 | 6.880 | -0.633 | 0.527 |
| Hayır | 90 | 26.79 | 7.599 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Evet | 310 | 9.60 | 3.367 | -1.209 | 0.227 |
| Hayır | 90 | 10.09 | 3.505 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Evet | 310 | 4.33 | 2.223 | -0.536 | 0.592 |
| Hayır | 90 | 4.48 | 2.409 |

**p<0.05**

Tablo 9 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının *Babanın Düzenli Bir İşte Çalışması* durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda hiçbir alt boyutun anlamlı düzeyde farklılaşmadığı belirlenmiştir (*Toplumsal Risk Alma* (t = -0.633; p>.05), *Trafikte Risk Alma* (t = -1.209; p>.05), *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = -0.536; p>.05))

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Kardeş Sayısı durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 10’de verilmiştir.

**Tablo 10.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin kardeş sayısına göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Kardeş Sayısı** | **N** |  | **Sd** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | 1 kardeş | 36 | 27.83 | 7.161 | 1.484 | 0.218 | - |
| 2 kardeş | 202 | 25.78 | 6.499 |
| 3 kardeş | 106 | 27.15 | 8.008 |
| 4 kardeş ve üstü | 57 | 25.98 | 6.818 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | 1 kardeş | 36 | 10.22 | 3.943 | 1.240 | 0.295 | - |
| 2 kardeş | 202 | 9.50 | 3.463 |
| 3 kardeş | 106 | 9.56 | 3.114 |
| 4 kardeş ve üstü | 57 | 10.33 | 3.302 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | 1 kardeş | 36 | 5.14 | 2.978 | 2.876 | **0.036\*** | 1 kardeş -  4 kardeş ve üstü |
| 2 kardeş | 202 | 4.47 | 2.233 |
| 3 kardeş | 106 | 4.19 | 2.183 |
| 4 kardeş ve üstü | 57 | 3.82 | 1.843 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 10 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Kardeş Sayısına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Toplumsal Risk Alma* (F = 1.484; p<.05) ve *Trafikte Risk Alma* (F = 1.240; p<.05) boyutlarında anlamlı bir farklılık olmadığı, *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 2.876; p<.05) boyutunda ise anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunda 1 kardeş ve 4 kardeş ve üstü arasında 1 kardeş lehine (= 5.14; SS = 2.978) istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır (p<.05).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Herhangi Spor Branşıyla Düzenli Olarak İlgilenmesi durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları Tablo 11’da verilmiştir.

**Tablo 11.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin herhangi bir spor branşıyla düzenli olarak ilgilenmesi durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Herhangi Spor Branşıyla Düzenli Olarak İlgilenmesi** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Hayır | 126 | 25.48 | 6.638 | -1.698 | 0.090 |
| Evet | 275 | 26.76 | 7.196 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Hayır | 126 | 8.97 | 2.887 | -2.937 | **0.004\*** |
| Evet | 275 | 10.03 | 3.567 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Hayır | 126 | 4.36 | 2.211 | -0.027 | 0.979 |
| Evet | 275 | 4.36 | 2.289 |

**\*p<0.05**

Tablo 11 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının *Herhangi Spor Branşıyla Düzenli Olarak İlgilenmesine* göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda *Toplumsal Risk Alma* (t = -1.698; p>.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = -0.027; p>.05) boyutunda anlamlı bir farklılık belirlenememiş, *Trafikte Risk Alma* (t = 2.843; p<.05) boyutunun ise evet diyenler lehine (= 10.03; SS = 3.567) anlamlı düzeyde farklılaştığı belirlenmiştir.

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Düzenli Spor Yapma Yerine göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları Tablo 12’de verilmiştir.

**Tablo 12.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin düzenli spor yapma yerine göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Düzenli Spor Yapma Yeri** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Okul Takımı | 146 | 26.42 | 7.086 | -0.838 | 0.403 |
| Kulüpte Lisanslı | 129 | 27.15 | 7.327 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Okul Takımı | 146 | 9.58 | 3.363 | -2.279 | **0.023\*** |
| Kulüpte Lisanslı | 129 | 10.55 | 3.731 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Okul Takımı | 146 | 4.36 | 2.274 | -0.057 | 0.954 |
| Kulüpte Lisanslı | 129 | 4.37 | 2.315 |

**\*p<0.05**

Tablo 12 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının *Düzenli Spor Yapma Yerine* göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda *Toplumsal Risk Alma* (t = -0.838; p>.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = -0.057; p>.05) boyutunda anlamlı bir farklılık belirlenememiş, *Trafikte Risk Alma* (t = -2.279; p<.05) boyutunun ise Kulüpte Lisanslı spor yapanlar lehine (= 10.55; SS = 3.731) anlamlı düzeyde farklılaştığı belirlenmiştir.

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Spor Branşlarına göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 13’de verilmiştir.

**Tablo 13.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin spor branşlarına göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Spor Branşı** | **N** |  | **Sd** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Branşı yok | 123 | 25.52 | 6.700 | 1.575 | 0.121 | - |
| Voleybol | 50 | 24.20 | 4.651 |
| Basketbol | 50 | 27.46 | 8.534 |
| Futbol | 90 | 27.98 | 8.508 |
| Hentbol | 18 | 27.50 | 5.113 |
| Yüzme | 14 | 27.86 | 6.904 |
| Tenis | 12 | 25.83 | 5.060 |
| Taekwondo | 13 | 25.38 | 4.629 |
| Atletizm | 20 | 25.75 | 5.928 |
| Güreş | 11 | 26.27 | 5.729 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Branşı yok | 123 | 8.99 | 2.915 | 4.430 | **0.000\*** | Voleybol-Taekwondo |
| Voleybol | 50 | 8.58 | 2.400 |
| Basketbol | 50 | 9.86 | 3.551 |
| Futbol | 90 | 10.48 | 3.316 |
| Hentbol | 18 | 10.44 | 3.185 |
| Yüzme | 14 | 8.50 | 2.210 |
| Tenis | 12 | 8.58 | 2.353 |
| Taekwondo | 13 | 12.69 | 6.074 |
| Atletizm | 20 | 10.35 | 3.281 |
| Güreş | 11 | 12.36 | 5.818 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | Branşı yok | 123 | 4.37 | 2.226 | 2.279 | **0.017\*** | Voleybol-Hentbol |
| Voleybol | 50 | 3.66 | 1.222 |
| Basketbol | 50 | 4.20 | 2.339 |
| Futbol | 90 | 4.64 | 2.514 |
| Hentbol | 18 | 6.06 | 3.334 |
| Yüzme | 14 | 4.21 | 1.672 |
| Tenis | 12 | 4.67 | 1.670 |
| Taekwondo | 13 | 4.77 | 2.006 |
| Atletizm | 20 | 3.80 | 2.462 |
| Güreş | 11 | 3.55 | 1.293 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 13 incelendiğinde, lise öğrencilerinin risk alma alt boyutlarının Spor Branşlarına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Toplumsal Risk Alma* (F = 1.575; p<.05) boyutunda anlamlı bir farklılık olmadığı, *Trafikte Risk Alma* (F = 4.430; p<.05) ve *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 2.279; p<.05) boyutunda ise anlamlı farklılıklar olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Trafikte Risk Alma* boyutunda Voleybol ve Taekwondo arasında Taekwondo lehine (= 12.69; SS = 6.074), *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunda Voleybol ve Hentbol arasında Hentbol lehine (= 6.06; SS = 3.334) istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır (p<.05).

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Sigara Kullanma Durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları Tablo 14’de verilmiştir.

**Tablo 14.** Sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkilerinin sigara kullanma durumuna göre t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Sigara Kullanımı** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Evet | 40 | 33.65 | 9.757 | 7.346 | **0.000\*** |
| Hayır | 361 | 25.55 | 6.183 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Evet | 40 | 12.28 | 4.432 | 5.213 | **0.000\*** |
| Hayır | 361 | 9.41 | 3.147 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Evet | 40 | 9.03 | 2.931 | 18.892 | **0.000\*** |
| Hayır | 361 | 3.84 | 1.439 |

**\*p<0.05**

Tablo 14 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Sigara Kullanma Durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda *Toplumsal Risk Alma* (t = 7.346; p<.05) boyutunun, *Trafikte Risk Alma* (t = 5.213; p<.05) boyutunun, *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = 18.892; p<.05) boyutunun anlamlı düzeyde farklılaştığı belirlenmiştir. *Toplumsal Risk Alma* boyutunun evet diyerek sigara kullandığını belirtenler lehine (= 33.65; SS = 9.757), *Trafikte Risk Alma* boyutunun evet diyerek sigara kullandığını belirtenler lehine (= 12.28; SS = 4.432), *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunun evet diyerek sigara kullandığını belirtenler lehine (= 9.03; SS = 2.931) anlamlı düzeyde farklılaştığı bulunmuştur.

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Alkol Kullanma Durumuna göre farklılaşma durumunu gösteren t –testi sonuçları Tablo 15’de verilmiştir.

**Tablo 15.** Sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkilerinin alkol kullanma durumuna göre t –testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Alkol Kullanımı** | **N** |  | **SS** | **T** | **P** |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Evet | 61 | 31.25 | 9.311 | 6.141 | **0.000\*** |
| Hayır | 339 | 25.48 | 6.182 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Evet | 61 | 12.05 | 4.846 | 6.109 | **0.000\*** |
| Hayır | 339 | 9.28 | 2.888 |
| **Madde Kullanımı**  **Risk Alma** | Evet | 61 | 7.85 | 3.114 | 17.262 | **0.000\*** |
| Hayır | 339 | 3.74 | 1.319 |

**\*p<0.05**

Tablo 15 incelendiğinde, lise öğrencilerinin ERAÖ alt boyutlarının Alkol Kullanma Durumuna göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan t –Testi sonucunda *Toplumsal Risk Alma* (t = 6.141; p<.05) boyutunun, *Trafikte Risk Alma* (t = 6.109; p<.05) boyutunun, *Madde Kullanımında Risk Alma* (t = 17.262; p<.05) boyutunun anlamlı düzeyde farklılaştığı belirlenmiştir. *Toplumsal Risk Alma* boyutunun evet diyerek alkol kullandığını belirtenler lehine (= 31.25; SS = 9.311), *Trafikte Risk Alma* boyutunun evet diyerek alkol kullandığını belirtenler lehine (= 12.05; SS = 4.846), *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunun evet diyerek alkol kullandığını belirtenler lehine (= 7.85; SS = 3.114) anlamlı düzeyde farklılaştığı bulunmuştur.

Araştırmada ERAÖ alt boyutlarının lise öğrencilerinin Sosyal Hayat İfadesine göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları Tablo 16’de verilmiştir.

**Tablo 16.** ERAÖ Alt boyutlarının lise öğrencilerinin sosyal hayat ifadesine göre farklılaşma durumunu gösteren anova testi sonuçları.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Boyutlar** | **Sosyal Hayat İfadesi** | **N** |  | **S** | **F** | **P** | **Fark Grupları** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Toplumsal**  **Risk Alma** | Düzenli Aktiviteye Katılma | 245 | 26.29 | 6.897 | 2.952 | 0.053 | - |
| Zorunluluk Dışında Katılmama | 137 | 25.96 | 6.699 |
| Hiçbir Zaman Katılmama | 19 | 30.11 | 10.110 |
| Toplam | 401 | 26.36 | 7.043 |
| **Trafikte**  **Risk Alma** | Düzenli Aktiviteye Katılma | 245 | 9.89 | 3.563 | 2.760 | 0.065 | - |
| Zorunluluk Dışında Katılmama | 137 | 9.20 | 2.901 |
| Hiçbir Zaman Katılmama | 19 | 10.74 | 4.227 |
| Toplam | 401 | 9.70 | 3.401 |
| **Madde**  **Kullanımı**  **Risk Alma** | Düzenli Aktiviteye Katılma | 245 | 4.40 | 2.257 | 5.964 | **0.003\*** | Düzenli Aktiviteye Katılma- Hiçbir Zaman Katılmama  Zorunluluk Dışında Katılmama- Hiçbir Zaman Katılmama |
| Zorunluluk Dışında Katılmama | 137 | 4.07 | 1.801 |
| Hiçbir Zaman Katılmama | 19 | 5.95 | 4.102 |
| Toplam | 401 | 4.36 | 2.262 |

**\*p<0.05**

Tablo 16 incelendiğinde, lise öğrencilerinin risk alma alt boyutlarının Sosyal Hayat İfadesine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) testi sonucunda; *Toplumsal Risk Alma* (F = 2.952; p<.05) ve *Trafikte Risk Alma* (F = 2.760; p<.05) boyutunda anlamlı farklılıklar olmadığı, *Madde Kullanımında Risk Alma* (F = 5.964; p<.05) boyutunda ise anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur. Farkın hangi alt gruplar arasında farklılaştığını belirlemek üzere yapılan Post-hoc testi (Scheffe) sonucunda *Madde Kullanımında Risk Alma* boyutunda hem Düzenli Aktiviteye Katılma ve Hiçbir Zaman Katılmama arasında hem de Zorunluluk Dışında Katılmama ve Hiçbir Zaman Katılmama arasında Hiçbir Zaman Katılmama lehine (= 5.95; SS = 4.102) istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır (p<.05).

**5. TARTIŞMA**

Bu bölümde araştırmada elde edilen bulgular göz önüne alınarak araştırmanın konusu ile ilgili araştırmaların sonuçları üzerinden karşılaştırmalara ve bazı tartışmalara yer verilmiştir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin cinsiyetlerine göre risk alma durumları incelendiğinde toplumsal alanlarda, trafikte ve madde kullanımında risk almaktan kaçınmadıkları, erkek öğrencilerin kadın öğrencilere göre her üç boyutta da daha çok risk alabildiği (toplumsal alanlarda ; trafikte ; madde kullanımında ) söylenebilir. Kıran (2003b) tarafından aynı ölçek kullanılarak yapılan bir çalışmada akran baskısının cinsiyetlere göre risk alma özellikleri anlamlı düzeyde farklı bulunmuştur. Bu sonuç bu çalışmanın sonuçlarını da destekler niteliktedir. Özkan ve ark, (2018) aynı ölçeği kullanarak yapmış olduğu başka bir çalışmada da cinsiyet değişkenine göre anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Gullone ve ark, (2000) tarafından yapılan bir başka çalışmada da ergenlik dönemindeki bireylerin gelişimi ve psikometrik evrimi araştırılırken ergenlerin risk alma davranışlarının cinsiyetlere göre önemli ölçüde farklı olduğu bulunmuştur.

Davey (2000) Yeni Zelanda gençlerinin yaşamını tehdit şeylerin neler olduğunu, cinsiyetlere göre hangi grubun daha fazla risk aldığını ve cinsiyetler arasındaki farklılıkları belirlemek için bir araştırma yapmış, araştırmasında hamilelik gibi sadece bir cinsiyet için geçerli olan riskleri göz ardı etmiştir. Araştırma sonucunda alkol kullanımı, okuldan kaçma, suç işleme, esrar kullanma ve ekonomik sıkıntı konusunda her iki grubunda eşit düzeyde risk aldığını belirlemiştir.

Cinsiyet farklılıkları ve antisosyal davranışlar arasındaki risk alma seviyelerinin belirlenmeye çalışıldığı birçok araştırmanın sonuçlarında (Puskar ve ark, 2003; WHO, 2006), kadın ve erkek ergenlerin, özellikle ailedeki ruhsal sağlığın seviyesine önemli etkileri olabilecek durumlarda oluşabilecek strese karşı farklı tepkiler gösterdiğini ortaya koymaktadır. Bu araştırmalarda cinsiyete dayalı roller, stresler ve olumsuz yaşam deneyimleri ve olaylarıyla ilgili olan depresyon, kaygı ve somatik şikâyetleri olan kadınların çok daha fazla ön plana çıktığı bulunmuştur.

Vassallo ve ark, (2002), Avustralya Aile Araştırmaları Enstitüsü tarafından yapılan bir araştırmanın, genç erkeklerin kadınlardan daha yüksek oranda fiziksel mücadeleye (kavga) girdiklerini, okuldan kaçtıklarını, mülklere zarar verdiklerini, şiddet içeren ve uyuşturucuyla ilgili antisosyal eylemlerde bulunduklarını bu nedenle de adalet sistemiyle sorun yaşadıklarını ortaya koymaktadırlar.

Bütün bu araştırmalar bu araştırmanın sonuçlarını da destekler niteliktedir. ERAÖ’nün üç alt boyutunda da bulunmuş olan anlamlı sonuçlar her iki cinsiyet grubunun da risk almaya çok yakın olduklarını göstermektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin yaşlarına göre risk alma durumları incelendiğinde toplumsal alanlarda ve madde kullanımında risk almaktan kaçınmadıkları, yaşı büyük olan ve özellikle 18 yaşındaki öğrencilerin 14, 15, 16 ve 17 yaşındakilere göre daha çok risk alabildiği (toplumsal alanlarda ; madde kullanımında ) söylenebilir.

Lise çağındaki ergen bireyler, otomobil kazaları, aşırı içki kullanımı ve suça ilişkin istatistiklere göre çocuklarda veya yetişkinlerde olduğundan daha fazla risk almaktadır, ancak psikologlar onlarca yıldır ergenlik döneminde risk almanın neden diğer gelişim dönemlerinden daha yaygın olduğunu anlamak için hala araştırmalar yapmaktadır (Steinberg, 2004).

Psikososyal kapasiteleri henüz tam olarak gelişmemiş 15 yaşlarındaki ergenler karar verme sürecinde orta düzeyde risk alırken dürtü kontrolü, duygu düzenlemesi ve akran etkisine karşı direnç gibi mantıksal akıl yürütme yeteneklerini de geliştirirler ve genç erişkinliğe doğru olgunlaşmaya devam ederler (Steinberg, 2004).

Wagner ve Anthony (2002), alkol ve esrar kullanmaya başlama yaşının en belirgin olduğu yaşın 18 yaş ve kokain kullanımına başlama yaşının da 20 yaş olduğunu tahmin etmektedirler.

Van De Ven ve ark, (2010) tarafından yapılan bir araştırmada da, ergenlik döneminde sigaraya başlayanların %16,9’unun genç erişkinlikte de sigara bağımlısı olduklarını göstermektedir.

Literatürdeki bu çalışmalar da bu araştırmanın sonuçlarını desteklemektedir. Ergenlik döneminin sonrasına doğru daha fazla risk alma eğiliminin olduğu, sigara içme alışkanlığının geç ergenlik döneminde daha sık görüldüğü, madde kullanımında da özellikle 20’li yaşlarda daha arttığı açıkça ifade edilmektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin lise türü ve sınıf seviyelerine göre risk alma durumları incelendiğinde eğitim aldıkları lise türüne göre toplumsal alanlarda ve trafikte risk almaktan kaçınmadıkları, Spor Lisesi öğrencilerinin Güzel Sanatlar Lisesi ve Anadolu Lisesi öğrencilerine göre daha çok risk alabildiği (toplumsal alanlarda ; trafikte 11.13), sınıf seviyeleri göre de 12. sınıfta eğitim görenlerin 9, 10 ve 11. sınıflarda eğitim görenlere göre toplumsal alanlarda ve madde kullanımında (toplumsal alanlarda ; madde kullanımında 5.60) daha çok risk aldıkları söylenebilir.

Amerika Psikoloji Derneği (American Psychological Association) (APA, 2002), ergenlerin kaliteli ve değişken eğitim sistemleri içerisinde eğitim gördüklerinin unutulmaması gerektiğini belirtmektedir. Özellikle gelir düzeyi düşük bireylerin yaşadıkları bölgelerdeki okul ve eğitim sistemlerinin daha az nitelikli öğretmen ve imkânları kısıtlı okullar barındırdığını, gelir düzeyi daha yüksek bireylerin yaşadıkları bölgelerdeki okulların ise çok daha fazla imkâna sahip özel okullara ve iyi eğitim almış öğretmenlere sahip olduklarını söylemektedir.

Uçan ve Kıran (2015) eğitim düzeyi ve benlik saygısı düşük, dışsal denetimli, ihtiyaçları yeterince karşılanmayan ve sevgi yoksunluğu yaşayan ergenlerin kendilerini ispatlama çabası içine girebildiklerini ve bu süreç içinde risk alma davranışları sergileyebildiklerini belirtmektedir. Bu açılardan bakılırsa risk alma davranışı sergileyen ergenlerin öznel iyi oluş düzeylerinin düşük olması beklenebilir.

Ergenler eğitim aldıkları okul türlerine göre farklı düzeylerde risk alma eğilimi gösterebilirler. Bu çalışmada kamu ve özel sektöre ait bir ayrım yapılmaksızın lise öğrencilerinin tümü göz önüne alınmıştır, ancak bu durum da bile lise öğrencilerinin toplumsal alanlarda ve madde kullanımında sınıf seviyelerine ve lise türlerine göre önemli ölçüde risk aldıkları tespit edilmiştir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin yaşadıkları yere göre risk alma durumları incelendiğinde anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Metropol, ilçe ya da köyde yaşamalarının lise öğrencileri için hiçbir öneminin olmadığı söylenebilir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin ailelerinin ekonomik durumuna göre risk alma durumu incelendiğinde toplumsal alanlarda ve madde kullanımında risk almaktan kaçınmadıkları, özellikle aileleri üst gelir grubunda olan lise öğrencilerinin, aileleri alt ve orta gelir düzeyine sahip öğrencilere göre daha çok risk alabildiği (toplumsal alanlarda ; madde kullanımında ) söylenebilir.

Literatürde ergenlerin sosyoekonomik bağımsızlıklarından elde ettikleri itici güçlerinin bireysel olarak ve hanehalkı düzeyindeki sağlık davranışlarını etkilediği belirlenmiştir. Sosyo-ekonomik konumu düşük olanların daha düşük sağlık düzeyi ile ilişkili olduğu görülmüştür (Marmot ve ark, 2013). Sosyo-ekonomik eşitsizlikler, sağlık açısından çocuklar ve gençler arasında daha belirgin hale gelmektedir (Currie ve ark, 2012).

Sosyo-ekonomik durumu kötü olan ailelerde ergenler, antisosyal ve saldırgan davranışlarla çok güçlü bir şekilde ilişkilidir (Farrington, 2001). Yoksul aileler her zaman büyük stres altındadır ve ebeveynlerin ergenler üzerinde çok az kontrol sahibi oldukları olumsuz deneyimlere maruz kalmaktadırlar.

Lise öğrencilerinin anne ve babalarının düzenli bir işte çalışması durumuna göre risk alma durumları incelendiğinde anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Anne ya da babasının düzenli bir işe sahip olmamasının lise öğrencilerinin risk alma davranışı göstermesi üzerinde hiçbir öneminin olmadığı, ebeveynleri işsiz bile olsa lise öğrencilerinin aynı risk alma davranışını gösterebileceği söylenebilir. Ekonomik gelir açısından bakılırsa ailenin gelir düzeyine göre risk alma sonuçları ile benzeşmemektedir. Bu durum ebeveynlerin düzenli bir işi olmasa bile çocuklarının hayatlarında risk almalarını engellemeye yönelik ortam hazırlamaya çalıştıklarını göstermektedir. Ancak düzenli işleri olmadığı için gelir seviyeleri düşen ailelerin çocuklarının bir önceki bulguya göre toplumsal alanlarda ve madde kullanımında daha çok risk aldıkları açıkça görülmektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin kardeş sayısına göre risk alma durumu incelendiğinde sadece madde kullanımında risk almaktan kaçınmadıkları, özellikle tek kardeşi olan lise öğrencilerinin, 4 kardeş ve üstünde kardeşe sahip öğrencilere göre daha madde kullanımında çok risk alabildiği () söylenebilir.

Aşağıdaki araştırmalarda bulunan bulgular ve belirtilen kavramlar da araştırmanın sonuçlarını destekler niteliktedir.

Conger ve ark, (2000), kardeş ilişkilerinin yakın gelecekteki yetişkin ilişkileri için temel teşkil ettiğini söylemektedirler. Kardeş ilişkileri, kişilerarası ilişkilerin en kalıcıları arasındadır ve bireysel gelişim için çok işlev görür. Kardeşler aynı ebeveynleri, aynı aile, mahalle ve toplulukları paylaştığı için benzer etkiler hissederler. Bu etkiler kardeşlerin birbirlerine karşı tutumlarını, davranışlarını, okul başarısını ve hatta aralarındaki arkadaşlık bağlarını dahi etkilediği bilinmektedir.

Kardeşi olan ergenler okulda, akranları arasında ve uyuşturucu ya da alkol kullanımı gibi riskli davranışlarda bulunma baskısı yaşadıklarında kardeşlerinden destek almaları son derece muhtemeldir (Tucker ve ark, 2001).

Gass ve ark, (2007) yaptığı bir araştırmada, büyük travmalara maruz kalmış (aile ölümleri, kazalar, hastalıklar, ayrılıklar gibi) stres altında yaşayan kardeşi olan ergenlerin kardeşi olmayan ergenlerden daha düşük içselleşme sorunları yaşadıklarını bildirmişlerdir.

Milevsky ve Levitt (2005) tarafından yapılan başka bir araştırmada ise çevresel risk kaynaklarının (yoksulluk, aile stresi, düşük eğitim seviyesindeki mahalle vb.) lise öğrencisi kadınların okula uyumlarının sağlanmasında yüksek seviyede kardeş desteği olduğunu bulmuşlardır.

Araştırmanın bulguların göre de kardeş sayısı az olanların daha az destek gördükleri için madde kullanımı boyutunda risk aldıkları belirlenmiştir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin düzenli spor yapma ve spor yapma yerine göre risk alma durumları incelendiğinde her iki durumda da trafikte risk almaktan kaçınmadıkları görülmüştür. Düzenli spor yapan lise öğrencilerinin düzenli spor yapmayan lise öğrencilerine göre trafikte daha çok risk alabildiği (11.03) söylenebilir. Ayrıca bir kulüpte lisanslı olarak spor yapan lise öğrenciler sadece okul takımında yer alan lise öğrencilerine göre trafikte daha çok risk aldığı (10.55) görülmektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin spor branşlarına göre risk alma durumları incelendiğinde trafikte ve madde kullanımında risk almaktan kaçınmadıkları, özellikle taekwondo branşı ile ilgilenen lise öğrencilerinin voleybol ile uğraşan lise öğrencilerine göre trafikte (daha çok risk alabildiği; madde kullanımında ise spor branşı hentbol olan lise öğrencilerinin branşı voleybol olan öğrencilere göre madde kullanımında daha çok risk alabildiği () söylenebilir.

Spora katılım ergenlere bağımsızlık ve özgürlük duygusu için fırsatlar sağlar (Nelson, 1991; Luckstead ve Greydanus, 1993).

Luepker ve ark, (1996) sportif etkinliklere katılarak kazanılan birçok fiziksel yararın olduğunu söylemekte ancak spora katılımının risk alma davranışları ve zihinsel sağlık üzerindeki etkilerinin hala araştırma konusu olarak az bilinen bir durum olduğunu söylemektedirler

Genel ergen nüfusu için çok az verinin mevcut olmasına rağmen birkaç ergenlik çalışması (Adams, 1992; Yesalis, 1997) spora katılımın alkol ve uyuşturucu kullanımının artması ile risk alma arasında bir bağlantı olduğunu göstermiştir.

Patel ve ark, (1998; 2000) orta ergenlik döneminde duyguların çok yoğun hissedebildiğinden spora katılımın başkalarını etkilemek veya sosyal statü kazanmak için kullanılabileceğini, ebeveynler veya diğer otorite elemanları ile çatışmalar yaşanabileceğini, ayrıca sporda risk içeren davranışlar ortaya çıkabileceğini belirtmektedir.

Bazı araştırmalar (Kontos, 2004; Duell, 2019) risk almanın iki boyutunun olduğunu, bunların da olumlu (pozitif) ve olumsuz (negatif) risk alma olduğundan bahsetmektedir. Sporda risk alma ise olumlu risk alma boyutunda yer almaktadır. Örneğin bir takımda takım sporlarından birisini yapmak için yetenekleri çerçevesinde mücadele etmeyi göze almak olumlu risk alma boyutuna girerken, madde kullanımı olumsuz risk alma boyutunu oluşturmaktadır. Böyle bakıldığında trafikte risk almanın da olumsuz risk alma boyutuna daha yakın olduğu, ergenlerin henüz yetişkinlik öncesindeki son dönemlerinde trafikte ölüm riskini hiçe sayarak araç kullanmayı denedikleri düşünülebilir.

Futbol, basketbol, voleybol ve tenis gibi rekabetçi sporların çoğu erken ergenlik dönemi için uygun spor branşlarıdır (Harris, 2000). Çeşitli aktivitelere katılmak tercih edilen bir davranıştır ancak doğuştan gelen yeteneklerine göre aktivitelere katılmak bireylerin en sevdikleri sporda uzmanlaşmalarını sağlayabilir.

Spor branşlarının özelliği açısından bakıldığında ekstrem sporların risk alma ve adrenalin arayışı kavramları ile eşdeğer olduğu yaygın bir varsayımdır (Baker ve Simon, 2002; Delle Fave ve ark, 2003; Olivier, 2006) Ekstrem sporlarda yüksek düzeyde sonuç belirsizliğinden dolayı bir şeylerin yanlış gitme olasılığının çok yüksek olduğu ve bunun ölüm anlamına geldiği yorumlanmıştır (Slanger ve Rudestam, 1997; Olivier, 2006).

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin sigara ve alkol kullanımlarına göre risk alma durumları incelendiğinde toplumsal alanlarda, trafikte ve madde kullanımında risk almaktan hiç kaçınmadıkları görülmektedir. Sigara kullanan lise öğrencileri sigara kullanmayan lise öğrencilerine göre her üç alanda da (toplumsal alanlarda ; trafikte ; madde kullanımında ) önemli oranda daha fazla risk alabilmektedirler. Aynı şekilde alkol kullanan lise öğrencileri de alkol kullanmayan lise öğrencilerine göre her üç alanda da (toplumsal alanlarda ; trafikte ; madde kullanımında ) en az iki kat daha fazla risk alabilmektedirler.

Johnston ve ark, (2011) yaptığı araştırma sonuçları bu çalışmanın sonuçlarını desteklemektedir. Johnston ve arkadaşları dünyada sigara içme yaşının 20’li yaşların altına indiğini ve lise öğrencilerinin yaklaşık %26’sının şu anda sigara içtiğini söylemektedirler. Diğer bir deyişle nikotin kullanımının ergenlik döneminde başlayan bir problem olduğu açıkça görülmektedir. Ayrıca ergenlerin yaklaşık %20’si ve üniversite öğrencilerinin %33’ü yaşadıkları son bir ayda en az bir gün esrar kullanmaktadır. Esrar dünyada en çok kullanılan yasadışı maddedir ve esrarın çok güçlü bir psikolojik bağımlılığa neden olduğu ve kullanıcıları için olumsuz sosyal sonuçları olduğu (düşük akademik başarı, yüksek suç oranı, saldırgan davranışlar, kötü ebeveyn ilişkisi, suçlu arkadaş çevresi gibi) vurgulanmaktadır. Yapılan bazı araştırmalarda depresif semptomların sürekli alkol kullanımı, suistimal ve madde kullanımının erken başlaması ile ilişkili olduğu bulunmuştur (Costello ve ark, 1999, Marmorstein, 2009; McCarty ve ark, 2012) ve ergenler arasında sigara içiminin artması (Goodman ve Capitman, 2000; Windle ve Windle, 2001) ergen kızlar için depresif belirtiler ile madde kullanımı arasında daha güçlü bir ilişki vardır (Poulin ve ark, 2005).

Akran baskısına karşı duyarlı olan ergenler alkollü içecekler ve sigara içen arkadaşlarının yanında madde bağımlılığının tahmin edici özelliklerinin etkisinde kolayca kaldıkları bulunmuştur (Flannery ve ark, 1998).

Ergenliğin döneminde risk taşıyan kötü alışkanlıkların edinilmesi aslında ergenlik öncesi dönemde başlayan bir durum olabilir. Ögel ve ark, tarafından 2004 yılında yapılan bir araştırmada, Türkiye’nin dokuz büyük ilindeki ilk ve ortaokul öğrencisinin hayatlarında en az bir kere sigara içen ergenlerin oranının %16,1, alkol içenlerin %15.4 ve zararlı maddeler tüketenlerin oranının %1.7 olduğunu belirlemişlerdir. Ortaöğretimde en az bir kez sigara kullananların %55.9, alkol kullananların %45.0, esrar kullananların %4.0, zararlı maddeler tüketenlerin oranının %5.1 bunların içinde de eroin ve ecstasy kullanım sıklığının %2.5 olduğu bildirilmektedir. İlk ve orta öğretimde, erkekler arasında madde bağımlılığının yaygınlığı daha yüksek, özel okullara devam eden öğrenciler arasında madde bağımlılığı riskinin ise devlet okullarına devam edenlerden daha yüksek olduğu bulunmuştur.

Çok boyutlu ve karmaşık bir sorun olan madde bağımlılığı, günümüzde ergenlerde en önemli problemlerinden birisidir ve bu nedenle bütünsel bir şekilde ele alınmalıdır. Dünya Sağlık Örgütü (WHO, 2001) ergenleri aile içi çatışmadan ve zararlı madde kullanan arkadaşlardan korumak için bazı önlemler alınması gerektiğini belirtmekte, bunun için de pozitif ilişki ve aile yapısı sınırlarını sağlayan ebeveynlere ve olumlu bir okul ortamı sağlayan öğretmenlere ihtiyaç duyulduğunu söylemektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre lise öğrencilerinin sosyal hayat ifadeleri incelendiğinde aktiviteye katılma durumuna göre madde kullanırken risk almaktan kaçınmadıkları, hiçbir zaman düzenli aktiviteye katılmayanların düzenli aktiviteye katılanlara ve zorunlu olarak aktiviteye katılanlara göre daha çok risk alabildiği (madde kullanımında 11.13) söylenebilir.

Diener (1984) öznel iyi oluş kavramını, iyi olduğunu söyleyen bireyin yaşam doyumu, depresyon ve endişenin yokluğu, olumlu ruh hali ve olumlu duygular olarak tanımlamaktadır.

Ebeveynlerle olan ilişkiye paralel olarak ergenlerin içinde bulundukları, akranlarından oluşan sosyal grubunun baskısı, tehlikeli davranışlarda bulunmayı teşvik etme eğilimindedir ve akran grubundaki sosyalleşme bireyleri risk alma davranışına yönlendirir (Diblasio, 1986). Lise çağlarındaki öğrencilerin de sınıflarındaki akranlarından karar verme aşamasında etkilenerek sosyal hayatlarına yön verdikleri söylenebilir.

Ergen bireyler sosyal ortamlarında risk alma davranışlarına katılır, çünkü grup kimliği içerisinde deneyimsizliklerini baskılayıp, grup içinde kendi kimliğini belirleyen başarılara ulaşmaya çalışır (Lightfoot, 1992).

**6. SONUÇ ve ÖNERİLER**

Bu bölümde sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışları üzerine etkileri ile ilgili sonuçlar verilmiş ve bu sonuçlar ışığında gelecekte yapılacak araştırmalara yönelik önerilerde bulunulmuştur.

**6.1. Sonuçlar**

Kadın ve erkeklerde her iki cinsiyetin de toplumsal alanda, trafikte ve madde kullanımında risk aldıkları ancak erkek lise öğrencilerinin kadın lise öğrencilerine göre daha fazla risk aldığı görülmektedir. Bu beklenen bir sonuç olarak görülse de kadın ve erkek lise öğrencileri arasında risk alma puan ortalamalarına göre çok büyük fark bulunmadığı söylenebilir.

Yaşa göre toplumsal alanlarda ve madde kullanımda lise öğrencilerinin daha çok risk aldıkları ve yaşlar arasında farklılık olup olmadığını araştırmak için yaptığımız analiz sonucunda ise 18 ve 18 yaşın üstündeki yani lise eğitimini tamamlamak üzere olan lise öğrencilerinin yaşı küçük olan ve alt sınıflarda bulunanlara göre daha belirgin şekilde risk aldıkları bulunmuştur. Bu durum ilerleyen yaşla birlikte ergenin karar alma, kendi yaşamını düzenleme davranışlarının artmasına bağlı olarak toplumsal yaşamda kendine duyduğu güvenin artması ile açıklanabilir.

Araştırmada yaş ve sınıf seviyeleri arasında risk alma temel boyutu açısından bir farklılık görülmemiş sınıflarına göre de toplumsal alanlarda ve madde kullanımında lise öğrencilerinin daha çok risk aldıkları ve 12. sınıf öğrencilerinin yani lise eğitimini tamamlamak üzere olan son sınıf öğrencilerinin alt sınıflardakilere göre daha çok risk aldıkları bulunmuştur.

Lise öğrencileri eğitim aldıkları lise türlerine göre incelendiğinde toplumsal alanlarda ve trafikte daha fazla risk alma eğilimindedir. Araştırmanın da hedefinde olan spor yapma ile risk alma arasındaki ilişki açısından bakıldığında ise Spor Lisesi öğrencilerinin Anadolu Lisesi ve Güzel Sanatlar Lisesinde eğitim alan öğrencilere göre belirgin düzeyde risk aldığı görülmektedir. Bu durum sporun rekabetçi yapısı ve spor sahalarındaki rakiple mücadele için harcanan çaba ile açıklanabilir.

Araştırma sonuçlarına göre lise öğrencilerin en uzun süre yaşadıkları yere göre risk almaları konusunda anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bu durumun risk alma konusunda daha önce yaşadıkları yerin değil şu an yaşadıkları yerin daha önemli olduğunu göstermektedir.

Lise öğrencilerinin, ailelerinin ekonomik durumlarına göre risk alma özelliklerinin belirlenmesi için yaptığımız istatistik sonuçlarına göre toplumsal alanlarda ve madde kullanımı boyutlarında daha fazla risk aldıkları görülmektedir. Bulunan sonuçlardan da anlaşılacağı üzere ekonomik olarak daha iyi durumda olan ailelerin çocukları toplumsal alanlarda kendilerini daha rahat hissetmekte ve eğer zararlı alışkanlıkları var ve madde kullanımına meğilli ise daha fazla risk alabilmektedir. Özellikle aileleri üst gelir düzeyine sahip lise öğrencileri belirgin şekilde fazla risk almaktadırlar.

Lise öğrencilerinin, ebeveynlerinin (anne-baba) düzenli bir işlerinin olup olmadığı durumlara göre risk alma özelliklerinin belirlenmesinde hiçbir alt boyutta farklılık bulunamamıştır. Lise öğrencileri anne veya babalarının düzenli gelire sahip olmalarının risk almaya etkisinin olmadığını düşünmektedirler.

Katılımcı lise öğrencilerinin kardeş sayısına göre madde kullanımı alt boyutunda risk aldıkların bulunmuştur. 1 kardeşi olan lise öğrencileri özellikle 4 kardeş ve üstünde kardeşi olanlardan madde kullanımı boyutunda daha fazla risk almaktadır.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgulara göre kulüp takımlarında oynayan lise öğrencilerinin, okul takımlarında oynayan lise öğrencilerine göre daha fazla risk aldıkları sonucuna ulaşılmıştır. Okul takımlarının bulunduğu çevrenin daha güvenli olması, kulüp takımlarında oynayan öğrencilerin risk almak için daha açık bir çevreye sahip oldukları söylenebilir.

Spor branşlarına göre bakıldığında ise lise öğrencilerinin daha çok trafikte ve madde kullanımında risk aldıkları bulunmuştur. Taekwondo branşıyla ilgilenenlerin daha çok trafikte, hentbol branşıyla ilgilenenlerin ise madde kullanımında daha çok risk aldıkları bulunmuştur.

Katılımcı lise öğrencilerinin sigara kullanmalarına göre risk alma durumlarına bakıldığında, sigara kullanma alışkanlığı olanların toplumsal alanlarda, trafikte ve madde kullanımında yani her üç boyutta da yüksek düzeyde risk aldıkları görülmüştür. Sigara kullanımının ergenlere özgüven kazandırdığı ve akranları ile sigara kullanımı sırasında daha samimi ortamlarda bulundukları düşünülebilir. Ayrıca spor yapan ergenlerin çoğunun da sigara alışkanlığının bulunduğu görülmektedir.

Alkol kullanımının da araştırmanın sonuçlarına göre çok yüksek olduğu görülmektedir. Alkol kullanan lise öğrencileri de sigara kullananalar gibi toplumsal alanda, trafikte ve madde kullanımında önemli ölçüde risk almaktadırlar. Sigara ve alkol kullanımı zaten insan sağlığını tek başına riske atmak demektir. Dolayısıyla kullananların risk alma kapasitelerinin yüksek çıkması beklenen bir sonuçtur.

Lise öğrencilerinden son olarak sosyal hayatlarını ifade etmeleri ve herhangi bir sosyal aktiviteye hangi durumlarda katıldıkları sorulmuş ve sadece madde kullanımı alt boyutunda anlamlı farklılık bulunmuş yani daha çok madde kullanırken risk aldıkları görülmüştür. Lise öğrencileri sosyal hayatlarında hiçbir aktiviteye katılmadıklarında madde kullanımına daha açık hale geldikleri, düzenli olarak aktiviteye katılan veya zorunluluk dışında aktiviteye katılamayan öğrencilere göre daha çok risk aldıkları görülmektedir.

Bu sonuçlara göre ergenlik dönemini yaşayan lise öğrencilerinin birçok değişkene göre farklı düzeylerde risk aldıkları, spor yapan lise öğrencilerinin ise daha çok madde kullanımı ve trafikte risk aldığı görülmektedir. Madde kullanımının özellikle sigara ve alkol kullanma alışkanlıkları olduğu ve akranları ile spor alanlarında daha fazla zaman harcadığı için olduğu düşünülmektedir.

**6.2. Öneriler**

Ergenlik dönemini yaşayanların risk alma eğilimlerinin yüksek olduğu bilinen bir gerçektir. Okullarda akranları ile birlikte iken ergenlerin çok daha fazla risk alma davranışı sergiledikleri için özel okul ya da devlet okulunda eğitim görenler arasında bu çalışma tekrar edilebilir.

Araştırmamızda her ne kadar spor branşları sorulmuş olsa da evren olarak sadece lise öğrencileri alınmıştır. Aynı çalışma her bir branş için farklı yaş kategorilerinde ayrı ayrı olarak yapılabilir. Özellikle uzak doğu sporları ve daha çok rakipleri ile daha sert mücadele gerektiren spor branşları tercih edilebilir.

Madde kullanımının zararları hakkında lise öğrencilerine bilgilendirme yapıldıktan sonra aralarından günde belirli bir miktarın altında ve üstünde sigara ya da alkol kullananlara bu çalışma tekrar yapılabilir.

**KAYNAKLAR**

**Adams CL.** Substance use of Massachusetts High School Student-Athletes and Non-Athletes. Dissertation Abstracts International. 1992, 4-B:153.

**Adams GR, Berzonsky MD.** Blackwell Handbook Of Adolescence, Blackwell Publishing, Australia, 2003.

**Andersen LB, Harro M, Sardinha LB, Froberg K, Ekelund U, Brage S, Anderssen SA.** Physical Activity And Clustered Cardiovascular Risk In Children: A Cross-Sectional Study (The European Youth Heart Study). *Lancet* 2006, 368, 299–304.

**APA (American Psychological Association).** Developing Adolescents: A Reference for Professionals. 2002, 24-25.

**Arnett J.** Sensation Seeking, Aggressiveness, And Adolescent Reckless Behavior. *Personality and Individual Differences* 1996, *20*, 693-702.

**Aven T, Renn O.** On Risk Defined as an Event Where the Outcome is Uncertain, *Journal of Risk Research* 2009, 12, 1–11.

**Aydın AD, Demir H, Yetim AA.** Türk Spor Politikalarında Öngörülen Hedeflerin Gerçekleşme Düzeylerinin Belirlenmesi Üzerine Bir Araştırma (GSGM Örneği), *Niğde Üniversitesi Beden Eğitimi Ve Spor Bilimleri Dergisi* 1, (2), 2007, 87- 96.

**Aydın G, Yanardağ M, Erkan M, Yalız D.** Sporda Risk Yönetimi. (1. Baskı), (Edt: İlker Yılmaz), T.C. Anadolu Üniversitesi Yayını No: 2884, Açıköğretim Yayını No:1841, Eskişehir, 2013, 4.

**Baker T, Simon J.** Taking Risks: Extreme Sports And The Embrace Of Risk in Advanced Liberal Societies. In T. Baker & J. Simon (Eds.), Embracing risk: The Changing Culture of Insurance and Responsibility, 2002, pp. 177–208). Chicago: University of Chicago Press.

**Baumann S.** Uygulamalı Spor Psikolojisi. Çeviri: İkizler HC., Özcan AO. Alfa Basımevi, İstanbul, 1998, 20-25.

**Bayar N.** Ergenlerde Risk Alma Davranışı: İçtepisellik, Aile Yapısı ve Demografik Değişkenler Açısından Gelişimsel Bir İnceleme. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara, 1999.

**Bayraktar F.** Olumlu Ergen Gelişiminde Ebeveyn/Akran İlişkilerinin Önemi, *Çocuk Ve Ruh Sağlığı Dergisi 14(3),* 2007, 157-166. Akt; Külcü PD. Çocuklarda Akran Zorbalığı Ve Benlik Saygısının İncelenmesi, Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Hemşirelik Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Mersin, 2015, 6-8-9.

**Brown BB**. Popularity in Peer Group Perspective: The Role of Status in Adolescent Peer Systems. Popularity in the Peer System. AHN Cillessen, D Schwartz, L Mayeux (Eds), New York, Guilford Press, p. 2011, 165-192.

**Chalfant HP, Beckley RE, Palmer CE.** Religion In Contemporary Society. 2. bs. California: Mayfield Publishing Company, 1987.

**Chambers CV**. Childhood and adolescence. In: “Textbook of Family Practice”. (ed) Rakel RE 5th ed. Philadelphia: W.B. Saunders Company. 1995, 634-659.

**Coffey M**. Explorers of the Infinite: The Secret Spiritual Lives Of Extreme Athletes-And What They Reveal About Near-Death Experiences, Psychic Communication, And Toughing The Beyond. New York, NY: Jeremy P. Tarcher/Penguin, 2008.

**Conger RD, Cui M, Bryant CM, Elder GH.** Competence in Early Adult Romantic Relationships: A Developmental Perspective On Family Influences. *Journal of Personality and Social Psychology* 2000, 79, 224 – 237.

**Costello EJ, Erkanli A, Federman E, Angold A.** Development of Psychiatric Comorbidity with Substance Abuse in Adolescents: Effects of Timing and Sex. *Journal of Clinical Child Psychology* 1999, *28*(3), 298-311.

**Currie C, Zanotti C, Morgan A, Currie D, de Looze M, Roberts C, Samdal O, Smith ORF, Barnekow V.** *Social Determinants Of Health and Well-Being Among Young People. Health Behaviour in School-Aged Children (HBSC) Study: International Report from the 2009/2010 Survey*. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe, 2012.

**Çakar SF, Tagay Ö, Karataş Z, Yavuzer Y.** Lise Öğrencileri İle Öğretmenlerin Riskli Davranışlara İlişkin Görüşleri, *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 2015, Cilt:7, Sayı:12, 1-13.

**Çelen HN.** Ergenlik ve Genç Yetişkinlik, Papatya Yayıncılık Eğitim, Altan Basım San. (1. Basım), İstanbul, 2007, 117-132-143.

**Çok F, Atalan D, Erten C, Güney N.** Ergenlikte Risk Almanın Televizyon Üzerinden İncelenmesi. *Türk HIV/AİDS Dergisi* 2006, 9(1), 17-22.

**Çok F, Güney-Karaman N.** Ergenlerde Risk Alma. Eğitim Psikolojisi Sempozyum Kitabı. İstanbul Kültür Üniversitesi, İstanbul, 2008.

**Dahl R.E.** Adolescent Brain Development: A Period of Vulnerabilities And Opportunities. *Annals of the New York Academy of Sciences,* 2004, 1021, 1-22.

**Davey J.** Gender Differences and Adolescent Risks. *Social Policy Journal of New Zealand* 2000, Issue 14.

**Delle Fave A, Bassi M, Massimini F.** Quality of Experience and Risk Perception in High-Altitude Climbing. *Journal of Applied Sport Psychology* 2003, 15, 82–98.

**Demirhan G, Güven B, Açıkada C.** Spor Dallarına İlişkin Riskin Algılanması*. Hacettepe Spor Bilimleri Dergisi* 2004, 15/2, s.65-75.

**Deniz ME.** Kişisel Rehberlik, (Editörler: M. E. Deniz ve A. Erözkan) Psikolojik Danışma ve Rehberlik, Tek Ağaç Eylül Yayınları, Ankara, 2006, 101-143.

**Deniz N.** Liseye Devam Eden Ergenlerin Risk Alma Davranışları İle Mükemmeliyetçilik Düzeyleri Arasındaki İlişki, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Bilim Dalı, Konya, 2011, 1-3.

**Derman O.** Ergenlerde Psikososyal Gelişim. *Adolesan Sağlığı 2 Sempozyum Dizisi,* No: 63, 2008, 19-21.

**Diblasio F.** Drinking Adolescents on the Roads. *Journal of Youth and Adolescence* 1986, 15, 173–188.

**Diener E.** Subjective well-being. *Psychological Bulletin* 1984, 95, 542-575.

**Dilbaz N.** Madde Kullanım Riski ve Madde Bağımlılığından Korunma. T.C. Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı ve Toplum Hizmetleri Genel Müdürlüğü. Ankara, 2013, 8-9-18-19-20.

# Duell N, Steinberg L. Positive Risk Taking in Adolescence, *Child Development Perspectives* 2019, 13/1, 48–52.

**Ellis BJ, Giudice MD, Dishion TJ, Figueredo AJ, Gray P, Griskevicius V, Hawley PH, Jacobs WJ and James J, Volk AA, Wilson DS.** The Evolutionary Basis of Risky Adolescent Behavior: Implications for Science, Policy, and Practice. *Developmental Psychology* 2012, 48/3, 598–623.

**Erden M ve Akman Y.** Education Psychology. Arkadaş Publishing, Ankara, 2008.

**Farrington DP.** The Causes and Prevention Of Violence, In J. P. Shepherd (Eds.), Violence in Health Care, 2001, 1-27, Oxford University Press.

**Flannery DJ, Vazsonyi AT, Torquati J, Fridrich A.** Ethnic and Gender Differences in Risk For Early Adolescent Substance Use. In R. E. Muuss, & H. D. Porton (Eds.), Adolescent Behaviour and Society: A Book of Readings 1998, 432–441, New York: McGraw-Hill.

**Gass K, Jenkins J, Dunn J.** Are Sibling Relationships Protective? A Longitudinal Study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry* 2007, *48, 167* – 175.

**Goodman E, Capitman J.** Depressive Symptoms and Cigarette Smoking Among Teens. *Pediatrics* 2000, 106(4), 748-755.

**Gullone E, Moore S, Moss S, Boyd C.** The Adolescent Risk-Taking Questionnaire: Development and Psychometric Evaluation. *Journal of Adolescent Research* 2000, 15; 231-250.

**Gullato TP, Adams GR.** Handbook Of Adolescent Behavioral Problems Evidence-Based Approaches To Prevention And Treatment, Springer Science, New York, 2005.

**Gullone E, Moore S.** Adolescent Risk-Taking And The Five-Factor Model Of Personality. *Journal of Adolescence* 2000, 23/4, 393-407.

**Gullone E, Moore S. Moss S, Boyd C.** The Adolescent Risk-Taking Questionnaire: Development and Psychometric Evaluation. *Journal of Adolescence Research* 2000, 15; 231-250.

**Gül SK, Güneş İD**. Ergenlik Dönemi Sorunları Ve Şiddet, *Sosyal Bilimler Dergisi* 2009,11(1), 79-101.

**Gültekin G, Baran G**. The Self-Perception of Deliquent Children in Turkey. *Pakistan Journal of Social Science* 2007, 4(2),224-229.

**Güney N.** Ergenlikte Risk Almanın İçsel Kaynaklarının Benmerkezlilik, Akran Baskısı Sosyo-Ekonomik Düzey ve Cinsiyet Açısından İncelenmesi, Yayımlanmamış Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitimde Psikolojik Hizmetler Bilim Dalı (Eğitim Psikolojisi Programı), Ankara, 2007, 4-5.

**Harmon KJ, Proescholdbell SK, Register-Mihalik J, Richardson DB, Waller AE, Marshall SW.** Characteristics of Sports And Recreation-Related Emergency Department Visits Among School-Age Children And Youth in North Carolina, 2010–2014. *Inj. Epidemiol* 2018, 5, 23.

**Harris SS.** Readiness to Participate in Sports. In: Sullivan AJ, Anderson SJ. editors. Care of the Young Athlete. Park Ridge, IL: American Academy of Orthopaedic Surgeons; Elk Grove, Ill, American Academy of Pediatrics, 2000, 19-24.

**Haugaard JJ.**  Problematic Behaviors During Adolescence, McGraw-Hill, New York, 2001.

**IRGC** (International Risk Governance Council), Risk Governance – Towards an Integrative Approach, White Paper no 1, Renn O. with an Annex by P. Graham, Geneva: IRGC, 2005.

**ISO**, Risk Management – Principles and Guidelines, ISO 31000; 2009.

**Irwin CE.** Adolescence and Risk-Taking: How Are They Related? In N. J. Bell&R.W. Bell (Eds.), *Adolescent risk-taking* (7-28). 1993, Newbury Park, CA: Sage.

**Irwin CE ve Millstein SG.** Biopsychosocial Correlates Of Risk-Taking Behaviors During Adolescence, In R. E. Muuss (Eds), Adolescent Behavior and Society: A book of readings. 1990, New York: McGraw-Hill.

**İmamoğlu AF.** Fonksiyonel Açıdan Spor Yönetiminin Anlam ve Önemi. *G.Ü Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi* 1992a, 1/8, Ankara, 21-34.

**Jahan E, Shakil RH.** A Critical Analysis on the Adolescent’s Relationship with their Parents. *Journal Of Humanities And Social Science* 2015, 20/10, III, 49-60

**Janssen I, Leblanc AG.** Systematic Review Of The Health Benefits Of Physical Activity And Fitness In School-Aged Children And Youth. *International Journal of Behaviour Nutr. Phys. Act*. 2010, 7, 40.

**Jean Emans S, Laufer MR.,** Goldenstein DP. “Pediatric and Adolescent Gynecology” Philadelphia USA, Lippincott Williams&Wilkins. 1998.

**Jessor R.** Risk Behavior in Adolescence: A Psychosocial Framework For Understanding And Action”, *Journal Of Adolescent Health* 1991, 12, 597-605.

**Jonah BA.** Accident Risk and Risk-Taking Behavior Among Young Drivers. *Accident Analysis and Prevention* 1986, 18, 255-271.

**Johnston LD, O’Malley PM, Bachman JG, Schulenberg JE**. Monitoring the Future National Survey Results On Drug Use, 1975-2010: Volume II, College Students And Adults Ages 19-50. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research, 2011.

**Kalburan NC.** Okul Öncesi Dönem Çocuklarının Dış Mekânda Oyun Fırsatları ve Ebeveyn Görüşleri. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi* 32, 2014: 113-135.

**Karabekiroğlu K**. Anne Babalar İçin Ergen Ruh Sağlığı Rehberi (10-20 Yaş) Say Yayınları 1. Baskı, Ankara, 2009, 86.

**Karahan F, Sardoğan M, Gençoğlu C, Yılan G**. Risk Taking Behavior of High School Students with Relation to Traffic, Drug Abuse and Social Status. Education, 2006, 31/142, 72-79.

**Karakuş S, Kılınç F.** Postür ve Sportif Performans. *Kastamonu Eğitim Dergisi* 2006, 14: 309-322.

**Karasar N.** Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayınevi, Ankara, 2006, 79-81.

**Kelley AE, Schothec T, Landry CF.** Risk-Taking and Novelty Seeking in Adolescence: Introduction to Part-I. *Annals of the New York Academy of* *Science* 2004, 27-32.

**Kınık E.** Adolesan Dönemde Fiziksel Büyüme ve Cinsel Gelişme. *Katkı Pediatri Dergisi (Adolesan Sayısı)* 2000; 21(6): 720-740.

**Kıran E. B.** Akran Baskısı, Akademik Başarı ve Yaş Değişkenlerine Göre Lise Öğrencilerinin Risk Alma Davranışının Yordanması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 2003a, 24, 79-85, Ankara.

**Kıran E. B.** Akran Baskısı Düzeyleri ve Cinsiyetlerine Göre Öğrencilerin Risk Alma Davranışı ve Okul Başarısının İncelenmesi. *Türk Psikolojik Danışma ve* *Rehberlik Dergisi* 2003b, 2/20, 17-26, Ankara.

**Kıran E. B.** Ergenlerin Akran Baskısı Düzeylerine ve Cinsiyetlerine Göre Sigara İçme Davranışlarının İncelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri* 2003c, 3/1, 179-188.

**Kızıldağ D.** ISO 3100 Risk Yönetimi, Ankara, 2011, 20.

**Koç M.** Gelişim Psikolojisi Açısından Ergenlik Dönemi ve Genel Özellikleri. *Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 2004, 2, 231-256.

# Kontos AP. Perceived Risk, Risk Taking, Estimation of Ability and Injury Among Adolescent Sport Participants, Journal of Pediatric Psychology 2004, 29/ 6, 447–455.

**Lahav E, Shavit T, Benzion U.** Sweet Sixteen: Changing time Preferences In The Transition From Middle School To High School, For Different Scenarios. *Journal of Exp. Anal. Behaviour* 2015, 103, 22–32.

**Lawrence WW**. Of Acceptable Risk, William Kaufman Inc., Los Altos, 1976.

**Lightfoot C.** Constructing Self and Peer Culture: A Narrative Perspective on Adolescent Risk-Taking. InL. T. Winegar, & J. Valsiner (Eds.), Children’s Development Within Social Context: Research and Methodology, 1992, 229–245.

**Luckstead EF, Greydanus DE.** Medical Care of the Adolescent Athlete. Los Angeles: PMIC Press, 1993.

**Luepker RV, Perry CL, McKinlay SM.** Outcomes of Field Trial to Improve Children's Dietary Patterns and Physical Activity. *JAMA* 1996; 275:768- 776.

**Luthar SS, Ansary NS**. Dimensions of Adolescent Rebellion: Risks For Academic Failure Among High- And Low-Income Youth. *Development and Psychopathology* 2005,17, 231–250.

**Marmorstein NR.** Longitudinal Associations Between Alcohol Problems and Depressive Symptoms: Early Adolescence Through Early Adulthood. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research* 2009, 33(1), 49-59.

**McCarty C A, Wymbs B T, King KM, Mason WA, Stoep AV, McCauley E et al.** Developmental Consistency in Associations Between Depressive Symptoms and Alcohol Use in Early Adolescence. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs* 2012, 73(3), 444-453.

**Michael K, Ben-Zur H.** Risk Taking Among Adolescents: Association With Social And Affective Factors. *Journal of Adolescence* 2007, 30, 17-31.

**Milevsky A, Levitt MJ.** Sibling Support in Early Adolescence: Buffering and Compensation Across Relationships. *European Journal of Developmental Psychology* 2005, 2, 229 – 320.

**Moore SM, Gullone E, Konstanski M.** An Examination of Adolescent Risk Taking Using a Story Completion Task. *Journal of Adolescence* 1997, 20(4), 369-379.

#### Muuss RE. Theories of adolescence (3rd ed.), Random House, New York, 1974, 38.

**Muuss RE, Porton HD**. Increasing Risk Behavior Among Adolescents. In R. E. Muuss & H. D. Porton (Eds.), Adolescent Behavior and Society: A book of readings (5th ed., pp. 422-431). 1998, New York: McGraw-Hill.

**Müller L, Hildebrandt C, Müller E, Oberhoffer R, Raschner C.** Injuries and Illnesses In A Cohort Of Elite Youth Alpine Ski Racers And The Influence Of Biological Maturity And Relative Age: A Two-Season Prospective Study. Open Access *Journal of Sports Medicine* 2017, 8, 113–122.

**Nelson MA.** Developmental Skills and Children’s Sports. Phy Sportsmed 1991;19:67-79.

**Ocakçı AF.** Ergenlik Dönemi Özellikleri. A. F. Ocakçı & F. Üstüner Top (Ed.), Yetişkinliğe Bir Adım Kala Ergen Sağlığı İçinde, 2015, 1–7. Ankara: Göktuğ Basım ve Yayın Dağıtım.

**Olivier S.** Moral Dilemmas of Participation in Dangerous Leisure Activities. *Leisure Studies* 2006, 25(1), 95–109.

**Ögel K.** Madde Kullanım Bozuklukları Epidemiyolojisi. *Türkiye Klinikleri Journal of International Med. Science* 2005, 1(47), 61-64.

**Ögel K, Dönmez E, Eke C, Erol B ve Taner S.** Genel Bilgiler. (Edt: Kültegin Ögel) Riskli Davranışlar Gösteren Çocuk ve Ergenler: Alanda Çalışanlar İçin Bilgiler. *Ajans Plaza Yayınları* 2007, 11-27, İstanbul.

**Ögel K, Taner S, Yılmazçetin-Eke C, Erol B.** Evaluating the Effectiveness Of The Teacher And Parent Education Program In Addiction Prevention. *The Journal of Anatolia Psychiatr* 2004, 5, 213-221.

**Özer L, Gülpınar S.** Hizmet Sektöründe Tüketicilerin Algıladıkları Riskler: Hava Yolları Sektöründe Bir Araştırma, *Ticaret ve Turizm Eğitim Fakültesi Dergisi* 2005, (1), 1-15.

**Özkan SM, Gündoğan S, Eldeleklioğlu J.** Lise Öğrencilerinin Risk Alma Davranışlarının Karar Verme Becerileri ve Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi, *Elementary Education Online* 2018, 17(3): 1238-1251.

**Öztürk D.** Bilgisayar Oyunlarının Çocukların Bilişsel ve Duyuşsal Gelişimleri Üzerindeki Etkisinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir, 2007.

**Paikoff RL, Brooks-Gunn J.** Do Parent-Child Relationships Change During Puberty? *Psychological Bulletin* 1991, 110(1), 47-66.

**Paikoff RL, Carlton-Ford S, Brooks-Gunn, J.** Mother-Daughter Dyads View the Family: Associations Between Divergent Perceptions and Daughter Well-Being. *Journal of Youth and Adolescence* 1993, 22(5), 473-492.

**Park HW, Ko YJ, Claussen CL.** Action Sports Participation: Consumer Motivation. *International Journal of Sports Marketing and Sponsorship* 2008; 9,(2): 111-124.

**Parman T.** “Ergenlik: Bir Giriş Yazısı*”, Psikiyatri, Psikoloji, Psikofarmokoloji, (5) Ek Sayı* 1997, 4, 7-8.

**Patel DR, Pratt HD, Greydanus DE.** Adolescent Growth, Development, and Psychosocial Aspects of Sports Participation: An Overview. State of the Art Reviews. *Adolescent Medicine* 1998, 9.425-40.

**Patel DR, Luckstead EF.** Sport Participation, Risk Taking, and Health Risk Behaviors. State of the Art Reviews. *Adolescent Medicine* 2000, 11.141-55.

**Pawlowski W, Hamilton G**. Stages Of Adolescent Development. 2008. Erişim Tarihi: 10. 11. 2014. http://www.proyectoideas.jsi.com/Docs/OCC%20Notes%20Feb.%202008.Pdf. Akt; Külcü PD. Çocuklarda Akran Zorbalığı Ve Benlik Saygısının İncelenmesi, Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Hemşirelik Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Mersin, 2015, 6-8-9.

**Peker AY.** Lise Öğrencilerinde Risk Alma Davranışının Akran Baskısı, Anababa Tutumları ve Çok Boyutlu Algılanan Sosyal Desteğe Göre Yordanması, Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Anabilim Dalı, İzmir, 2012, 4-10.

**Polat N.** Bilişim Sistemlerinde Risk Yönetimi. *Dış Denetim Dergisi* 2011, 37-46.

**Poulin C, Hand D, Boudreau B, Santor D.** Gender Differences in The Association Between Substance Use and Elevated Depressive Symptoms in a General Adolescent Population. *Addiction* 2005, 100(4), 525-535.

**Puskar KR, Sereika SM, Haller LL.** Anxiety, Somatic Complaints and Depressive Symptoms in Rural Adolescents. *Child and Adolescent Psychiatric Nursing* 2003, 16(3), 102-111.

**Räisänen AM, Parkkari J, Karhola L, Rimpelä A.** Adolescent Physical Activity-Related Injuries In Sports Club, School Sports And Other Leisure Time Physical Activities. *Cogent Med.* 2016, 3.

**Rinehart RE, Sydnor S.** To the extreme: Alternative Sports, Inside and Out. 1-5, Albany, NY: State University of New York Pres, 2003.

**Reniers R, Murphy L, Lin A, Bartolomé SP, Wood SJ.** Risk Perception and Risk-Taking Behaviour during Adolescence: The Influence of Personality and Gender. *Journal of Plos One*, 2016, 11(4).

**Rosa E.** Meta Theoretical Foundations for Post-Normal Risk. *Journal of Risk Research* 1998, 1,15–44.

**Sarı C.** Ergenlerin Psikolojik Belirti Düzeyleri ve Uyumlarını Yordayan Bazı Değişkenler, Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Eğitimde Psikolojik Hizmetler Bilim Dalı, Konya, 2008, 1.

**Scott D.** Program Outcomes for Youth Reduction Of Risk Behaviors in Youth Including: Risk Taking. 2004, http://ag.arizona.edu/fcs/cyfernet/nowg/yth-risktake.html.

**Shoham A, Rose GM, Kahle LR.** Marketing of Risky Sports: From Intention To Action. *Journal of the Academy of Marketing Science* 1998; (26): 307- 321.

**Slanger E, Rudestam KE.** Motivation and Disinhibition in High Risk Sports: Sensation Seeking and Self-Efficacy. *Journal of Research in Personality* 1997, 31, 355–374.

**Slavin R.** Educational Psychology: Theory and Practice. (10th Ed.). Boston: Pearson Education, 2012.

**Šotić A, Rajić R.** The Review of the Definition of Risk, Online *Journal of Applied Knowledge Management* 2015, 3/3, 18-26.

**Steinberg LA.** Adolescence, McGraw-Hill College: Boston, 1999.

**Steinberg L.** Risk-Taking in Adolescence: What Changes, and Why? *Annals of the New York Academy of Sciences* 2004, 1021, 51–58.

**Steinberg LA.** Neurobehavioral Perspective on Risk-Taking. *Developmental Review* 2008, 28, 78-106.

**Steinberg LA.** Ergenlik, Çeviren Çok F., Ankara, İmge Kitabevi, 2013, 21-254.

**Şahan H.** Üniversite Öğrencilerinin Sosyalleşme Sürecinde Spor Aktivitelerinin Rolü. *KMU İİBF Dergisi* 2008, 10, 261-278.

**Şahin Ş, Özçelik ÇÇ**. Ergenlik Dönemi ve Sosyalleşme, *Cumhuriyet Hemşirelik Dergisi* 2016, 5(1), 42-49.

**Şentuna M.** Tekerlekli Sandalye Basketbolu, (1. Baskı), Ankara Üniversitesi Basımevi, Ankara, 2006, 3.

**Şimşek H, Çöplü F.** Lise Öğrencilerinin Riskli Davranışlar Gösterme Düzeyleri İle Okula Bağlanma Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi, *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 2018, 4(1), 18-30.

**Tamar M.** Gençlikte Değişim ve Süreklilik. Çelikkol Yayıncılık, İzmir 2005.

**Tanner JM.** “Growth at Adolescence”. With a General Consideration Of The Effects Of Hereditary And Environmental Factors Upon Growth And Maturation From Birth To Maturity. Oxford, Blackwell Scientific, 2nd ed. 1962;325.

**TDK.** Türk Dil Kurumu Sözlükleri.Erişim: https://sozluk.gov.tr/?kelime=ETK%C4%B0N Erişim Tarihi:12.12.2019.

**Tekgül BN, Uslu Tek P.** Puberte. “Adolesan Sağlığı” içinde. (ed) Tekgül BN. İzmir, *Pratisyen Hekimlik Derneği yayını* 2005; 23-37.

**Toohey K, Taylor T, Lee CK.** The FIFA World Cup 2002: The Effects of Terrorism on Sport Tourists, *Journal of Sport Tourism* 2003, 8(3), 186-196.

**Tucker CJ, McHale SM, Crouter AC.** Conditions of Sibling Support in Adolescence. *Journal of Family Psychology* 2001, 15, 254–271.

**TUİK.** Nüfus Projeksiyonları,Yaş Grubu ve Cinsiyete Göre Nüfus, Erişim: http://www.tuik.gov.tr/UstMenu.do?metod=temelist Erişim Tarihi:12.12.2019.

**Uçan A, Kıran E. B.** Ergenlerin Öznel İyi Oluşlarının Toplumsal Konum İle İlgili Risk Alma Değişkenine Göre İncelenmesi, *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 2015, Cilt 11, Sayı 2, 288-299.

**UNICEF.** Türkiye’de Çocukların Durumu Raporu. 2011. Erişim: http://www.unicef.org/ Erişim Tarihi:12.10.2019.

**Van De Ven MO, Greenwood PA, Engels RC, Olsson CA, Patton GC.** Patterns of Adolescent Smoking and Later Nicotine Dependence in Young Adults: a 10-year prospective study. *Public Health* 2010, 124 (2), 65–67

**Vernon A.** Working With Children, Adolescents, and Their Parents: Practical Application of Developmental Theory. In: A. Vernon (ed), *Counseling Children & Adolescents* 2004, (3rd ed.), 3-31.

**Wagner FA, Anthony JC.** From First Drug Use To Drug Dependence: Developmental Periods of Risk for Dependence Upon Marijuana, Cocaine and Alcohol. *Neuropsychopharmacology* 2002, 26 (4), 479–488.

**Windle M. Windle RC.** Depressive Symptoms and Cigarette Smoking Among middle Adolescents: Prospective Associations and Intrapersonal And Interpersonal Influences. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 2001, 69(2), 215.

**WHO**. The World Health Report, 2001-Mental Health: New Understanding. 2001, http://www.who.int/whr/2001/en/. Erişim Tarihi: 30.11.2019.

**WHO**. Gender and Women’s Mental Health.Retrieved May 14, 2006. Erişim: http://www.who.int/mental\_health/prevention/genderwomen/eu/ Erişim Tarihi: 3.12.2019.

**WHO**. Promoting The Health Of Young People In Custody P.7. Erişim: http://www.euro.who.int/document/e81703.pdf. Erişim Tarihi: 30.11.2019.

**Yalçınkaya M, Saracaloğlu A, Varol R.** Üniversite Öğrencilerinin Spora İlişkin Görüşleri ve Beklentileri. *Spor Bilimleri Dergisi* 1993, 4, 2-13.

**Yavaş GCÖ.** Orta Ve Geç Ergenlik Dönemindeki Ergenlerde Tutum Ve Davranış Farklılıkları, *Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 2012, 3(2), 113-138. Akt; Külcü PD. Çocuklarda Akran Zorbalığı Ve Benlik Saygısının İncelenmesi, Mersin Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Hemşirelik Anabilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Mersin, 2015, 6-8-9.

**Yavuzer H**. Gençleri Anlamak, Remzi Kitabevi, 2. Basım, İstanbul, 2005, 57-95.

**Yavuzer H**. Ergenlik Dönemi: Çocuk Psikolojisi. 36. Baskı, Remzi Kitabevi, İstanbul, 2013.

**Yesalis CE, Barsukiewicz CK, Kopstein AN, Bahrke MS.** Trends in Anabolicandrogenic Steroid Use Among Adolescents. *Arch Pediatr Adolescent Medicine* 1997, 151:1197-1206.

**Yetim AA.** Sporun Sosyal Görünümü, *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi (Gazi BESBD)* 2000, 1, 69.

**Yıldırım F.** Üniversite Öğrencilerinin Yaşamdaki Riskleri Algılamaları Üzerinde Toplumsal Cinsiyet Etkisinin İncelenmesi, Üniversitesi Fen Bi­limleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 2007, 2.

**Yılmaz T.** Ergenlerde Risk Alma Davranışının İncelenmesi, 1.Ulusal Çocuk ve Suç: Nedenler ve Önleme Çalışmaları Sempozyumu Bildirileri, Ankara: Türkiye Çocuklara Yeniden Özgürlük Vakfı, 2002, 119-145.

Lightfoot, C. (1992). Constructing self and peer culture: A narrative perspective on adolescent risk-taking. In

L. T. Winegar, & J. Valsiner (Eds.), Children’s development within social context: Research and methodology

(pp. 229–245). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum A

**EKLER**

**EK 1- KİŞİSEL BİLGİ FORMU**

**Değerli Katılımcı**

**“Sporun Lise Öğrencilerinin Risk Alma Davranışı Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi”** konulu çalışma kapsamında yapılacak araştırmada görüşlerinize ihtiyaç duyulmaktadır. Çalışmanın amacı sporun lise öğrencilerinin risk alma davranışı üzerindeki etkisini belirlemektir. Çalışmanın sonuçları uygun bilimsel yöntemler ile test edilerek sadece bilimsel amaçlı olarak kullanılacaktır. Sonuçların geçerli ve güvenilir olabilmesi için tüm soruları içten ve samimi olarak eksiksiz doldurmanız gerekmektedir.

“Bu araştırmaya katılım gönüllük esasına dayanmaktadır. Sorulara verdiğiniz yanıtlar tamamengizli tutulacak, kişi ya da kurumlarla paylaşılmayacaktır. Bu çalışmaya isteyerek katılmanız, bu alanda yapılan bilimsel çalışmaların geliştirilebilmesi için önemli bir etkiye sahiptir. Bu araştırma ile ilgili sormak istediğiniz tüm soruları uygulamayı yürüten Nilüfer ŞENTUNA’ ya (0505 660 22 18 ve sentunanilufer@gmail.com) uygulama sırasında, sonrasında e-posta yoluyla veya telefonla sorabilirsiniz.”

Anketi cevaplama süresi yaklaşık olarak 10-15 dakikadır. Değerli katılımınız için teşekkürler…

Araştırmacı

**Nilüfer ŞENTUNA**

**Kişisel Bilgiler**

1. **Cinsiyetiniz:** Kadın ( ) Erkek ( )
2. **Yaşınız :** ……..
3. **Okuduğunuz Lise Türü:** Anadolu Lisesi ( ) Spor Lisesi ( ) Güzel Sanatlar Lisesi ( )
4. **Sınıfınız:** 9. Sınıf ( ) 10. Sınıf ( ) 11. Sınıf ( ) 12. Sınıf ( )
5. **En Uzun Yaşadığınız Yer:** Köy ( ) İlçe ( ) Metropol ( ) Yurtdışı ( )
6. **Aşağıdakilerden Hangisi Ailenizin Ekonomik Durumunu İfade Eder?**

Alt ( ) Orta ( ) Üst ( )

1. **Anneniz Düzenli Bir İşte Çalışıyor mu?** Evet ( ) Hayır ( )
2. **Babanız Düzenli Bir İşte Çalışıyor mu**? Evet ( ) Hayır ( )
3. **Kaç Kardeşsiniz?** Tek Çocuk ( ) İki ( ) Üç ( ) Dört ve üstü ( )
4. **Herhangi Bir Spor Branşıyla Düzenli Olarak İlgileniyor musunuz?**

**a.** Hayır, spor yapmıyorum ( ) **b.** Evet, spor yapıyorum ( )

**c.** Evet, okul takımındayım ( ) **d.** Evet, bir kulüpte lisanslı sporcuyum ( )

1. **Spor Branşınız : …………………….**
2. **Sigara Kullanıyor musunuz? :** Evet ( ) Hayır ( )
3. **Alkol Kullanıyor musunuz? :** Evet ( ) Hayır ( )
4. **Hangisi Sosyal Hayatınızı İfade Eder?** *(Sadece bir seçenek işaretleyiniz)*

|  |  |
| --- | --- |
| Düzenli Olarak Sosyal Aktivitelere Katılan | ( ) |
| Zorunluklar Dışında Sosyal Aktivelere Katılmayan | ( ) |
| Hiçbir Zaman Sosyal Aktivitelere Katılmayan | ( ) |

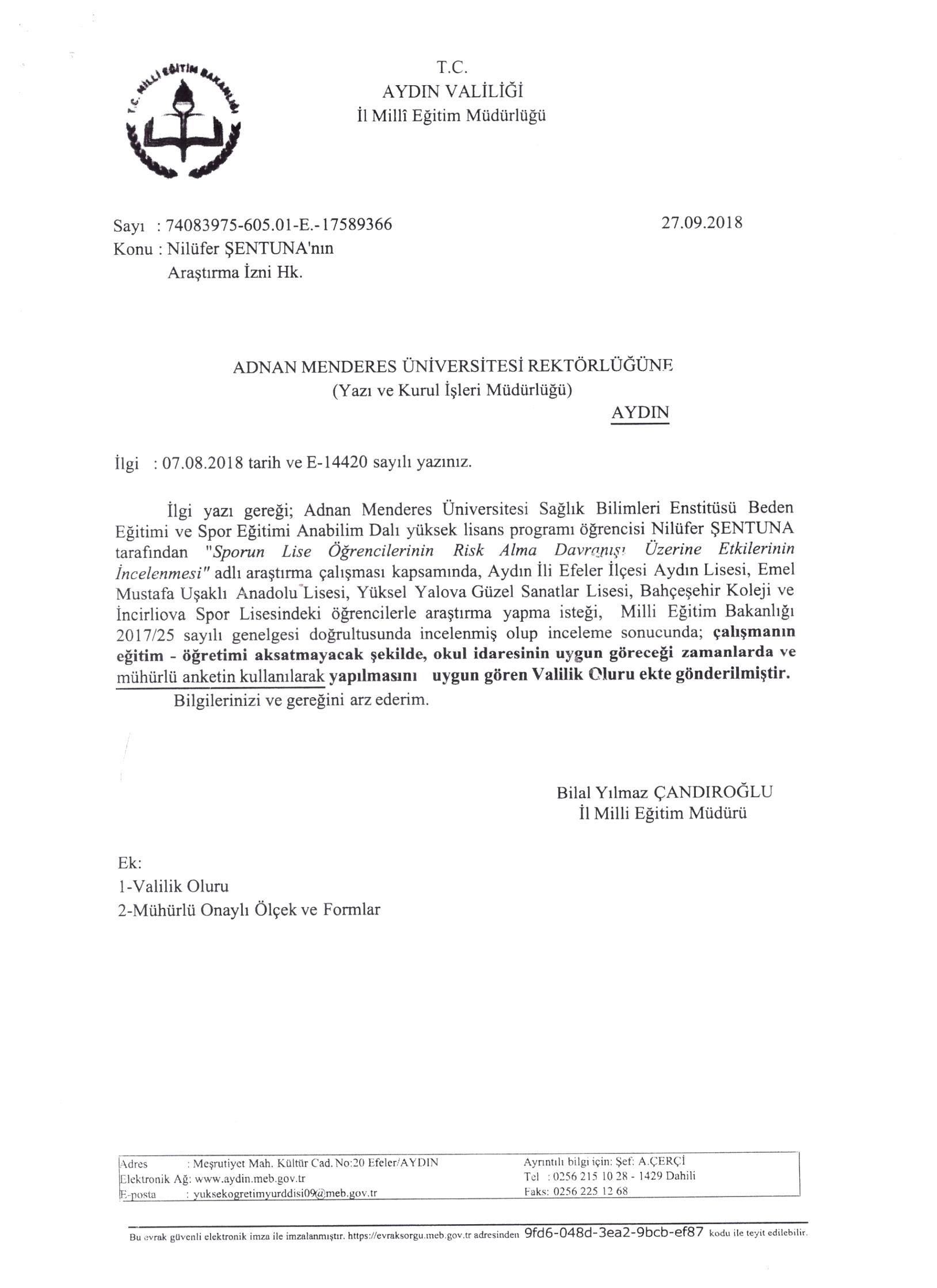
**EK 2- ERGENLERDE RİSK ALMA ÖLÇEĞİ (ERAÖ)**

Ergenlerde Risk Alma Ölçeği, ergenlerin risk aldıkları çeşitli davranışları ölçen 26 maddeden oluşan 5’li likert tipi bir ölçektir. Bireylerden ölçekteki her bir maddenin karşısında yer alan “Her Zaman Yaparım”, “Sık Sık Yaparım”, “Bazen Yaparım”, “Çok Az Yaparım”, “Hiç Yapmam” seçeneklerinden birini seçmeleri istenmektedir. Puanlama **5-** Her Zaman Yaparım, **4-** Sık Sık Yaparım, **3-** Bazen Yaparım, **2-** Çok Az Yaparım, **1-** Hiç Yapmam şeklinde yapılmaktadır.

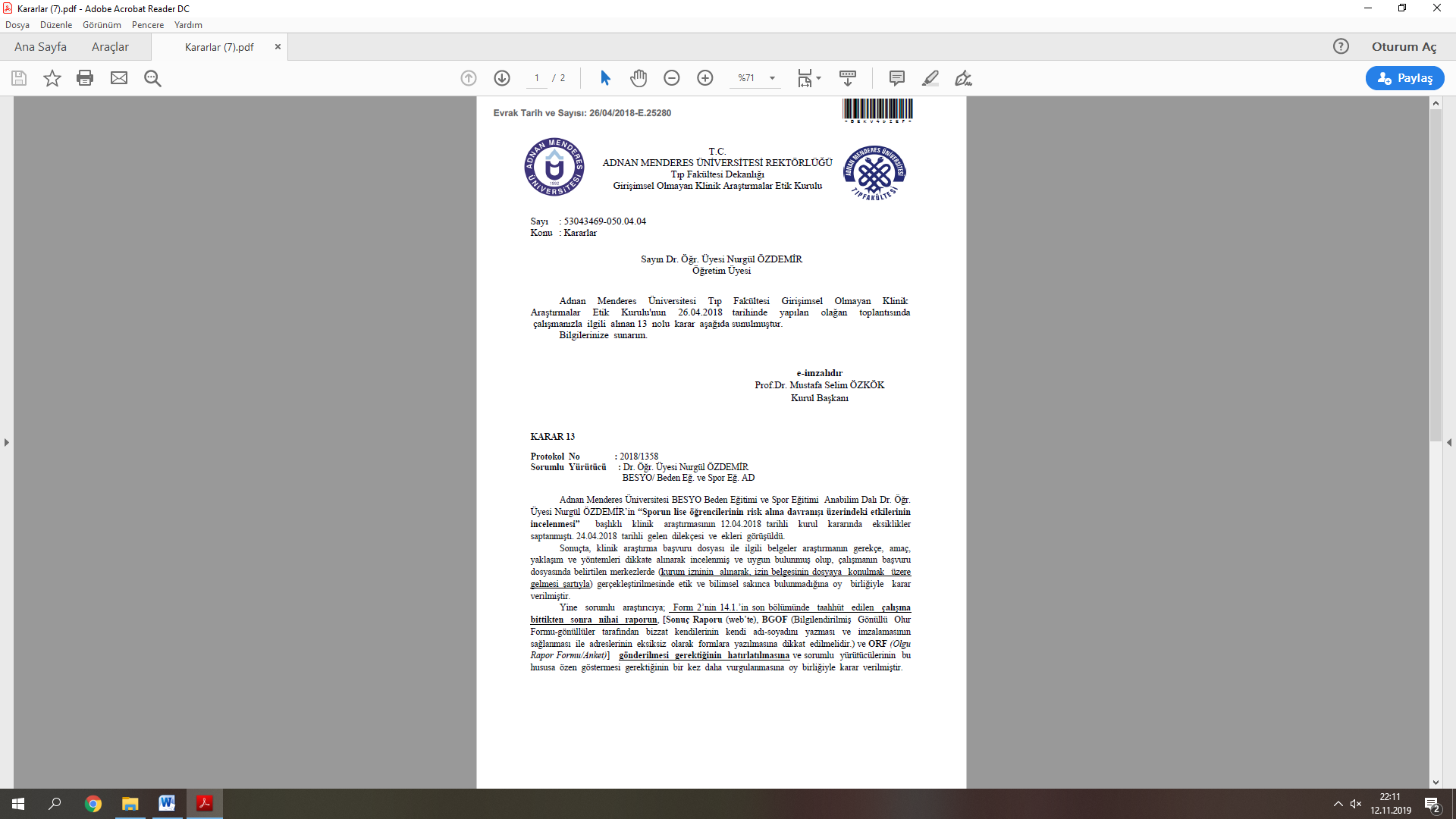
İmza:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RİSK**  Bir zarara, bir kayba, bir tehlikeye yol açabilecek bir olayın ortaya çıkma olasılığı; zarara uğrama tehlikesi anlamlarına gelmektedir.  Aşağıda bazı insanların yaptığı davranışların listesi verilmiştir.  Aşağıdaki her bir davranışı ifade eden maddeyi dikkatli okuyunuz ve  sizin bu riskli davranışları yapma sıklığınızı en iyi ifade eden şıkkı (x) işaretleyiniz. Lütfen hiçbir soruyu boş bırakmayın.  Bu bir sınav değildir. Doğru veya yanlış cevap yoktur. | | **Hiç Yapmam** | **Çok Az Yaparım** | **Bazen Yaparım** | **Sık Sık Yaparım** | **Her Zaman Yaparım** |
| **1** | Sigara İçmek |  |  |  |  |  |
| **2** | İçkili Araba Kullanmak |  |  |  |  |  |
| **3** | Aşırı Hız Yapmak |  |  |  |  |  |
| **4** | İçki İçmek |  |  |  |  |  |
| **5** | Geç Saatlere Kadar Dışarıda Kalmak |  |  |  |  |  |
| **6** | Ehliyetsiz Araba Kullanmak |  |  |  |  |  |
| **7** | Tanıdık Olmayan Kişilerle Konuşmak |  |  |  |  |  |
| **8** | Kopya Çekmek |  |  |  |  |  |
| **9** | Sarhoş Olmak |  |  |  |  |  |
| **10** | Tiner, Bali veya Uhu Gibi Bağımlılık Yapan Maddeleri Koklamak |  |  |  |  |  |
| **11** | Cinsel Yaşantı Geçirmek |  |  |  |  |  |
| **12** | Okuldan Kaçmak |  |  |  |  |  |
| **13** | İnsanlara Takılmak ve Onları Kızdırmak |  |  |  |  |  |
| **14** | Uyuşturucu Madde Kullanmak |  |  |  |  |  |
| **15** | Kesici ve Delici Aletler (Bıçak, Kama V.B) Taşımak |  |  |  |  |  |
| **16** | Yaya Geçidini Kullanmamak |  |  |  |  |  |
| **17** | Kumar, Atari vb. Oynamak |  |  |  |  |  |
| **18** | Otostop Yapmak |  |  |  |  |  |
| **19** | Arabada Emniyet Kemeri Takmamak |  |  |  |  |  |
| **20** | Sarhoş Sürücüyle Yolculuk Yapmak |  |  |  |  |  |
| **21** | Plansız ve Gereksiz Para Harcamak |  |  |  |  |  |
| **22** | Aileden Habersiz Gezmeye Gitmek |  |  |  |  |  |
| **23** | İnternette Gizlice Porno Sitelere Girmek |  |  |  |  |  |
| **24** | Okul Kurallarına Uymamak |  |  |  |  |  |
| **25** | Ailenin Onaylamadığı Kişilerle Görüşmek |  |  |  |  |  |
| **26** | Argo veya Küfürlü Konuşmak |  |  |  |  |  |

**EK-3 İZİN YAZISI**

****

**EK-4 ETİK KURUL KARARI**



**ÖZGEÇMİŞ**

**Soyadı, Adı** : ŞENTUNA Nilüfer

**Uyruk** : T.C.

**Doğum yeri ve tarihi** : AYDIN 05.10.1980

**Telefon** : 0505 660 22 18

**E-mail** : sentunanilufer@gmail.com

**Yabancı Dil** : İngilizce

**EĞİTİM**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Derece** | **Kurum** | **Mezuniyet tarihi** |
| Y. Lisans | Adnan Menderes Üniversitesi  Sağlık Bilimleri Enstitüsü  Beden Eğitimi ve Spor Anabilimdalı | 2020 |
| Lisans | Adnan Menderes Üniversitesi  Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu | 2004 |

**İŞ DENEYİMİ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Yıl** | **Yer/Kurum** | **Unvan** |
| 2002-2012 | Türkiye Basketbol Federasyonu | Basketbol Hakemi |
| 2005-2007 | Çankaya Belediyesi-Ankara | Basketbol Antrenörü |
| 2008-2010 | Yücetepe Spor Kulübü-Ankara | Basketbol Antrenörü |

**AKADEMİK YAYINLAR**

**1.** **MAKALELER**

1. ŞENTUNA Murat, ŞENTUNA Nilüfer, ÖZDEMİR Nurgül, SERTER Kaan, ÖZEN Güçlü (2018). The Investigation of the Effects of Some Variables in the Playoff Games Played in Turkey Women’s Basketball Super League Between 2013-2017 on Winning and Losing. Physical Education of Students, 22(3):146–150.
2. ŞENTUNA Murat, ŞENTUNA Nilüfer, ÖZDEMİR Nurgül, SERTER Kaan, (2018). Türkiye Erkekler Basketbol Süper Liginde 2014-2017 Yılları Arasında Oynanan Play Off Maçlarındaki Bazı Değişkenlerin Kazanma ve Kaybetmeye Olan Etkilerinin İncelenmesi. SPORMETRE, 17(2),219-224.

**2. BİLDİRİLER**

**Uluslarası Kongrelerde Yapılan Bildiriler**

1. ŞENTUNA Murat, ŞENTUNA Nilüfer, ÖZDEMİR Nurgül, SERTER Kaan, ÖZEN Güçlü. The Investigation of the Effects of Some Variables in the Playoff Games Played in Turkey Women’s Basketball Super League Between 2013-2017 on Winning and Losing, VI. International Multidisciplinary Congress of Eurasia, Social & Educational Sciences, September 04-06, 2018, Rome, Italy.
2. ÖZDEMİR Nurgül, ŞENTUNA Nilüfer, ŞENTUNA Murat. Sporda Risk Alma Davranışının İncelenmesi, VI. International Multidisciplinary Congress of Eurasia, Social & Educational Sciences, September 04-06, 2018, Rome, Italy.