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After World War II, an increase in the size of international trade and government expenditures which is an indicator of government size has been observed. A relationship has been investigated between these two variables due to their similar trends and two hypothesis’s have been developed. According to the compensation hypothesis an increase in trade openness results in economic volatility on a national scale because of international economic shocks which creates a perception of economic insecurity on individuals. The increase on economic insecurity induces the society to demand for more social security hence increasing government expenditures. The second hypothesis which is known as the efficiency hypothesis claims that increasing trade openness decreases the size of government. In this thesis I examine how much the government size is affected and what is the scale of it in Turkey. Within this scope time series had been used as method using government expenditure and trade openness data between 1974 and 2015. The results of the analysis shows that an increase in openness causes government size to increase thus validating the compensation hypothesis for Turkey.
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**ÖNSÖZ**

II. Dünya Savaşı’ndan beri dış ticaret giderek artmaktadır. 1970’li yıllara gelindiğinde neo-liberal düşünce etkin öğreti haline gelmiş ve artan dış ticareti ülkeler için birincil öncelik haline getirmiştir. Ülkeler daha fazla ticaret yapabilmek adına karşılıklı ticaret sözleşmeleri yapmış, kotalar ve engeller kaldırılmıştır. Günümüzde ticaret yapmayan ülke neredeyse hiç kalmamış, ulusal ekonomiler birbirlerine entegre olmuş ve küresel bir ekonomi ortaya çıkmıştır. Bütün bu süreç içerisinde kamu harcamalarının da artması ve artış trendini dış ticaret gibi devam ettiriyor olması aralarında bir ilişki olup olmadığını sormayı gerektirmiş ve bu kapsamda iki hipotez geliştirilmiştir. Telafi hipotezi uluslararası ekonomik şokların varlığı ve bireysel risk algısının artmasından kaynaklı olarak kamu harcamalarının arttığını öne sürerken, etkinlik hipotezi kamusal alanın ekonomi içerisindeki varlığının ekonomik etkinliği bozacağını dolayısıyla ticaret arttıkça kamu büyüklüğünün de azalacağını iddia etmektedir. Bu iki hipotezden biri halen etkin düşünce olarak literatürde yer alamamış, konu tartışılmaya ve araştırılmaya devam etmektedir.

Bu konuyu seçmemde etkisi büyük olan, gerekli yerlerde yönlendiren ve teşvik eden danışman hocam Yrd. Doç. Dr. Hakan Hotunluoğlu’na, yardımlarını esirgemeyen bölüm hocalarıma ve çalışma arkadaşlarıma teşekkür ediyorum.

Erkam SARI

İÇİNDEKİLER

[KABUL VE ONAY SAYFASI iii](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20DENİZ%20ATAR.docx#_Toc482643585)

[BİLİMSEL ETİK BİLDİRİM SAYFASI v](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20DENİZ%20ATAR.docx#_Toc482643586)

[ÖZET vii](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129844)

[ABSTRACT ix](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129845)

[ÖNSÖZ xi](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129846)

KISALTMALAR VE [SİMGELER DİZİNİ xv](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129847)

[ŞEKİLLER DİZİNİ xvi](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129849)i

[ÇİZELGELER DİZİNİ xi](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129848)x

[GİRİŞ 1](file:///D:\00%20d%20bilgileri\0000%20ALİ\0000000%20TEZLER\AAA%20ALİ%20KEMAL%20BAŞBUĞ.docx#_Toc484129850)

1. KAMU VE KAMU BÜYÜKLÜĞÜ 3

1.1. Devlet Kavramı 3

1.2. Kamu Kesimi Kavramı 6

1.3.1. Kamu Harcamaları 8

1.3.1.1. Kamu Harcamalarına İlişkin Veriler 9

1.3.2. Kamu Gelirleri 17

1.3.2.1. Kamu Gelirlerine İlişkin Veriler 18

2. DIŞ TİCARET VE DIŞA AÇIKLIK 29

2.1. Dışa Açıklığın Tanımlanması 29

2.2. Dışa Açıklığın Ölçülmesi 30

2.3. Dış Ticaret ve Finansal Açıklığa İlişkin Veriler 33

3. KAMU BÜYÜKLÜĞÜ VE DIŞA AÇIKLIK 37

3.2. Teoriler 42

3.2.1. Telafi Hipotezi 42

3.2.1.1. Çıktı Oynaklığı ve Kamu Harcamaları 47

3.2.1.2. Sosyal Güvenlik Harcamaları 48

3.2.2. Etkinlik Hipotezi 50

3.2.2.1. Vergi Rekabeti 52

3.2.2.2. Vergi Yapısında Meydana Gelen Değişim 53

3.2.3 .İki Hipotezi Birden Doğrulayan Görüşler 54

3.2.4. Kamu Büyüklüğünü Etkileyen Diğer Etkenler 55

3.2.4.1. Ülke Boyutu Etkeni 55

3.2.4.2. Politik Sürecin Etkisi 56

4. AMPİRİK KISIM 59

4.1. Literatür Özeti 59

4.2. Veri, Metodoloji ve Model 70

4.3. Durağanlık Analizi 72

4.4. Eşbütünleşme Testi 75

TARTIŞMA VE SONUÇ 81

KAYNAKLAR 85

ÖZGEÇMİŞ 95

**SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ**

ADF Genişletilmiş Dickey-Fuller

ARDL Gecikmesi Dağıtılmış Otoregresif Metodu

BM Birleşmiş Milletler

GSMH Gayri Safi Milli Hasıla

GSYH Gayri Safi Yurtiçi Hasıla

ILO Uluslararası Çalışma Örgütü

IMF Para Fonu

OECD Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü

PWT Penn Dünya Tabloları

UEC Hata Düzeltme Modeli

WB Dünya Bankası

WDI Dünya Kalkınma Göstergeleri

**ŞEKİLLER DİZİNİ**

Şekil 1.1. Kamu Sektöründe Kurum ve Kuruluşlar 7

Şekil 1.2. Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1800 – 2011 ) 9

Şekil 1.3. Seçilmiş Gelişmiş Ülkelerde Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1946 – 2011 ) 10

Şekil 1.4. Seçilmiş Gelişmekte Olan Ülkelerde Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1946 – 2011 ) 11

Şekil 1.5. Gelişmiş Ülkelerde Eğitime Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1998 – 2014 ) 12

Şekil 1.6. Gelişmekte Olan Ülkelerde Eğitime Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1998 – 2014 ) 13

Şekil 1.7. Gelişmiş Ülkelerde Sağlığa Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1995 – 2014 ) 14

Şekil 1.8. Gelişmekte Olan Ülkelerde Sağlığa Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1995 – 2014 ) 15

Şekil 1.9. İşsizlik Ödemelerinin GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1990 – 2014 ) 16

Şekil 1.10. Kamunun Sosyal Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1980 – 2016 ) 17

Şekil 1.11. Kamu Gelirlerinin GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1800 – 2011 ) 19

Şekil 1.12. Gelişmekte Olan Ülkelerde Uluslararası Ticaretten Alınan Vergilerin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1990-2013 ) 20

Şekil 1.13. Gelişmiş Ülkelerde Uluslararası Ticaretten Alınan Vergilerin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1972-2015 ) 21

Şekil 1.14. Kurumlar Vergisinin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1965 – 2015 ) 22

Şekil 1.15. Mal ve Hizmetler Üzerinden Alınan Vergilerin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1965 – 2015 ) 23

Şekil 1.16. Gelir Vergisinin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1965 – 2015 ) 24

Şekil 1.17. Sosyal Güvenlik Katkılarının Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 2000 – 2015 ) 25

Şekil 2.1. Dünya Ticaret Hacmi ( %, 1870 – 2008 ) 33

Şekil 2.2. Dünya’da Ticari Dışa Açıklık ( %, 1970 Sonrası ) 34

Şekil 2.3. Seçilmiş Gelişmiş Olan Ülkelerde İhracat ve İthalat Toplamının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1950 – 2014 ) 35

Şekil 2.4. Seçilmiş Gelişmekte Olan Ülkelerde İhracat ve İthalat Toplamının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1950 – 2014 ) 36

Şekil 3.1. Yerel Faktörler Bağlamında Kamu Harcamalarındaki Artışın Nedeni 43

Şekil 3.2. Küreselleşmenin Bireyler Üzerindeki Etkisi 45

Şekil 3.3. Telafi Hipotezinin İşleyişi 46

Şekil 3.4. Etkinlik Hipotezinin İşleyişi 52

Şekil 4.1. Verilerin Yıllar İçerisinde Seyirleri 73

Şekil 4.2. CUSUM Testi Sonucu 79

Şekil 4.3. CUSUM Square Testi 79

**ÇİZELGELER DİZİNİ**

Çizelge 1.1. 1970 Öncesi Devlet ve İktisat Anlayışı 4

Çizelge 1.2. Seçilmiş Ülkelerde Kamu Sektöründe Çalıştırılan Personel ( %, 1914-1981) 26

Çizelge 1.3. Kamu Sektöründe Çalıştırılan Personel Sayısı (%, 1985 – 2015) 27

Çizelge 2.1. Yansıma Temelli Dışa Açıklık Ölçütleri 31

Çizelge 2.2. Çıktı Temelli Dışa Açıklık Ölçütleri 32

Çizelge 3.1. Liberalizasyonun Bütçeler Üzerindeki Etkisi 40

Çizelge 4.1. Literatür Özeti Tablosu 68

Çizelge 4.2. Veri Kaynakları 72

Çizelge 4.3. Birim Kök Testi Sonuçları (ADF) 74

Çizelge 4.4. Gecikme Uzunluğunun Belirlenmesi 76

Çizelge 4.5. LM Testi 76

Çizelge 4.6: Sınır Testi Sonuçları 77

Çizelge 4.7: ARDL Uzun Dönem Sonuçları 77

Çizelge 4.8: ARDL Kısa Dönem Analizi 78

**GİRİŞ**

Kamu harcamaları II. Dünya Savaşını takip eden otuz yıllık süreç içerisinde ciddi boyutlarda artış sergilemiş, sonrasında gelen süreçte ise artış trendini devam ettirmiştir. Sosyal refah devletinin gelişimi ile devletler sosyal hizmetlere yönelik kamu hizmetlerinin payını artırmışlar; yaşlılara, işsizlere ve hastalara yönelik olarak gelir transferleri yapmaya başlamışlardır. Bunun yanında Keynezyen görüşün de etkisi ile devletler mali araçları kullanarak enflasyon ve işsizlikle mücadele etmeye başlamış, konjonktür hareketlerinin etkilerini zayıflatmaya çalışmışlardır. Bu tür faaliyetlerin gerçekleştirilmesi beraberinde kamu harcamalarını artırmış ve bunun sonucu olarak faaliyetlerin finansmanı amacıyla yeni vergilerin konulması veya eski vergilerin oranlarının artırılması ile kamu gelirleri de yükselmiştir (Cameron, 1978: 1243).

Bütün bu süreç içerisinde dünya ticaret hacminde de önemli bir artış gerçekleşmiştir. Dünya ticaretinde yaşanan artışın hızı üretimdeki artışın hızını geçmiş (Terborgh, 2003: 1), özellikle 1950-1973 yılları aralığında yılda ortalama %8’lik bir artış hızını yakalamıştır. Petrol fiyatlarındaki şoklar bu hızı yavaşlatsa da 1990 yılından sonra dış ticaret bilgi ve iletişim alanındaki gelişmelerin de etkisi ile öncekinden de hızlı bir artış trendi yakalamıştır (Dünya Ticaret Örgütü, 2008: 15).

Kamu harcamalarının ve dış ticaretin aynı dönemlerde artış göstermesi bu iki iktisadi olgu arasında bir ilişki olup olmadığının araştırılmasını gerektirmektedir. En önemli soru, sosyal refah devleti anlayışı ve entegre olmuş dünya ekonomisi bu iki değişken arasında nerede kalmaktadır?

Kamu büyüklüğünün bir göstergesi konumunda olan kamu harcamalarındaki artışa müteakip dış ticaret hacminin artması, liberal görüşler çerçevesinde devletlerin iktisadi politikalarına eklemlenen serbest piyasa görüşünün bir etkisi olarak dış ticaretin önündeki engellerin kaldırılması birçok araştırmacının dikkatini çekmiştir. Bu iktisadi olguların birbiri ile olan ilişkisini açıklamaya yönelik araştırmalar ağırlıklı olarak zıt kutuplarda bulunan iki hipotez tarafından açıklanmaya çalışılmıştır. Telafi hipotezine göre artan dışa açıklık ülkeleri uluslararası şokların etkilerine açık bırakmakta, bireylerde risk algısını yükseltmekte ve devletler bu iki durumun etkisini azaltmak için kamu harcamalarını yükseltmektedirler. Etkinlik hipotezine göre ise artan vergi rekabeti ve kamu sektörünün serbest piyasa üzerindeki bozucu etkileri nedeni ile kamu harcamaları zamanla azalacaktır. Literatürde telafi hipotezinin gelişmiş ülkeler için, etkinlik hipotezinin ise gelişmekte olan ülkeler için geçerli olduğu iddia edilmektedir. Öte yandan Türkiye’de kamu harcamaları düzenli bir şekilde artma eğilimindedir. Buna ek olarak sosyal harcamaların yükselmesi, eğitim ve sağlık alanlarında kamu harcama payını artırması gelişmekte olan ülkeler kategorisine dahil edilen Türkiye’nin etkinlik hipotezi ile bağdaşmayacağının sinyallerini vermektedir. Nitekim bu konuda Türkiye ile ilgili olarak çalışma sayısı az olup ne etkinlik ne de telafi hipotezini destekleyici sonuçlar bulunamamıştır.

Dış ticaret hacmindeki artışın gelecekte de devam etmesi muhtemel gözükmektedir. Bu durumda gelecekte kamu harcamalarının payını öngörmek ve buna göre hareket etmek bakımından kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisi önemli bir yer teşkil etmektedir.

Ticari açıklık ve kamusal büyüklük arasında güçlü ampirik ilişkiler tespit edilmiştir. Bu konu aynı zamanda en sık incelenen başlıklardan biri olarak karşımıza çıkmaktadır. Araştırmaların merkezinde yer almasına ve geniş bir literatüre sahip olmasına karşın ticari açıklık ile kamu büyüklüğü arasındaki ilişkiyi tam olarak kavramaktan halen uzakta olduğumuz söylenmektedir (Down, 2007: 1; Arawatari, 2015: 29).

Bireylerin artan talepleri ve hızla yükselen dünya nüfusunun etkisi ile güçlenen küreselleşme uluslararası bir etki yaratmış, ekonomik ve politik sınırlar üzerinde baskı yaratarak dışa açık ekonomi yaklaşımını yaygınlaştırmıştır (Demircan ve Ener, 2009: 5). Artan dış ticaretle beraber kamusal harcamalara yönelik talepler devletler üzerinde baskı kurmakta ve mali sıkışıklığı da doğurmaktadır. Artış trendi gösteren bu iki değişkenin birbiri ile olan ilişkisini Türkiye açısından incelemeden önce bazı temel kavramları ve verileri incelenmesi gerekmektedir. Öncelikle kamu büyüklüğünden ne kastedildiği ve geçmişten günümüze nasıl bir seyir izlediği incelendikten sonra, aynı şekilde dışa açıklığın tanımlanması ve seyri analiz edilecektir. Ardından bu iki değişken arasındaki ilişkinin teorik çerçevesi anlatılacak ve son bölümde ekonometrik analiz yapılacaktır.

**1. KAMU VE KAMU BÜYÜKLÜĞÜ**

Kamu ve kamu büyüklüğü kavramlarından önce devletin ortaya çıkışını tartışmak gerekmektedir. Bu bağlamda bu bölümde öncelikle devlet kavramı ardından kamu ve kamu kesimi kavramları tartışılacaktır. Nitekim bu kavramların tamamı birbirleri ile bağlantılı bir yapıda bulunmaktadırlar.

**1.1. Devlet Kavramı**

Piyasa dışında kalan bir örgütün veya ekonomik oyuncunun arz ve talep üzerinde etkisini hissettirdiği görülmektedir. Bu aynı zamanda toplumsal ihtiyaçların tamamen piyasa şartlarına veya bireylerin kendi üretimlerine bırakılmadığı anlamına da gelmektedir. Piyasa dışında kalan bu ekonomik oyuncu “devlet” olarak ifade edilmekte olup günümüzde hem gelişmekte olan ülkelerde hem de gelişmiş ülkelerde bazı ekonomik faaliyetler halen bu yapı ile yürütülmektedir (Tokatlıoğlu, 2005: 3–4).

Devlet olarak bilinen mekanizmanın ortaya çıkışına dair sayısız görüş mevcut olup, toprakların askeri yöntemler ile savunulmasından, tarıma dayalı toplumlarda sulama kanalları benzeri ortak ihtiyaçların giderilmesi gibi çeşitli nedenlerden dolayı ortaya çıktığı düşünülmektedir. Her durumda devletin ortaya çıkışı kamusal mal ve hizmetlerin sunumu ile ilgili durmaktadır (Kirmanoğlu, 2013: 18). Bir kamu tüzel kişisi olan devlet, toplumsal yaşamın beraberinde getirdiği bir zorunluluktan dolayı ortaya çıkmış hukuki bir yapılanmadır. Bu yapılanma toplumsal ihtiyaçların giderilmesine yönelik olarak ortaya çıkmış, bireylerin kendi başlarına yapamayacakları veya kuruluşlar yolu ile yapılamayacak çeşitli faaliyetlerin yerine getirilmesi amacını taşımaktadır. Bu toplumsal ihtiyaçlar literatürde “kamusal ihtiyaçlar” olarak belirtilmektedir (Ay, 2014: 3).

Günümüzde devlet geniş anlamı ile merkezi idare, il, belediye, komün vb. teşkilatları kapsayan bir kamu tüzel kişisi olup (Ay, 2014: 3) dar anlamda bir topluluğun yönetilmesi için gerekli olan aygıtı ifade etmektedir (Öztürk, 2013: 10). Ekonomik çerçeveden değerlendirildiğinde, devlet cebri güç ile vergi toplama yetkisini elinde tutan, para basan ve toplum adına borçlanabilen bir yapıdır. Aynı şekilde, devlet topladığı gelirleri toplum adına belirlenmiş yasalara göre cari harcamalar gerçekleştirip, transfer yolu ile toplumda gelir dağılımını etkileyen, kamu adına yatırım yapan ve ekonomi içerisinde hakem rolü üstlenip piyasayı regülasyonlar ile düzenleyen bir kurumdur (Öztürk, 2013: 10). Bu bakımdan devletin toplum adına yürüttüğü görevlerin yerine getirilmesi “parasız yönetim, yönetimsiz para olmaz” ifadesi ile özetlenebilir (Kökocak, 2011: 4).

Toplumsal hayatın temel yapıtaşlarından biri olan devlet, toplumun sosyoekonomik yapısına göre şekillenmekte ve aynı şekilde toplumun yapısını da değiştirebilmektedir. Buna göre toplumda ve ekonomik yapılanmada gerçekleşen değişimler devletin de biçimini ve buna bağlı olarak devletin işlevlerini de değiştirmektedir (Öztürk, 2013: 9). Değişen ihtiyaçlar ve devlete yüklenen görevler zaman içerisinde değişmiş ve geçmişten günümüze kadar devletin tanımından şekline kadar sayısız biçimde tarihte yer almıştır.

Çizelge 1.1. 1970 Öncesi Devlet ve İktisat Anlayışı

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Klasikler Öncesi Dönem | Klasik İktisat Dönemi | Keynezyen İktisat Dönemi |
| *Yunan Felsefesi Dönemi*   * Ataerkil Krallık * Zengin Azınlık   Polis-Şehir Devleti  *Roma Felsefesi Dönemi*   * Çok İnsan * Ortak Yasa * Ortak Kullanım   Dine Dayalı Devlet  *Feodal Dönem*   * Merkantalizim * Fizyokrasi | * Rekabet * Görünmez El * Bireysellik * Tam İstihdam * Arz-Talep Dengesi * Tasarruf-Büyüme İlişksi | * Tüketici Devletten Süzgeç Devlete Geçiş * Hazinenin Para İstikrarını Sağlama Fonksiyonu * Hazinenin Ekonomiyi Düzenleme Fonksiyonu * Talep Düzenleyici Etkin Harcama Fonksiyonu * Talep Düzenleyici Etkin Vergi Politikası * Devlet Fonksiyonlarında Artış |
| Ticarete Dayalı Merkezi Devlet | Tarafsız Sınırlı Devlet | Müdahaleci-Düzenleyici Devlet |

**Kaynak**: Demircan ve Ener, 2009: 8

Faaliyet alanı ve kapsamı giderek artan devletin görevleri beş başlık altında toplanabilmektedir. Buna göre (Poggi, 2014: 149):

* Ulusal toplum ile diğer toplumlar arasında ilişkilerin düzenlenmesi,
* Toplum içerisinde bireyler ile kolektif birimler arasındaki ilişkilerin düzenlenmesi,
* Siyasal ve idari sistemin finansmanının sağlanması,
* Uluslar toplum ile diğer toplumlar arasındaki ilişkilerin düzenlenmesi ve bireyler ile kolektif birimler arasındaki ilişkilerin düzenlenmesi dışında kalan kamusal ihtiyaçların karşılanmasına yönelik mal ve hizmet arzı,
* Ulusal bütünlüğün sağlanmasına yönelik faaliyetler, toplumsal eşitsizliklerin azaltılması, kamu sağlığı ve eğitiminde gelişimin sağlanması ile ekonomik büyümenin hedefler doğrultusunda gerçekleştirilmesi.

Bu başlıklardan ilk üçü devletin kendisini tanımlamaktadır. Savunma ve Dışişleri Bakanlığı ilk başlığa, Adalet ve İçişleri Bakanlıkları ikinci başlığa ve Maliye Bakanlığı ise üçüncü başlığın kapsamında değerlendirilebilir. Son iki başlık ise devletin faaliyet alanının genişlemesi ve kapsamının artmasının doğurduğu sonuçlar arasındadır (Poggi, 2014: 149).

Yapılmış bir çalışmada[[1]](#footnote-1) kamu harcamaları ikiye ayrılmış olup bu harcamalar ekonomik büyümenin sağlanmasına yönelik harcamalar ile bu kapsama girmeyen harcamalardır. Ekonomik kalkınma ile bağdaştırılan harcamalar kamu yatırımları, eğitim ve sosyal güvenlik harcamalarıdır. Bu kapsamda değerlendirilmeyen harcamalar ise adalet, güvenlik ve dışişleri gibi harcama kalemleridir. Çalışmanın sonuçlarına göre 1815 ile 1969 yılları aralığında ilk grupta bulunan harcamaların GSMH’deki oranı %2.43’ten %24.25’e çıkmış, ikinci gruptaki harcamalar ise %9.49’tan %12.53’e yükselmiştir. İkinci gruptaki harcamalar yukarıda belirtilen devlet görevleri ile ilgili başlıkların ilk üçünü göstermekte, ilk gruptaki harcamalar ise son iki başlığı yansıtmaktadır. İlk gruptaki harcamalar neredeyse %1000’e yakın bir artış sergilerken ikinci gruptaki harcamaların artışı ise %32 civarında kalmıştır. Bu sonuçlara göre devletin ekonomik kapsamı klasik işlevlerin kapsamından daha hızlı genişlemektedir (Poggi, 2014: 149–150)

**1.2. Kamu Kesimi Kavramı**

Kamu kelimesi kavramsal olarak “halk” anlamına gelmekte olup (Öztürk, 2013: 11) bir taraftan halkın veya toplumun tamamını ifade ederken aynı zamanda toplumun yönetilmesini sağlayan kesimleri ve devletin kurumlarını da kapsamaktadır (Kökocak, 2011: 3). Kamu kesimi ise kamunun mülkiyetinde bulunan kurum ve kuruluşların tamamının bir araya gelmesi sureti ile ortaya çıkan bir yapılanmayı ifade etmektedir. Burada dikkat çeken husus kamu ile özel kesim arasındaki farkı belirleyen etmenin mülkiyet olmasıdır. Mülkiyet dışında kamu ile özel kesimi birbirinden ayıran etmenler ise kamu kurum ve kuruluşlarının örgütlenme ve yönetilme biçimi, personel istihdam etme süreci ve sermaye kullanma durumunda bağlı olduğu yasaların özel kesimden farklı olmasıdır (Kirmanoğlu, 2013: 35).

Kamu kesimi kavramı devlet kavramından daha geniş bir anlam içermektedir. Zira halk adına yürütülen faaliyetleri, faaliyetleri organize eden örgütlenmeyi ve organize edilmiş örgütlerin faaliyetlerini de kapsamaktadır (Öztürk, 2013: 12). Devlete ait üretim birimlerinin meydana getirdiği ekonomik yapı da kamu kesimi içerisinde yer alacaktır. Bu bakımdan kamu kesimi kavramı, devletin piyasa şartlarına uygun olarak ürettiği mallar ile sunduğu hizmetleri bir çatı altında toplayan, geniş bir kavramdır (Tokatlıoğlu, 2005: 4).

Kamu sektörü ise dar anlamda tanımlanırsa, kamu kesiminin piyasa şartları dışında faaliyet gösteren ve nihai amacı kolektif ihtiyaçların sağlanmasına yönelik yapılan mal ve hizmet üretimi şeklinde bir kapsam elde ederiz. Başlıca ilke olarak toplumsal faydayı esas alan bu tanımlamanın içerisinde savunma, adalet, regülasyonlar gibi faaliyetler yer alır. Görüleceği üzere bu faaliyetlerden herhangi bir bedel alınmamakta ve dolayısıyla fiyatlandırılmamaktadırlar. Bu mal ve hizmetlerin finansmanı için kamu sektörüne özgü ayrıca finansman seçeneklerinin doğmasına neden olmaktadır. Bu finansman yöntemi ise piyasanın aksine arz-talep dengesi tarafından belirlenen fiyat yerine siyasi karar süreci içerisinden geçen bütçeler çerçevesinde sağlanmaktadır. Geniş anlamda kamu kesimi denildiğinde ise farklı bir tablo karşımıza çıkmaktadır. Kamu sektörünün piyasa içerisinde yer alarak fiyatlandırdığı mal ve hizmet üretimi de bulunmaktadır. Bu açıdan değerlendirecek olursak dar anlamda kamu kesimi bütçenin finansman kaynakları ile ilgili iken geniş anlamda kamu kesimi devletin ekonomi üzerindeki etkisini daha geniş bir açıdan bize yansıtan bir unsur olarak karşımıza çıkacaktır (Özsoylu, 2006: 9–10). Kamu sektörünün içerisine giren kurum ve kuruluşlar aşağıdaki gibidir;

Genel Yönetim Bütçesi

SGK Bütçesi

Mahalli İdare Bütçesi

Merkezi İdare Bütçesi

Kamu İktisadi Teşebbüsü

Kalkınma Ajansları vb. kurum ve kuruluşlar

Bütçe Dışı Fonlar

Döner Sermayeler

Genel Bütçe

Özel Bütçe

DDK Bütçesi

**Kaynak:** Karaarslan, 2008: 12

Şekil 1.1. Kamu Sektöründe Kurum ve Kuruluşlar

**1.3. Kamu Büyüklüğü Göstergeleri**

Ekonominin yönünü izleyebilmek için çeşitli göstergelere ihtiyaç duyulmaktadır. Takip edilecek konuya göre bu değişkenler farklılaşmakta ve her konunun kendi içerisinde farklı ihtiyaçlara cevap veren ayrı değişkenleri bulunmaktadır. Kamu büyüklüğü de takip edilmesi gereken başlıklardan biri olarak izlenmekte ve birden fazla değişken ile ölçümü yapılmaktadır. Bu değişkenler arasında kamu istihdam payı, kamu kesimi finansmanı veya kamu gelirleri bulunmakta olup aralarında en önemlisi ve yaygın kullanıma sahip olanı kamu harcamalarıdır (Savaşan, 2015: 31).

**1.3.1. Kamu Harcamaları**

Kamu harcamalarının tanımı devlet organının çeşitli mal ve hizmetlerin hangi miktarda ve kalitede üretileceğine karar verdikten sonra bunların uygulanması için katlandığı maliyettir (Savaşan, 2015: 32).

Bir başka tanıma göre ise kamusal ihtiyaçların giderilmesine yönelik yapılan harcamalara kamu harcamaları veya kamu gideri denilmektedir. Yapılan harcamanın bu kapsama girebilmesi için yürütülen kamu faaliyetinin bazı şartları sağlaması gerekmektedir. Bu şartlar (Aydın ve Çaşkurlu, 2013: 181);

* Yürütülen faaliyetin kamu hizmeti olduğuna dair yasal bir dayanağı olması,
* Faaliyet kamuya yönelik ve yararlı olması,
* Kamu kuruluşlarınca veya kamu kuruluşlarının denetimi altında yürütülmesidir.

Kamu büyüklüğünün en yaygın ölçütü olarak kamu harcamalarının GSYH içerisindeki payı kullanılmaktadır. Bu gösterge, devletin maliye politikaları ile ekonominin ne kadarını etkilediğini ortaya çıkarılabilmektedir(Kovancılar ve Miynat, 2008: 45). Nitekim kamu büyüklüğünün göstergesi olarak akla en yatkın göstergenin yıllık kamu harcamaları olduğunu belirtmektedir (Rosen, 1988: 14).

Kamu harcamalarının ölçümünde çeşitli yöntemler kullanılmaktadır. Bunlar sırasıyla fiyat endeksleri, nüfus parametreleri ve en yaygın kullanılan ölçüm olan milli gelir hesaplarıdır. Fiyat endeksleri kamu harcama büyüklüğünün cari, reel veya döviz kuru cinsinden ifade edilmesi, nüfus parametresi ise birim başına harcama miktarının gösterilmesidir. Milli gelir hesapları ile yapılan ölçüm ise yapılan kamu harcamalarının GSYH ya da GSMH içerisindeki payını ortaya koymakta ve devletin aynı zamanda ekonomi içindeki büyüklüğünü 0 ile 1 arasında bir değere sıkıştırarak ölçümünü daha kullanılabilir hale getirmektedir (Aydın ve Çaşkurlu, 2013: 191–192).

Kamu harcamalarının verileri incelenirken bu verilerin hangi yönetim düzeyinde olduğuna dikkat edilmelidir. Dar anlamda kamu harcamaları merkezi yönetimi harcamalarını kapsarken geniş anlamda kamu harcamalarının içerisine mahalli idareler, sosyal güvenlik kurumu ve kamu iktisadi teşebbüsleri de girmektedir (Savaşan, 2015: 38–39).

**1.3.1.1. Kamu Harcamalarına İlişkin Veriler**

Daha önce belirtildiği üzere kamu harcamaları artış seyri sunmaktadır. Aşağıdaki grafiklerde kamu harcamalarının toplam artışının yanı sıra eğitim, sağlık, işsizlik ödemeleri ve sosyal harcamalar ayrıca verilmiştir.

**Kaynak:** Uluslararası Para Fonu (IMF), 2017

Şekil 1.2. Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1800 – 2011 )

Şekil 1.2’den görüleceği üzere I.Dünya Savaşı’na kadar kamu harcamalarının seyri durağan bir yapı sergilemiş ve GSYH içerisindeki payı %20’yi aşmamıştır. Buna göre I.Dünya Savaşı’na kadar devletin faaliyetlerini minimal düzeyde tuttuğu söylenebilir. I.Dünya Savaşı ile II.Dünya Savaşı dönemlerinde ani sıçramalar görülmekte ve her iki sıçrayış sonrasında kamu harcamalarının öncesi döneme oranla daha yüksek düzeyde olduğu gözlenebilmektedir. II.Dünya Savaşı sonrasında ise kamu harcamalarının bir artış seyrine girdiği açıkça görülmektedir.

**Kaynak**: IMF 2017

Şekil 1.3. Seçilmiş Gelişmiş Ülkelerde Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1946 – 2011 )

Şekil 1.3’ten görüleceği üzere II.Dünya Savaşı’nda etkin bir şekilde yer alan A.B.D ve Birleşik Krallık’ın kamu harcamaları 1950’li yıllara kadar düşüş trendi göstermiş ardından sırasıyla %40 ve %50 gibi ciddi düzeylere kadar yükselmiştir. Fransa, Almanya ve Hollanda gibi sosyal refah devleti kavramının ön planda olduğu ülkeler ise aynı şekilde artış trendi göstermiştir. Özellikle Hollanda’nın %60’lara varan kamu harcamaları payı dikkat çekmektedir. Beş ülke için de artışın en ciddi yaşandığı dönem 1960-1980 dönemi olarak gözükmekte, neo-liberal politikaların yaygın görüş haline geldiği 1980 sonrası dönemde ise sabit bir seyir sunmaktadır.

**Kaynak**: IMF 2017

Şekil 1.4. Seçilmiş Gelişmekte Olan Ülkelerde Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1946 – 2011 )

Şekil 1.4’ten görüleceği gibi gelişmekte olan ülkelerde ise kamu harcamalarında artış trendi gözükmekte lakin gelişmiş ülkelere oranla daha düşük seviyelerde seyretmektedir. Gelişmekte olan ülkelerde artış trendi gelişmiş ülkelerin aksine 1980 yılı sonrasında hızlanmakta, 1960-1980 döneminde ise düzenli bir seyirde hareket etmektedir.

**Kaynak**: Dünya Kalkınma Göstergeleri (WDI), 2017

Şekil 1.5. Gelişmiş Ülkelerde Eğitime Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1998 – 2014 )

Şekil 1.5’e göre son 10 yıldır gelişmiş ülkelerin eğitime yönelik ayırmış oldukları kamu payı %4 ile %6 arasında seyretmektedir. %4 ile %6 arasında değişen bu oranlar her ne kadar az gibi gözükse de unutulmaması gereken bir mesele bu ülkelerin toplam hasıla düzeylerinin yüksek olduğudur. Bu bakımdan gelişmekte olan ülkeler ile aynı aralıkta olsalar dahi mutlak veriler bakımından bu dört ülkenin eğitime yönelik kamu harcama düzeylerinin yüksek olduğu söylenebilir.

**Kaynak:** WDI, 2017

Şekil 1.6. Gelişmekte Olan Ülkelerde Eğitime Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1998 – 2014 )

Şekil 1.6’da gelişmekte olan ülkelerin eğitime yönelik kamu harcamaları verilmiştir. İlk dikkat çeken husus gelişmiş ülkelerde olduğu gibi gelişmekte olan ülkelerde de verilerin eksikliğidir. Aynı şekilde bu veriler de sağlıklı bir inceleme yapmamızı engellemektedir. Gelişmiş ülkelerde olduğu gibi gelişmekte olan bu 4 ülkenin de %4 ile %6 arasında bir aralığa yakınsadığı görülmektedir. Gelişmiş ülkelerden farklı olarak grafikte sunulan ülkelerin GSYH’si mutlak değerler bakımından gelişmiş ülkelerin çok gerisinde olmaları göz önünde tutulmalıdır. Bu bakımdan gelişmekte olan ülkelerin aynı oranlara sahip olduğu söylenebilmesine karşın eğitime yapılan mutlak harcamalar bakımından gelişmiş ülkelere oranla geride oldukları görülmektedir.

**Kaynak**: WDI, 2017

Şekil 1.7. Gelişmiş Ülkelerde Sağlığa Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1995 – 2014 )

Şekil 1.7’de seçilmiş beş gelişmiş ülkenin sağlık harcamaları verilmiştir. Grafikte göze çarpan ilk husus verilen beş ülkenin sağlık harcamalarının %7 ile %9 arasında birbirlerine yakınsadığıdır. Almanya ve Fransa’nın sağlık harcamaları son 20 yıldır herhangi bir artış seyri göstermemekte, A.B.D ve İngiltere’nin ise düzenli bir şekilde sağlığa yönelik kamu harcamalarını artırdığı ve özellikle Hollanda’nın 2004 yılından sonra sağlık harcamalarını bir anda artırdığı söylenebilmektedir.

**Kaynak:** WDI, 2017

Şekil 1.8. Gelişmekte Olan Ülkelerde Sağlığa Yönelik Kamu Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1995 – 2014 )

Şekil 1.8’de ise gelişmekte olan 4 ülkenin sağlık harcamaları verilmiştir. Gelişmiş ülkelerin aksine bu ülkelerin sağlık harcamalarında herhangi bir yakınsama görülmemektedir. 2008 Krizi sonrasında Arjantin’in sağlık harcamalarının düştüğü ve Türkiye’nin sağlığa yönelik kamu harcamalarının artış seyrinde olduğu gözükmektedir. Brezilya’da da aynı şekilde bir artış seyri gözükse de artışın yavaş bir şekilde gerçekleştiği gözükmektedir.

**Kaynak:** Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (OECD), 2017

Şekil 1.9. İşsizlik Ödemelerinin GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1990 – 2014 )

Şekil 1.9’da Türkiye ve OECD ülkelerinin işsizlik ödemelerine ayırdıkları paylar verilmiştir. 1995’e kadar artma eğilimi gösteren bu ödemeler 2000 yılına gelindiğinde OECD ülkeleri için neredeyse yarı yarıya azalmış, Türkiye’de ise 2000 ve 2001 Krizlerinin de etkisi ile sıfıra yaklaşmıştır. OECD ortalaması %1’e yakın iken Türkiye için bu oran OECD ortalamasının beşte biri kadar gözükmektedir.

Kaynak: OECD, 2017

Şekil 1.10. Kamunun Sosyal Harcamalarının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1980 – 2016 )

Şekil 1.10’da sosyal amaçlara yönelik kamu harcamalarında bariz bir yükseliş eğilimi gözlenmektedir. OECD ortalaması 1980-2016 aralığı boyunca %6’ya yakın bir artış göstermiş, Türkiye’de ise bu oran 1980 yılında %4 iken 2015 yılında %14 civarında gerçekleşerek %10’a yakın bir artış sergilemiştir.

**1.3.2. Kamu Gelirleri**

Kamu harcamaları gibi kamu gelirleri de devletin ekonomi üzerindeki boyutunu göstermek açısından kullanılabilecek önemli göstergelerden biridir. Kamunun gelirlerinin toplanma yöntemleri devletin ekonomiye yönelik rolünü göstermektedir (Savaşan, 2015: 41).

Dar anlamda kamu gelirlerinin tanımı, devlete ait ve cebri güce dayanan gerçek gelirleri yani merkezi idarenin gelirleridir. Geniş anlamda kamu gelirleri ise, devlet ile diğer kamu kuruluşlarının ihtiyaçlarını karşılamak üzere vergiler, özel mülk ve teşebbüslerinden elde ettiği gelirlerdir. Ayrıca devletin borçlanma ve dış yardımlar gibi diğer gelir kalemleri de geniş anlamda kamu gelirleri kapsamında değerlendirilmektedir (Edizdoğan, Çetinkaya ve Gümüş, 2012: 109–110).

Kamu gelirlerinin en önemli özelliği devletin egemenlik gücüne dayalı ve zorla alınmasıdır. Kamu gelirleri sırasıyla aşağıdakilerden oluşmaktadır (Öztürk, 2011: 18-23).

* Vergi
* Harçlar
* Resim
* Şerefiye
* Parafiskal Gelirler
* Mülk ve Teşebbüs Gelirleri
* Para Cezaları
* Diğer Gelirler

**1.3.2.1. Kamu Gelirlerine İlişkin Veriler**

Aşağıdaki grafiklerden görüleceği üzere artan kamu harcamalarının finansmanı için kamu gelirlerinde de artışlar yaşanmıştır. Burada dikkat edilmesi gereken husus kamu gelirlerindeki kalemlerde yaşanan değişimlerdir. Nitekim ticaret üzerinden alınan vergilerde düşüş yaşanmış ve dolaylı vergilerde artışlar gerçekleşmiştir.

**Kaynak**: IMF 2017

Şekil 1.11. Kamu Gelirlerinin GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1800 – 2011 )

Kamu harcamaları gibi kamu gelirleri de yükselme eğilimindedir. Şekil 1.11’den görüleceği üzere I.Dünya Savaşı sonrasında kamu gelirleri artan harcamaları finanse edebilmek için aynı eğilime girmiştir. II.Dünya Savaşı sonrası kamu gelirlerinin payının Türkiye, Birleşik Krallık ve A.B.D için %30 ve %40 aralığında, İsveç’in ise 90’lı yılların sonlarına doğru %60’ı geçtiğini ve azalma eğiliminde olduğunu görülmektedir.

Ticaretin serbestleştirilmesinde görülen önemli gelişmelere rağmen gelişmekte olan ülkelerde gümrük vergileri gibi ticarete dayalı vergiler halen önemli bir vergi geliri olarak durmaktadır (Baunsgaard ve Keen, 2010: 565). Şekil 1.12’de ticaretten alınan vergilere yönelik veriler verilmiştir.

**Kaynak:** WDI, 2017

Şekil 1.12. Gelişmekte Olan Ülkelerde Uluslararası Ticaretten Alınan Vergilerin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1990-2013 )

Şekil 1.12’de verilerin eksik olmasına rağmen seçilmiş beş gelişmekte olan ülkenin ticaret üzerinden elde ettikleri vergi gelirlerinde azalış olduğu gözükmektedir. Arjantin’de bu vergi gelirlerinde bir azalıştan sonra yükseliş gözükmekle beraber Hindistan ve Türkiye’de açıkça bir düşüş gözlenmektedir. Özellikle Türkiye’de 1990 sonrasında bu vergi gelirlerinde bariz bir azalış görülmektedir. Türkiye için 1990 öncesinde %4 civarında seyreden oran 2013 yılında %2’ye kadar gerilemiştir. Bu bakımdan en dramatik gerileme Türkiye’de gerçekleşmiştir.

**Kaynak:** WDI, 2017

Şekil 1.13. Gelişmiş Ülkelerde Uluslararası Ticaretten Alınan Vergilerin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1972-2015 )

Seçilmiş beş gelişmiş ülkenin uluslararası ticaretten elde ettikleri vergi gelirleri Şekil 1.13’te verilmiştir. Gelişmekte olan ülkeler ile karşılaştırıldığında arada çok büyük bir fark olduğu görülmektedir. %0’yakın seyreden bu oranlar gelişmiş ülkelerin ticaretten üzerinden neredeyse vergi geliri elde etmediğini göstermektedir. Sadece A.B.D %1 ile %1.5 arasında bir orana sahip olup bu oran bile gelişmekte olan ülkelerden çok daha az durmaktadır.

**Kaynak**: OECD, 2017

Şekil 1.14. Kurumlar Vergisinin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1965 – 2015 )

Devletin en önemli vergi gelirlerinden biri olan kurumlar vergisine ilişkin veriler Şekil 1.14’te verilmiştir. Türkiye için %5 ile %7 arasında dalgalanan kurumlar vergisi geliri 1980-1990 yılları aralığında %12’ye kadar çıktıktan sonra olağan bir seyre girmiştir. OECD ortalaması ise daha düzenli bir seyirle %9 ile %11 arasında hareket etmektedir.

**Kaynak**: OECD, 2017

Şekil 1.15. Mal ve Hizmetler Üzerinden Alınan Vergilerin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1965 – 2015 )

Günümüzün en önemli gelir kalemi mallar ve hizmetler üzerinden alınan vergilerdir. Türkiye ve OECD ülkelerine ilişkin veriler Şekil 1.15’te verilmiştir. OECD ortalaması %30 ile %40 arasında seyretmekte ve azalma eğilimi göstermektedir. Öte yandan Türkiye’de 1965 yılında %55’e yakın olan bu oran 1980 yılında %25’e kadar gerileyerek yarı yarıya azalmış, yine aynı yıldan sonra artma eğilimi göstererek %50’ye kadar çıkmış ve günümüzde %45 civarında seyretmektedir.

**Kaynak:** OECD, 2017

Şekil 1.16. Gelir Vergisinin Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 1965 – 2015 )

Yine önemli gelir kalemlerinden olan gelir vergisine ilişkin veriler Şekil 1.16’da verilmiştir. OECD ortalaması %25 ve %30 aralığına yakın hareket ederek düzenli bir seyir vermektedir. Öte yandan Türkiye’de 1980 yılında kadar bir artma eğilimi görülmektedir. 1965-1980 aralığında Türkiye için bu oran %25’ten %45’e kadar çıkmış, 1980’den sonra düzenli bir azalma eğilimi göstererek %15’e kadar inmiştir.

**Kaynak**: OECD, 2017

Şekil 1.17. Sosyal Güvenlik Katkılarının Toplam Vergi Gelirleri İçerisindeki Payı ( %, 2000 – 2015 )

Türkiye ve OECD ülkelerine ilişkin sosyal güvenlik katkıları verileri Şekil 1.17’de verilmiştir. Son 15 yılda OECD ortalaması %25 ile %27 arasında seyretmektedir. Türkiye’de ise son 15 yılda bu gelir kaleminde düzenli bir artış eğilimi gözükmektedir. Türkiye’de 2000 yılında %20’ye yakın olan bu oran 2015 yılına doğru %30’a yaklaşmıştır.

**1.1.3. Kamu İstihdamı**

Kamu harcamaları ve kamu gelirleri gibi kamu istihdamı da devletin ekonomi içerisindeki payını göstermekte kullanılabilmektedir. Burada önemli olan husus kamu istihdamı verilerinin devletin ekonomi içerisindeki yerini göstermek açısından bazen yanıltıcı olabilmesidir. Üretimin önemli bir kısmını yapmaktan ziyade üretimi özel sektöre bırakan ve sadece üretimi planlayan bir devlet yapısı da söz konusu olabilir. Böyle bir durumda kamu istihdamı verileri yanıltıcı sonuçlar verecektir. Buradan anlaşılacağı üzere kamu istihdamının dağılımını incelemek gerekmektedir. Kamu istihdamı özel sektörü ikame edip onu dışlayabilir veya tamamlayıcı bir rol üstlenip planlama işlevine sahip olabilir (Savaşan, 2015: 39–40).

Poggi (2014: 148)’ye göre kamu istihdamına ilişkin verilerin elde edilmesinde yaşanan güçlük nedeni ile sayılar kesin olmaktan uzak olup, verilerin nasıl kullanılacağı ve hangi anlama geldikleri de tartışmalı bir olgudur. Öte yandan kamu sektöründe çalıştırılan personel sayısının yükselmesi yine kamu büyüklüğünün arttığının bir ipucu olarak durmaktadır . Aşağıdaki tabloda bunu görebiliriz.

Çizelge 1.2. Seçilmiş Ülkelerde Kamu Sektöründe Çalıştırılan Personel ( %, 1914-1981 )

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ülke | 1914 Öncesi | 1939 Öncesi | 1951 Yılı Verisi | 1981 Yılı Verisi |
| İngiltere | %7.1 | %10.8 | %26.6 | %31.4 |
| Fransa | %7.1 | %8.9 | %16.0 | %32.6 |
| Almanya | %10.6 | %12.9 | %11.9 | %25.8 |
| İtalya | %4.7 | %7.8 | %11.4 | %24.4 |
| ABD | %1.5 | %7.7 | %11.8 | %18.3 |

**Kaynak:** (Poggi, 2014: 148)

Çizlge 1.3’te seçilmiş gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin kamu istihdamına dair veriler bulunmaktadır. Tabloya göre Arjantin’de kamu istihdamı genel olarak yükselme eğilimindedir. Brezilya’da belli bir dönem düşüş yaşandıktan sonra kamu istihdamı yükselmiş, Türkiye’de ise düzenli azalma eğilimi görülmektedir. Filipinler’de yükselme eğilimi az da olsa bulunmakta, Hindistan’da ise azalma eğilimi görülmektedir. ABD ve Almanya’da azalma eğilimi görülmekte; Fransa, İngiltere ve Hollanda’da ise artma eğilimi görülmektedir.

Çizelge 1.3. Kamu Sektöründe Çalıştırılan Personel Sayısı (%, 1985 – 2015)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Yıllar | Arjantin | Brezilya | Türkiye | Filipinler | Hindistan | A.B.D | Fransa | Almanya | İngiltere | Hollanda |
| 1985 |  |  |  | 3.081 | 2.208 |  |  |  |  |  |
| 1986 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1987 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1988 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1989 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1990 |  | 5.008 |  | 3.096 | 2.157 |  |  |  |  |  |
| 1991 |  |  |  | 2.906 |  |  |  |  |  |  |
| 1992 |  |  |  | 2.957 |  |  |  |  |  |  |
| 1993 |  |  |  | 2.815 |  |  |  |  |  |  |
| 1994 |  |  |  | 2.832 |  |  |  |  |  |  |
| 1995 |  | 4.818 | 4.934 | 2.984 | 2.049 |  |  | 8.719 |  | 9.523 |
| 1996 | 3.332 | 4.735 | 5.010 | 2.920 | 1.984 |  |  | 8.539 |  |  |
| 1997 | 3.502 | 4.586 | 4.770 | 2.942 | 1.960 |  |  | 8.349 |  | 9.931 |
| 1998 | 3.63 | 4.662 | 4.965 | 2.832 | 1.910 |  | 10.49 | 8.201 |  | 10.14 |
| 1999 | 3.616 | 4.578 | 4.981 | 2.887 | 1.875 |  | 10.58 | 8.089 | 8.900 | 10.26 |
| 2000 | 3.604 |  | 4.916 | 2.942 | 1.833 |  | 10.74 | 7.978 |  | 10.31 |
| 2001 | 3.61 |  | 4.918 | 2.935 | 1.785 |  | 10.80 | 7.560 | 9.505 | 10.82 |
| 2002 | 4.353 |  | 4.951 | 2.925 | 1.722 |  | 10.89 | 7.474 | 9.652 | 10.95 |
| 2003 | 4.687 |  | 4.863 | 2.852 | 1.676 |  | 10.96 | 7.456 | 9.886 | 11.12 |
| 2004 | 4.433 | 5.274 | 4.419 | 2.860 | 1.615 |  | 10.83 | 7.271 | 10.03 | 10.98 |
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Çizelge 1.3. Kamu Sektöründe Çalıştırılan Personel Sayısı (%, 1985 – 2015) (devamı)
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|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2005 | 4.131 | 5.279 | 4.484 | 2.848 | 1.573 |  | 10.59 | 7.135 | 10.14 |  |
| 2006 | 4.123 | 5.499 | 4.394 | 2.854 |  |  | 10.58 | 7.197 | 10.00 |  |
| 2007 |  | 5.646096 | 4.208127 | 2.948334 |  |  |  | 7.205535 | 9.83454 |  |
| 2008 |  | 5.728 | 4.147 | 3.014 |  | 8.167 |  | 7.239 | 9.718 |  |
| 2009 |  | 5.833 | 4.152 |  |  | 8.126 |  | 7.357 | 10.10 |  |
| 2010 |  |  | 4.167 |  |  | 8.053 |  | 7.435 | 10.00 |  |
| 2011 |  |  | 4.215 |  |  | 7.870 |  | 7.409 |  |  |
| 2012 |  |  | 4.295 |  |  | 7.746 |  | 7.457 |  |  |
| 2013 |  |  | 4.355 |  |  | 7.673 |  | 7.495 |  |  |
| 2014 |  |  | 4.437 |  |  | 7.615 |  | 7.546 |  |  |

**Kaynak:** Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO), 2017

**2. DIŞ TİCARET VE DIŞA AÇIKLIK**

Avcılığa ve toplayıcılığa dayalı ilkel toplumdan tarıma dayalı yerleşik hayata kadar insanlık belirli tarihi aşamalardan geçmiş ve iktisadi ilişkileri de bu süreç içerisinde değişime uğramıştır. Tarım ekonomisine geçiş ile trampa ekonomisi ortaya çıkmış, sanayi toplumuna geçiş ile iktisadi hayat bambaşka bir yöne doğrulmuş ve işbölümü ve uzmanlaşma gibi kavramların ortaya çıkışına neden olmuştur (Atik ve Türker, 2011: 1). Batı Avrupa’da ortaya çıkıp gelişen kapitalizm, dış ticaretin önündeki engellerin tartışılmasını neden olmuş ve bu tür mekanizmaların ortadan kaldırılmasına yönelik adımların atılmasını sağlamıştır. Buna yönelik anlaşmaların yapılması ve birliklerin kurulması ile ticaretin hızı ve genişliği artmaya başlamış, dış ticaret sayesinde büyük karlar elde edilmesi üzerine de dış ticaret kuramları gelişmiştir. Karşılaştırmalı Üstünlükler Teorisi gibi teoriler ile dış ticaretin yararları öne çıkartılmış ve ekonomiler giderek dışa açık ekonomiler haline gelmeye başlamışlardır (Şimşek, 2001: 1).

Toplumda meydana gelen değişimlerin iktisadi hayata olan etkisi sadece belirli coğrafi alanlarda veya ulusların kendi içlerinde sınırlı kalmamış, ülkelerarası ticaretin ve bağımlılığın da doğmasına sebebiyet vermiştir. Bağımsız devlet sayısının iki yüze yaklaştığı günümüz dünyasında istisnai ülkeler haricide her ülke dış ticaret yapmaktadır. Bazen kar güdüsü ile bazen zorunluluktan ve bazen de karşılıklı bağımlılık nedeni ile yapılan dış ticaret en büyük ülkeden en küçüğüne kadar, en yoksulundan en varlıklısına kadar bütün devletler tarafından yapılmaktadır (Arslan, 2014: 4).

**2.1. Dışa Açıklığın Tanımlanması**

Aşağıdaki tanımlardan görüleceği üzere dışa açıklık konusunda ortaya konulan tanımlamalar birbirlerinden oldukça farklı kapsamlarda kalabilmektedir. Dışa açıklığın tanımına ilişkin bu sorun halen devam etmektedir (Yanikkaya, 2003, pp. 58–59).

Dışa açık ekonomi, ekonomik düzeyde sınırların kalkması ve bunun yanında mal, işgücü, sermaye dolaşımının derinleşmesi ve yaygınlaşmasıdır. Buna göre döviz kurları idarece belirlenmiyorsa, mal ve sermaye hareketleri serbest ise, fiyat ve miktar sınırları yoksa dışa açık bir ekonomiden söz edilebilir. İktisat kuramında dışa açıklıktan kastedilen bir ülkenin uluslararası pazarla entegrasyon düzeyidir. Uluslararası entegrasyon ise mal ve hizmet, işçi ve sermaye hareketlerine bağlıdır. Mal ve hizmet hareketlerine müdahalenin az olduğu, sermaye hareketlerinin ise devlet denetiminden arınmış olduğu ülkeler uluslararası piyasalarla entegre olmuş kabul edilir (Şimşek, 2001: 3–4)

Başka bir tanıma göre ise dışa açıklık bir ülkenin ticaret yoğunluğudur. Bu tanımlamaya göre dışa açıklığın, ülkelerin ticaret politikaları ile ilgisi kalmamaktadır. Nitekim 1985 yılı verilerine göre ABD’nin ticaret yoğunluğu %14 iken Filipinler’de bu oran %31 düzeyinde gerçekleşmiştir. Bu verilerden hareketle Filipinler’in ABD’ye kıyas ile daha liberal veya dışa dönük olduğu iddia edilemez (Pritchett, 1996: 309).

Başka bir tanımda ise Pritchett(1996)’in dışa açıklık tanımlamasının ticaret politikalarından etkilenmeyen faktörleri kapsadığını belirtmektedir. Ticaret politikaları yolu ile devletin etkisini ortaya koymak isteyen bu tanıma göre dışa açıklığın devlet yetkilileri tarafından uluslararası ticarete konulan engeller olarak tanımlamaktadır. Bu tanımına tarife, kota ve tarife dışı engeller gibi birçok araç girmektedir (Stensnes, 2006: 9).

Son bir tanıma göre ise dışa açıklığın tarafsızlık ile eşanlamlı düşünülebileceğini iddia etmektedir. Buna göre dışa açıklık, ithal ikamesi üzerinden döviz saklamak ile ihracat üzerinden döviz kazanmak arasında teşvik bakımından farksızlığın olmasıdır (Harrison, 1996: 420–421).

**2.2. Dışa Açıklığın Ölçülmesi**

Dışa açıklığın hesaplanmasına yönelik birçok yöntem geliştirilmiş olup bu yöntemler iki kategoriye ayrılmıştır (Spilimbergo, Londoño ve Székely, 1999: 96).

İlk yöntem grubu yansıma temelli göstergeler olarak adlandırılmaktadır. Bu ölçütler arasında tarife düzeyleri veya yayılımları gibi ölçütler bulunmakta ve ticaret politikasını direkt olarak göstermektedir. Öte yandan bu tür ölçütlerin iki noktada eksiklikleri bulunmaktadır. İlk olarak tarife dışı bariyerlerin etkisini yansıtamamaktadırlar. İkinci eksiklik ise tarifelere ilişkin hem ülke hem de yıllar bazında veri eksikliği bulunmaktadır (Spilimbergo et al., 1999: 96). Çizelge 2.1’de yansıma temelli dışa açıklık ölçütleri verilmiştir.

Çizelge 2.1. Yansıma Temelli Dışa Açıklık Ölçütleri

|  |  |
| --- | --- |
| Ölçüm Yöntemi | Ölçümün Tanımı |
| Sachs ve Warner Açıklık Endeksi (SW Endeksi) | SW indeksi, aşağıda belirtilen 5 maddeden en az birisinin geçerli olduğu durumda sıfır değerini aldığı yani ekonominin kapalı ekonomi olarak kabul  edildiği, bu maddelerden hiçbirisi geçerli değilse ekonominin açık ekonomi olarak değerlendirildiği ve bir değerini aldığı endekstir.  Bu maddeler  1. Ortalama tarife oranının %40’dan fazla olması  2. Ortalama tarife dışı engellerin ithalatın %40’ını asması  3. Sosyalist ekonomik sistem uygulanması  4. Ana ihracat kalemlerinde devlet tekellerinin hakim konumda olması  5. 1970’li ve 1980’li yıllarda kara borsa büyüklüğünün %20’yi asması |
| World Development Report Dısa Dönüklük Endeksi (WDR) | 1987 yılında Dünya Bankası tarafından World Development Report’da sunulan, ülkeleri dışa açıklığına göre içe dönük, orta düzeyde içe dönük, orta düzeyde dışa dönük ve dışa dönük olarak 4 kategoriye ayıran endeks |
| Leamer Açıklık Endeksi | Leamer (1988) tarafından ticaret akımları ile ilgili regresyon yardımıyla elde edilen endeks. |
| Kara borsa Döviz Kuru | Bozulan ticaret rejiminin döviz kurunda bir bozulmayla sonuçlanacağına dayanarak dış ticaretteki bozulmaları dolaylı yönden ölçen, Barro ve Lee (1994) tarafından ortaya atılan yöntem. |
| Uluslararası Ticaretteki Bozulmalar Endeksi | Bu indeks 1’den 5’e kadar değerler alır ve hangi hükümet politikalarının ne derece dış ticareti bozduğunu ölçmeye çalışır |
| Toplanmış Dış Ticaret Vergileri Oranı | İhracat ve ithalattan alınan vergi gelirlerinin toplam ticarete oranı seklinde hesaplanan yöntem |
| İthalattaki Bozulma Endeksi | Wolf (1993) tarafından ortaya atılan ve ithalattaki bozulmaları regresyona dayalı olarak hesaplayan endeks. |
| Fiyat Bozulma Endeksi | Dolar (1992) tarafından geliştirilen ve satın alma gücü paritesine göre ayarlanmış döviz kuru ile satın alma gücü paritesine göre ayarlanmış gayri safi yurt içi hasıla arasındaki bir regresyona dayanan endeks. Bu regresyondaki hata terimi ticari dışa açıklığı ifade etmektedir. |
| Yapısal Ayarlamalı Ticaret Ölçümü | Beklenen dış ticaret bilesimi ile gerçeklesen dış ticaret bilesimi arasındaki sapmaya göre ticari dışa açıklığın ifade edildiği ölçüm yöntemi |

Çizelge 2.1. Yansıma Temelli Dışa Açıklık Ölçütleri (devamı)

|  |  |
| --- | --- |
| Lee 1 Ölçümü | Bir ülkenin dış ticaret bileşiminin, o ülkenin coğrafi yapısı ile belirlendiği varsayımına dayanarak Lee (1993) tarafından ortaya atılan yöntem. Bu yöntemde, ülkenin km2 olarak büyüklüğü, en büyük ihracatçı ülkelere olan uzaklığı, kara borsa döviz kuru gibi değişkenler önem arz etmektedir |
| Lee 2 Ölçümü | Lee 1 yönteminde bahsedilen kara borsa döviz kuru değişkeninin dahil edilmediği yöntem |

**Kaynak**: Çınar, 2007: 53

İkinci yöntem grubunda ise çıktı temelli göstergeler bulunmaktadır. Bu grubun en yaygın ölçütü ihracat ile ithalat toplamının GSYH içerisindeki payıdır. Çıktı temelli göstergeler dolaylı olarak bütün sapmaları kapsadığından ve verilere ulaşımı bakımından daha ulaşılabilir bir yapıda olmasından kaynaklı olarak kullanımı daha yaygındır (Spilimbergo et al., 1999: 96). Çıktı temelli dışa açıklık ölçütleri Çizelge 2.2’de gösterilmiştir.

Çizelge 2.2. Çıktı Temelli Dışa Açıklık Ölçütleri

|  |  |
| --- | --- |
| Ölçüm Yöntemi | Ölçümün Tanımı |
| Mi/ GDPi | İthalat Ticaret Yoğunluğu: Ülkenin ihracatının nominal GSYH’ye oranlanması ile bulunmaktadır. |
| Xi/GDPi | İthalat Ticaret Yoğunluğu: Ülkenin ithalatının GSYH’ye oranlanması ile bulunmaktadır. |
| (X+M)i/GDPi | Ticaret Yoğunluğu: Ülkenin ihracat ve ithalat toplamının GSYH’ye oranlanması ile bulunmaktadır. |
| 1-[(X+M)i/2GDPi]x100 | Ayarlanmış Ticaret Yoğunluğu: Uçdeğerlerin sonuçları saptırmaması için geliştirilmiş bir ölçüt. |
| M/GDPi-(1-GDPi/∑GDPi) | Ayarlanmış Ticaret Yoğunluğu: Uçdeğerlerin sonuçları saptırmaması için ortaya konmuş alternatif bir ölçüt. |
| (X+M)/ rGDPi | Reel Ticaret Yoğunluğu: Nominal GSYH yerine reel GSYH’nin kullanıldığı bir ölçüt. |

**Kaynak**: Squalli ve Wilson, 2006: 20.

**2.3. Dış Ticaret ve Finansal Açıklığa İlişkin Veriler**

Daha önce bahsedildiği gibi II.Dünya Savaşı sonrasında dış ticaret hacminde hızlı bir büyüme söz konusu olmuştur. Dış ticaretin 1870 yılından günümüze kadar devam ettirdiği seyir verildikten sonra 1970 yılı sonrası seyir verilecek ardından seçilmiş gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerin II.Dünya Savaşı sonrası dış ticaret hacimlerine dair veriler gösterilecektir.

**Kaynak:** Our World In Data, 2017

Şekil 2.1. Dünya Ticaret Hacmi ( %, 1870 – 2008 )

Şekil 2.1’e göre 1870’den günümüze kadar dış ticaretin açık bir şekilde yükseldiğini görülmektedir. 1870 ile I.Dünya Savaşı’nın başına kadar dış ticaret eğiliminin az da olsa yükselme eğiliminde olduğu görülmektedir. I. ve II.Dünya Savaşları aralığında dış ticaretin sekteye uğradığı, II.Dünya Savaşı sonrasında yine yükselme eğilimine girdiği ve özellikle 1970 yılı sonrasında artış oranının hızlandığı görülmektedir.

Kaynak: WDI, 2017

Şekil 2.2. Dünya’da Ticari Dışa Açıklık ( %, 1970 Sonrası )

1970’ten sonra dış ticarette yaşanan ani ilerleme Şekil 2.2’ten görülmektedir. 1970 yılında %27 civarında bulunan dış ticaret oranı 2008 Krizi’ne kadar belirli daralmalara rağmen hızlı bir artış sergilemiş, 2008 Krizi ile beraber %10’a yakın bir gerileyişin ardından tekrar %60’lara yükselmiştir.

Kaynak: Penn Dünya Tabloları (PWT), 2017

Şekil 2.3. Seçilmiş Gelişmiş Olan Ülkelerde İhracat ve İthalat Toplamının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1950 – 2014 )

II. Dünya Savaşı sonrasında sadece kamu harcamaları değil aynı zamanda ülkelerarası ticaretin yoğunlaştığı bir dönem olmuştur. II.Dünya Savaşı’na kadar uluslararası ticarette ciddi bir artış yaşanmamış, lakin sonrasında gelen süreçte düzenli bir artış gözlenmiştir. Şekil 2.3’te A.B.D haricindeki ülkelerin ithalat ve ihracat toplamlarının GSYH içerisindeki payları hızlı bir şekilde artmış özellikle Hollanda %200’e varan oranları yakalamıştır. A.B.D ise yüksek nüfus ve yüzölçümü nedeni ile canlı ve büyük bir iç talep yaratabilmiş ve görece olarak kapalı bir ekonomi izlenimi vermektedir.

**Kaynak**: PWT, 2017

Şekil 2.4. Seçilmiş Gelişmekte Olan Ülkelerde İhracat ve İthalat Toplamının GSYH İçerisindeki Payı ( %, 1950 – 2014 )

Şekil 2.4’e baktığımızda ise gelişmekte olan ülkelerin dış ticaret yapısının gelişmiş ülkelere göre daha oynak olduğu gözükmektedir. Gelişmiş ülkeler gibi gelişmekte olan ülkeler de dış ticaretlerini artırmaktadır. 1970 öncesinde gelişmekte olan ülkelerin dış ticaret miktarlarında bir azalma eğilimi, 1970 ve 1980 yılları aralığından sonra ise dış ticaretlerini artırmakta olduklarını gözükmektedir.

**3. KAMU BÜYÜKLÜĞÜ VE DIŞA AÇIKLIK**

Kamu büyüklüğü ve dışa açıklık kavramları birbirleri ile ilintili bir şekilde düşünüldüğünde öncelikli olarak aklımızda ters yönlü ilişki doğacaktır. Burada kastedilen kamu büyüklüğü artıkça dışa açıklığın azalacağı ya da tersi bir durum olarak dışa açıklık arttıkça kamu büyüklüğünün azalacağı düşünülmektedir. Çoğu iktisatçının bu şekilde düşünmesinin başlıca iki nedeni ortaya konulabilir. Birincisi, ulusal kapılarını uluslararası ticarete açan toplumların serbest piyasaya yönelik hareket etmeleri beklenmekte olup liberal veya neo-liberal politikalar çerçevesinde politikalar geliştirmeleri mantığa uygun düşmektedir. Bu bağlamda değerlendirildiğinde, serbest piyasa politikalarını benimseyen toplumların görece daha küçük kamu büyüklüğüne sahip olması beklenmektedir. İkinci neden olarak da, genel kabul görmüş görüşe göre devlet müdahalesinin etkinliği, uluslararası ticarete entegre olmuş toplumlarda daha zayıf olup bunun dolaylı bir etkisi olarak kamu büyüklüğü yine göreceli olarak küçük olmaktadır (Rodrik, 1996: 1).

Nitekim 1960’lı yıllarda James M. Buchanan’ın öncülüğünü yaptığı Kamu Tercihi Okulu popülerleşmiş, devletin iktisadi ve mali gücünün anayasa tarafından sınırlandırılması gerektiği görüşü güçlenmeye başlamıştır. Bu akım ile beraber Piyasa Ekonomisinin Başarısızlığı Teorisi’nin karşısına Kamu Ekonomisinin Başarısızlığı Teorisi konulmuştur. 1970’li yıllara doğru gelinirken devletin ekonomi içerisindeki yeri ve payı sorgulanır hale gelmeye başlamıştır (Demircan ve Ener, 2009).

Kamu hizmetlerinin daraltılması ile ilgili politikalar, devletin iktisadi etkinliklerinin genişlemesinin kaynak dağılımını bozduğu ve etkin olmayan alanlarda kullanıldığına ilişkin liberal görüşün politikalar üzerinde etkin öğreti haline gelmesine bağlıdır. Liberal öğreti çerçevesinde geliştirilen politikalar buna bağlı olarak kamu kesiminin küçültülmesini ve bu küçülmenin özelleştirmeler yolu ile kamu iktisadi teşebbüslerinin piyasaya bırakılarak, serbest piyasa şartları içerisinde faaliyetlerini devam ettirmeleri yönünde bir yol izlemiştir. Özelleştirilen teşebbüslerin daha verimli ve etkin olacağı ve devletin verimsiz ve etkin olmayan harcamalarının ortadan kaldırılması ile üretim artışının sağlanacağı ve büyüme oranlarında iyileşme gözlemleneceği varsayılmaktadır. Özelleştirmeler yolu ile yabancı yatırımların artacağı ve konuyla ilişkisi bakımından ayrıca bir öneme sahip ekonominin dışa açılması hususunda dünya piyasaları ile bütünleşmeyi destekleyeceği öne sürülmektedir (Kovancılar ve Miynat, 2008: 43)

Özelleştirme yolu ile kamu büyüklüğünün küçültülmesine yönelik argümanların ortaya çıkmasındaki nedenlerden birisi altın çağ olarak anılan refah döneminin sonlarına gelinmesi, büyüme oranlarında düşüşler gerçekleşmesi ve kar oranlarının düşmesi ile ortaya çıkan yapısal durgunluktur. Bu yapısal soruna ek olarak ortaya çıkan petrol krizi ile sosyal refah devleti anlayışı sorgulanmaya başlanmış ve parasalcı görüş, kamu tercihi teorisi, rasyonel beklentiler teorisi ile arz yönlü iktisat teorisi gibi iktisadi anlayışlar 1980 ve sonrasında gerçekleşecek olan politikaların teorisini inşa etmişler ve günümüze kadar da varlıklarını etkin iktisadi görüşler olarak benimsetmişlerdir (Kovancılar ve Miynat, 2008: 44–45).

1970’li yıllar ile 1980’li yıllar arasında hızla yayılan liberal argümanlar dışa açıklığın artışı için kamu büyüklüğünün küçültülmesini bir zaruret olarak görmekte ve bu yönde politikaların gelişimi ile kamu büyüklüğü üzerinde politik baskılar yaratmaktadır. Lakin 1970’li ve 1980’li yıllarda yaygınlaşan liberal politikalara rağmen 1990’lı yıllarda kamu büyüklüğü artış seyrini devam ettirmiştir. Gelişmiş ülkelerde refah devleti anlayışının halen güçlü bir şekilde devam ettirilmesi ve gelişmekte olan ülkelerde kamusal yatırım ve projeler yolu ile ekonomik büyümenin artırılmaya çalışılması bu seyrin devamını sağlayan faktörler olarak karşımıza çıkmaktadır. Burada dikkat çeken husus ülke gruplarında kamu büyüklüğünün artışına neden olan harcama kalemleri olup, harcama bileşenlerinin farklı bir yapı sergilediği ortaya çıkmaktadır. Gelişmekte olan ülkelerin bileşen yapısı yatırım harcamaları üzerine kurulu iken, gelişmiş ülkeler cari harcamalarını yükseltmişlerdir (Nısfet, 2002: 154; Kovancılar ve Miynat, 2008: 47).

Kapitalizmin gelişmekte olduğu yerlerde devlet altyapı harcamaları, fabrikaların kurulması, ana girdilerin ve ulaşımın sağlanmasına yönelik harcamalar yapmaktadır. Kapitalizmin gelişmiş olduğu yerlerde ise devlet sosyal güvenlik harcamalarına yönelmektedir (Arın, 2013: 348-350).

Küreselleşme olarak da bilinen ekonomik entegrasyon[[2]](#footnote-2) ulusal politikaların yapısını ve boyutunu ciddi düzeylerde etkilemiştir. Uluslararası ticaret ve faktör hareketliliği devletlerin vergilendirme gücünü yıpratmış, politika araçlarının politikacılar tarafından kullanımını kayda değer düzeyde kısıtlamıştır (Adam ve Kammas, 2007: 321). Küreselleşme, özel ve kamu sektörü arasındaki ilişkiyi de yeniden tanımlamakta ve bu durumun etkisi mali alanda daha da belirginleşmektedir. Zira bütçeler özel sektör ile kamu sektörü arasındaki alanda idare edilmektedir. Çoğu ülkede kamu maliyesi sosyal sözleşmenin idaresi için kullanılan başlıca araç konumdadır (Grunberg, 1998: 591).

Küreselleşmenin toplumlara önerdiği pazarlık daha fazla zenginlik sözüne karşılık değişime, değişikliğe hazır ve istekli olma, işgücünün ve paranın çeşitli faaliyetlerden, coğrafi bölgelerden ve sektörlerden taşınabilmesidir. Bunun bariz bir yansıması olarak eğitim, yeniden eğitim ve temel yeteneklerin elde edilmesi gerekmektedir ki böylesi bir esneklik mümkün kılınabilsin. Kamunun bu gereklilikler için düzenlemeler ve harcamalar yapması durumunda, böyle düzenlemeler ve harcamalar yapmayan diğer devletlerin ilerisine geçeceği belirtilmektedir. Örneğin Malezya gibi ülkelerde ortaya çıkan ekonomik sıkıntıların temelinde yatan nedenlerden birisi de nitelikli işgücünün yokluğudur. Malezya’da mühendis eksikliği neden ile 1996-1997 yıllarında mühendis ücretlerinde %15 düzeyinde bir artış gerçekleşmiştir ki bu oran üretimden elde edilen kazançtan fazladır. Dolayısıyla eğitim faktörü yabancı yatırımların çekilmesi ve uluslararası rekabet ile başa çıkabilmek için temel girdilerden olmakta ve bu konuda özellikle kamu sektörüne önemli roller yüklenmektedir (Grunberg, 1998: 597).

Kapitalizm belirli bir gelişmişlik düzeyini yakaladıktan sonra yaşlanan nüfusun bakımı, emek gücünün yetiştirilmesi gibi alanlarda devlet önemli düzeyde harcamalar yapmaya başlamaktadır. Kapitalizm ile beraber gelen sosyal riskler ve emeğin eğitimine yönelik kamusal harcamalar milli gelirin neredeyse yarsının bu alanlara ayrılmasını gerekli kılmaktadır (Arın, 2013: 351–353).

Ekonomik entegrasyonun artması ile beraber yayılan liberal düşüncenin argümanlarından birisi ticaret üzerinden alınan vergilerin refah kaybına neden olduğudur. Bu vergilerin kaldırılması refah düzeyini yükseltecek ve ticari liberalizasyon sonucu kayba uğrayanların kaybı bu refah artışı ile giderilebilecek, aynı zamanda ekonomi vergilerden bağımsız olduğu için daha rahat bir şekilde işleyecektir. Telafi sisteminin iyi bir şekilde çalıştığı varsayımı altında pareto dengesi iyileşecektir. Öte yandan uygulamada liberalizasyon sonucu yükselen etkinlik ve büyüme düzeyleri finansal olarak ortaya çıkan kayıpları telafi edecek düzeylere ulaşamamıştır. Örnek olarak Tayland’da 1980 ortalarında uygulanan serbestleştirme hareketleri sürdürülemez dengesizliklere neden olmuş ve liberalizasyon politikaları geriye alınmıştır (Grunberg, 1998: 593–594).

Bütün bunlar bir arada düşünüldüğünde ticari liberalizasyon vergi gelirlerinde bir daralmaya kamu harcamalarında ise artışa neden olmuştur. Vergi gelirlerindeki azalış ve kamu harcamalarındaki artış ise mali sıkışıklık yaratmakta, buna çözüm olarak ise devletler ya belirli harcama türlerinde azalışa gitmekte ya da yeni finans kaynakları aramaktadırlar. Yeni finans kaynakları ağırlıklı olarak uluslararası mali kuruşlar yolu ile alınan borçlar veya hibelerdir. Lakin bu borçlar ve hibeler belirli şartlarla alınabilmekte bunun bir sonucu olarak ise borç veya hibe alanların politika tercihlerini kısıtlamaktadır (Khattry, 2003: 403).

Çizelge 3.1. Liberalizasyonun Bütçeler Üzerindeki Etkisi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ticari Liberalizasyon | Yatırımların Liberalizasyonu | Finansal Liberalizasyon |
| Dolaysız Etkiler | Tarifelerden elde edilen gelirlerin azalması | Vergi toplamakta ortaya çıkan güçlükler | Finansal piyasalardan elde edilen gelirlerin yitirilmesi ve oynaklıktaki artışa bağlı olarak yükselen harcamalar |
| Dolaylı Etkiler | Firmalar için sübvansiyon ihtiyacı ve eğitim ile sosyal güvenliğe yönelik artan ihtiyaçtan dolayı gereken harcamaların finansmanı | Vergi rekabeti | Daha düşük enflasyon oranları ve finansal krizlerin varlığı |

**Kaynak**: Grunberg, 1998: 602.

Ekonomik entegrasyon beraberinde politik rekabeti de getirmektedir. Uluslararası politik rekabet beraberinde “dibe doğru yarışa” neden olmakta ve kamu gelirlerinde azalış gözlemlenmektedir. Politik rekabet artıkça devletlerin politik entegrasyona ve politika koordinasyonuna olan ilgisi de artmaktadır. Dolayısıyla ekonomik kısıtlamaların artışına bağlı olarak politik düzeyde de koordinasyonun artışına neden olmaktadır (Dreher, 2006: 183). Politik entegrasyon ekonomik rekabetin kısıtlanması için kullanılabilir. Böylesi bir entegrasyon kamu gelirlerini yükselterek hem daha yüksek düzeyde sosyal güvenlik harcamasını mümkün kılabilir hem de genel olarak kamu harcamalarının yükselmesini sağlayabilir (Dreher, 2006: 185). Vito Tanzi’nin önerdiği Dünya Vergi Örgütü gibi kurum veya kuruluşlar yolu ile devletlerarası koordinasyon sağlanabilir. Avrupa Birliği çerçevesinde de benzer düşünceler yer edinmiş, sermaye akışlarının gelir eritici olmaktan çıkartılıp gelir yaratıcı faktörlere çevrilmesi düşünülmüştür (Grunberg, 1998: 603).

Mali sıkışıklığın bir sonucu olarak ülkeler kamu giderlerinin genel düzeylerini düşürmek zorunda kalmakta ve kamu harcamalarını yapısını değişikliğe sokmak durumda kalmaktadırlar. Bu durumda ortaya üç ödünleşim gün yüzüne çıkmaktadır. Birincisi fiziksel altyapıya yönelik harcamalar ile sosyal altyapıya yönelik harcamalar arasında, ikincisi savunma ve sosyal altyapıya yönelik harcamaların tahsisine yönelik ikilem ve üçüncüsü ise hem fiziksel hem de sosyal altyapıya yönelik harcamalar ile birikmiş borçların faizi için yapılan harcamalar için kaynak tahsisinde ortaya çıkan ödünleşim (Khattry, 2003: 405).

Mali sıkışıklık hem sosyal hem de fiziki sermayeye yönelik kamu yatırımları üzerinde olumsuz bir baskı yaratmaktadır. Öte yandan piyasaların gelişimi sosyal harcamaların artırılmasını gerekli kılmaktadır. Toplumsal baskının politik sürece yansıdığı varsayılırsa sosyal altyapıya yönelik harcamalar yükseltilecektir. Ancak böylesi bir artış beraberinde dış borçları yükseltecek, faiz ödemelerinde baskı neden olacak ve mali sıkışıklığı şiddetlendirecektir (Khattry, 2003: 407–408).

Ticaretin liberalizasyonu dışında finansal liberalizasyon da ülkelerin hem gelirlerini azaltmış hem de harcamalarını yükseltmiştir. Finansal piyasaların düzenlenmesi ve ayarlanması yolu ile devletler bu piyasalardan gelir elde etmekteydi. Ticari bankaların devlet tahvillerini piyasanın altındaki fiyatlarda ellerinde bulundurmaları veya faizsiz finansal varlıkların merkez bankalarına verilmesi gibi düzenlemelerin yeniden ayarlanması sonucu buralardan elde edilen gelirlerde kayıplar yüksek düzeylerde gerçekleşmiştir. Örneğin Meksika’da 1984-1987 yılları arasında devletin bu piyasalardan elde ettiği gelir GSYH’nin %6’sı, toplam vergi gelirleri içerisindeki payı ise %40 olarak hesaplanmıştır (Grunberg, 1998: 594).

**3.2. Teoriler**

Kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ile ilgili olarak geliştirilen literatürde görüşler iki ayrı hipotez çerçevesinde değerlendirilebilir. Etkinlik hipotezi ve telafi hipotezi olarak ikiye ayrılan bu görüşlerden, etkinlik hipotezi uluslararası piyasalardan sermaye çekilmesi ve çekilen sermayenin ulusal sınırlar içerisinde kalmasına yöneliktir. Telafi hipotezi ise küresel çapta gerçekleşen entegrasyonun beraberinde getirdiği riskleri telafi etmeye yönelik olup aynı zamanda beşeri sermaye gibi faktörleri uluslararası rekabete uyumlu hale getirmeye yönelik görüştür (Önder, 2011: 49–50). Liberal görüşe daha yakın olan “etkinlik hipotezi” ve Rodrik (1996) tarafından literatürde öne çekilen telafi hipotezi olarak ayrılan bu hipotezlerden herhangi biri genel kabul edilen bir görüş haline henüz gelememişlerdir (Garrett, 2001: 4). Bu iki ayrı hipotezi ayrı ayrı incelemek konu açısından gereklidir. Etkinlik hipotezi ve telafi hipotezi aynı zamanda küreselleşme ve sosyal refah devleti ilişkisine yönelik devam eden tartışmalarda da devam etmekte olup yine konumuzla ilintili bir bağa sahiptir.

**3.2.1. Telafi Hipotezi**

Telafi hipotezi ile ilgili olarak yapılmış en önemli iki çalışma Cameron (1978) ve Rodrik (1996) tarafından yapılmıştır. Cameron(1978)’a göre yerel faktörlerin önemli bir yer tuttuğu bu ilişkide politik süreç, dışa açıklık ve kamu harcamaları birbirleri ile ilişkili durumdadırlar. Cameron (1978) bu ilişkiyi aşağıdaki şema ile açıklamıştır.

Ekonominin Dışa Açıklığı

Yüksek Düzeyde Endüstri Yoğunlaşması

Toplu Pazarlık Gücünde Artış

Yüksek Sendikalaşma Oranları

Güçlü Bir İşçi Konfederasyonu

Sık Bir Şekilde Sol Görüşlü Partilerin Seçilmesi

Gelirlere İlave Yapılması İçin Harcamalarda Artış

Kamu Ekonomisinde Büyüme

**Kaynak**: Cameron, 1978: 1256

Şekil 3.1. Yerel Faktörler Bağlamında Kamu Harcamalarındaki Artışın Nedeni

Yukarıdaki şemadan da görüleceği üzere dışa açık bir ekonomide endüstri gelişimi sınırlı sektörlerde olacağından bu endüstrilerde yoğunlaşma meydana gelecektir. Bu özellikle dışa açık küçük ekonomiler için varsayılmıştır (Cameron, 1978: 1256). Bu durumun beraberinde getireceği sonuç, yoğunlaşmanın olduğu endüstrilerde yüksek sendikalaşma oranlarıdır. Yüksek sendikalaşma oranları ile beraber toplu pazarlık gücü yükselecek ve sendikaların birleşmesi ile de güçlü bir işçi konfederasyonu ortaya çıkacaktır. Bu gelişmeleri takiben sol görüşlü siyasi partilerin seçilme sıklığı yükselecektir. Sol görüşlü partiler uluslararası ticaretin beraberinde getireceği dışsal riskleri azaltmaya yönelik politikaları uygulamaya başlayacaklar ve politikaların sonucu olarak kamunun ekonomi içerisindeki payı zamanla yükselecektir.

Cameron (1978)’un çalışması üzerine Rodrik (1996) kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisini tekrar ele almış ve elde edilen sonuçlar telafi hipotezi olarak anılmaya başlamıştır.

Telafi hipotezine göre kamu sektörü dışsal şoklar karşısında bireyleri muhafaza etmektedir. Bir ülkenin dışa açıklığı yükseldikçe uluslararası piyasalarda yaşanan şoklara karşı açıkta kalmaktadır. Dışa açılmış ekonomilerde kamu harcamaları, kamu sektörünün güvenilir olduğu varsayımı ile, uluslararası şoklara karşı bir yalıtım işlevi görmektedir. Bunu ticareti yapılabilir özel mallar, ticareti yapılamayan özel mallar ve kamu sektörü şeklinde üçe ayrılmış bir ekonomik yapılanma üzerinden açıklayabiliriz. Gelir kaynaklarını bu üç kaynak üzerinden elde eden hane halkı riskten kaçınmak istiyor ise kamu sektörünün payının artırılmasını isteyecektir. Bu durumda, kamu sektörünün güvenilir olduğu varsayımı ile, hane halkının ticareti yapılabilir mallar ve ticareti yapılmayan mallar üzerinden elde edeceği kaynağın payı azalacak ve olası riskler düşecek, kamu sektöründen elde edilen kaynağın payı yükselecektir. Kamu sektörünün dışsal risklerden etkilenmediği varsayıldığından hane halkının geliri, kamu payının artırılması yolu ile uluslararası şoklar karşısında daha az etkilenecek, kamu sektörü bir çeşit yalıtım etkisi gösterecektir (Rodrik, 1996: 14).

Ünlü iktisatçı Jagdish Bhagwati’ye göre ticaret bireylerin durumlarında olumsuz etkilere neden olup, eşitsizliği artırıyor ise, ticaretin yarattığı sorunlar korumacı politikalar yerine oluşan olumsuzlukları giderici sosyal güvenlik sistemleri geliştirilerek ve ticaretten kaybedenlerin kaybı telafi edilerek çözüme kavuşturulmalıdır (Rodrik, 2011: 77).

Kamu sektörünün payının artırılması ile uluslararası şokların etkisinin azaltılması dışında telafi hipotezinin bireysel risk yönü de bulunmaktadır. Uluslararası ekonomik entegrasyonun gelişimi ile bireysel düzeyde de riskler ortaya çıkacaktır. Bireysel düzeyde ekonomik güvensizliğin ortaya çıkması çeşitli yollarla gerçekleşebilir. Ticari entegrasyon beraberinde ekonomide yapısal değişikliklere neden olacak ve bunun etkisi ile yeni durumda kazananlar ve kaybedenler oluşacaktır. Ayrıca ekonominin dışa açıklığı yükseldikçe ithalata olan bağımlılık ve karşılıklı üstünlükler teorisi çerçevesinde gelişen üretim yapısı dışsal şoklara karşısında oynak bir seyre girecektir. Bu oynak yapı bireysel düzeyde de ekonomik güvensizliklere neden olacaktır (Martin ve Steiner, 2013: 1).

Küreselleşmenin Bireyler Üzerindeki Etkisi

**1 1\* 2\***

Telafiye Yönelik Talep

Sol Partilere Yönelik Eğilim

**Ekonomik Güvensizlik**

**3 2 3**

**4**

Sosyal Refah Devletinde Büyüme

Kaynak:Walter, 2010: 406

Şekil 3.2. Küreselleşmenin Bireyler Üzerindeki Etkisi

Bireysel düzeyde düşünüldüğünde telafi hipotezinin iki yönü ortaya çıkmaktadır. Bu iki yön talep yönü ve arz yönü olarak ayrılmakta, talep yönü küreselleşme ile beraber seçmenlerin sosyal güvenliğe yönelik talepleri artırmalarını ifade ederken arz yönü ise devletin bu talepleri karşılamak üzere daha cömert bir refah devletine doğru geçmesini ifade etmektedir. Talep yönüne göre post-fordist üretim tarzı ile beraber ortaya çıkan uluslararası üretim modeli sosyal ve ekonomik riskler ortaya çıkartmaktadır. Bu risklere bağlı olarak bireyler devletten sosyal güvenlik talep etmektedirler. Şekil 3.2’den görülebileceği üzere küreselleşmenin etkisi ile bireyler üzerinde ortaya çıkan ekonomik güvensizlik birinci adım, ardından gelişen süreçte güvensizlik hissinin telafisi için bir talep ortaya çıkmakta ve bu talep kendisini sol partilere yönelik bir eğim olarak göstermektedir. Bu süreç ise 2. ve 3. adımlarla gösterilmiştir. Son adım ise bütün bu sürecin arz yönünü göstermekte olup, devletin bu talebe karşılık sosyal refah devletini genişletmesi yolu ile son bulmaktadır. Yine şemadan da görüleceği üzere küreselleşmenin bireyler üzerindeki etkisinden telafiye yönelik talebe ve sol partilere doğru eğilim arasında direkt bir bağlantı bulunmaktadır (Walter, 2010: 403-404–406).

Bu konuyla ilgili olarak A.B.D’de Ulusal Ekonomi Konseyi direktörü olarak çalışan Larry Summers küresel ekonomik entegrasyonun artması ile beraber ekonominin bireyler üzerinde oransız bir baskı oluşturacağını ifade etmiştir (Rodrik, 2011:75).

Etkinlik hipotezinin temel bakış açısı kısa vadeli politik yaptırımların etkilerini gözden kaçırabilmektedir. Etkinlik hipotezine göre kamu harcamaları olumsuz etkileri beraberinde getireceğinden bu tür harcamalar yapılmayacaktır lakin kısa dönemde küresel entegrasyonun beraberinde getireceği olumsuzlukları gidermek adına politik istekler ve bu isteklerin yerine getirilmesi için teşvikler olabilecektir. Bu politik güdüler etkinlik hipotezinin öne sürdüğünün aksine uluslararası piyasaların entegrasyonu ile beraber ortaya çıkan gelir eşitsizliği ve makroekonomik dengesizlikleri önlemek adına kamu harcamalarını yükseltecektir. Uzun dönemde yatırımların ve üretim araçlarının daha etkin kullanımı ile küresel ekonomi toplumun bütün parçalarına yararlı olabilecek sonuçlar doğurabilecektir. Fakat kısa dönemde gelişecek olan gelir eşitsizliği ve makroekonomik dengesizlikler bireylerin ve bazı sosyal grupların politik sürece baskı yaparak kamu harcamalarını artırmaları yönünde etkiler doğuracaktır (Garrett, 2001: 6).

Bireysel Risk Algısının Artması

Uluslararası Piyasalarda Yaşanan Şoklar

Artan Sosyal Güvenlik Talebi

Dışsal Şoklara Karşı Yalıtım

Kamu Harcamalarında Artış

Şekil 3.3. Telafi Hipotezinin İşleyişi

**3.2.1.1. Çıktı Oynaklığı ve Kamu Harcamaları**

Telafi hipotezinin temel varsayımlarından birisi artan dış ticaretin ekonomik volatiliteyi artırdığı ve artan ekonomik güvensizliği sosyal güvenlik harcamaları ile telafi ettiği yönündedir. Lakin artan dış ticaretin gerçekten volatiliteyi artırmakta olup olmadığı da tartışmalı bir konumdadır (Down, 2007: 1; Cavallo, 2009: 105–106).

Kamu harcamalarının oynak bir yapıda olmadığı varsayılır ise ekonomi içerisinde kamu harcamalarının payının artması ekonomik volatiliteyi de azaltacaktır. Nitekim dışa açık bir ekonomide yerel piyasalar, uluslararası piyasalara bağlı bir konumdadır. Uluslararası piyasalarda yaşanan değişimler fiyat ve miktarda oynamalara neden olacaktır. Öte yandan kamu sektörünün payının artırılması, hem kamu sektörünün kendisinin oynak olmamasından dolayı hem de dışsal şoklara açık özel piyasanın payını azaltmasından dolayı çıktı oynaklığını azaltacaktır (Domenech, Andres ve Fatas, 2007: 14). Ayrıca kamuda istihdam edilen personel sayısının artırılması harcanabilir gelirde yaşanacak oynaklığı da azaltacak ve toplam özel tüketimi istikrarlı bir seyre sokacaktır (Mohanty ve Zampolli, 2009: 57).

Kamu büyüklüğünün yüksek düzeyde olması sosyal güvenlik harcamalarının ve özel firmalara yapılan transferlerin de yüksek düzeyde olduğunu gösterebilir. Bu durumda transfer ücretlerinin varlığı, bireylerin ve firmaların gelecekteki gelirden ziyade kısa dönemde gelecek gelirlere tepki verdiği varsayılır ise harcanabilir gelirin istikrarlı bir seyirde olmasından dolayı ekonomide oynaklığı azaltacaktır (Mohanty ve Zampolli, 2009: 57).

Down(2007: 2)’a göre eğer volatilite gerçekten ekonomik hacmin ve derinliğin bir fonksiyonu olarak çalışıyorsa, küçük ekonomilerde volatilite büyük ekonomilerden daha yüksek düzeyde gerçekleşmelidir. Bu durum dış ticaretten bağımsız olup tamamen ekonomik derinlik ve hacimle ilgilidir. Bu durumda ekonomik volatilitenin doğurduğu ekonomik güvensizliğe karşılık olarak sosyal güvenlik harcamalarında artışlar gerçekleşecektir.

Bu konuyla ilgili olarak yapılmış çalışmalar aşağıda verilmiştir.

Fatas ve Mihov(2001: 25)’un yapmış oldukları çalışmada, OECD ülkelerinde kamu büyüklüğü ve çıktı oynaklığı arasında ters bir ilişki tespit edilmiştir. Koskela ve Viren(2003: 15)’in çalışmasına göre de kamu sektörünün hem yüksek hem de düşük düzeyde olduğu ülkelerde kamu büyüklüğü ile çıktı volatilitesi arasında ters bir ilişki söz konusudur.

Carmignani ve diğlerine (2011) göre devletler uluslararası şoklar karşısında kamu harcamalarını artırmaktadırlar, öte yandan bu harcamalardaki artışlar şokların etkisini azaltmamaktadır.

Bejan(2006: 13)’ın yapmış olduğu çalışmada da, gelişmekte olan ülkelerde dışa açıklığın artması daha yüksek çıktı oynaklığına neden olduğu, öte yandan gelişmiş ülkelerde ise dışa açıklığın artışına bağlı olarak çıktı oynaklığı azaldığı sonucuna ulaşılmıştır.

Franco ve diğerlerine(2014: 25) göre ise devletlerin kapasiteleri uluslararası piyasaların riskleri ve volatilitesi ile başa çıkmakta ana etmen olarak yer almaktadır. Buna göre ekonomik volatiliteyi azaltmak için kamu harcamalarının arttırılması dışında yöntemler de uygulanabilmektedir

**3.2.1.2. Sosyal Güvenlik Harcamaları**

Telafi hipotezinin bir diğer varsayımına göre, uluslararası entegrasyonunun olumsuzluklarını sosyal refah devleti anlayışına uygun bir şekilde ortadan kaldırmak ve beşeri sermayenin güçlendirilmesine yönelik uygun adımlar atmak olarak gözükmektedir (Kaufman ve Segura-Ubiergo, 2001: 557). Gelişmiş ülkelere bakıldığında, sosyal güvenlik harcamaları yüksek düzeylerde hareket etmektedir. Bu özellikle İskandinav ülkeleri için geçerli bir durum olup[[3]](#footnote-3), İngiltere, Fransa ve Almanya gibi gelişmiş ve uluslararası ticarete yoğun katılım gösteren ülkelerin sosyal güvenlik ve hizmetlere yönelik harcamaları telafi hipotezini güçlendirmektedir.

Khattry(2003)’e göre ticari liberalizasyonun paradoksu, bazı harcama kalemleri üzerinde baskı yaratarak azalmalarına neden olurken farklı harcama kalemlerinde yükselme yönünde baskı uygulamasıdır. Örnek olarak ticari liberalizasyon ile beraber gelişen anlayışa bağlı olarak döviz kurunun devalüasyonu dış ticaret dengesini geliştirirken aynı zamanda dış borç yükünü olumsuz olarak etkilemektedir. Başka bir örnek olarak ise yapısal uyum için izlenen politikaların kamu harcamalarına dolaylı yoldan eklediği ek yüklerdir. Dünya piyasalarına daha fazla maruz kalmanın bir sonucu olarak gelirde ve fiyat düzeylerinde meydana gelen dalgalanmalar nüfusun en korunmasız kesimini zora sokmaktadır. Bunun bir yansıması olarak, politik olarak ayakta kalmak isteyen hükümetler yapısal uyum ile beraber gelen düzenlemelerin etkisini hissettirdiği korunmasız kesimi sosyal güvenlik harcamaları ile korumaya çalışmakta ve kamu harcamaları üzerinde artış yaratmaktadırlar. Ticari liberalizasyon çerçevesinde yapılan reformlarla beraber hem yoksul hemde zengin ülkelerde sosyal güvenliğe yönelik harcamaların yükseltilmesi sonucu doğabilir. Lakin yoksul ülkeler sosyal güvenlik harcamalarını ancak başka harcama kalemlerinde kısıntıya giderek yükseltebilirler. Mali kemer sıkma olarak bilinen durum ile beraber olumsuz anlamda en çok etkilenen alan genellikle fiziksel altyapıya yönelik harcamalar olmakta, öte yandan politik duyarlılığı yüksek olan sosyal harcamalar ve güvenlik harcamaları ise düşürülmesi daha zor harcama kalemleri olduğundan daha az etkilenmektedirler.

Başka bir görüşe göre ise yüksek düzeyde gerçekleşen sosyal hizmet harcamaları küresel piyasalardaki rekabeti bozabilir. Sosyal güvenlik harcamalarının gerçekleştirilebilmesi için gerekli olan işveren payı yüksek düzeylere ulaştığı zaman işgücü maliyetlerini de beraberinde artıracağından ihracat düzeyinde olumsuz etkileri olacaktır. Aynı zamanda ithal ürünlere karşı yerli ürünler görece olarak rekabette geri kalabilecektir. Uygulanan maliye politikaları da faiz oranlarını yükselterek dışlama etkisi yaratabilir, özel yatırımların yapılmasını engellemenin yanında reel döviz kurunu da yükseltici etkiler yaratabilir. Dolayısıyla yerli üretici güçler politika üreticiler üzerinde baskı kurarak sosyal hizmet harcamalarının azaltılmasına neden olacaktır (Kaufman & Segura-Ubiergo, 2001: 556).

Resesyon dönemlerinde mali küçülmeye giden devletler piyasanın kısa vadeli mali denge çıkarı ile uzun vadeli sosyal güvenlik isteği arasında yaşanan çatışmayı karşısında görecektir. Serbest piyasa resesyon döneminde kısa vadeli çıkarından yana olacak ve mali dengenin sosyal güvenlikten öncelikli olmasını talep edecektir. Lakin, olası ekonomik şoklara karşı gelişmiş Kuzey sermaye piyasalarından borç alarak sosyal güvenlik programlarına harcayabilmekte ve konjonktüre karşı durabilmektedir. Öte yandan gelişmekte olan ülkelerde sermaye piyasalarına erişim kısıtlı olduğundan ekonomik şokların gerçekleştiği dönemlerde sosyal güvenlik harcamalarında kesintiye gitmektedirler. Böylelikle uluslararası ekonomik şoklarda gelişmiş ülkelerin sosyal güvenlik düzeyini etkilemezken gelişmekte olan ülkelerde sosyal güvenliğin ihtiyaç duyulduğu zamanda bu harcamalarda kısıntıya gidilmesine neden olmaktadır (Wibbels, 2006: 435) Bu özellikle az gelişmiş ülkeler için doğru durmaktadır. Endüstrileşmiş ülkelerde kamu harcamalarındaki artışın üçte ikisine yakını transfer veya benzeri harcamalar iken az gelişmiş ülkelerde sıfıra yakındır (Shelton, 2007: 2251).

**3.2.2. Etkinlik Hipotezi**

Etkinlik hipotezinin genel argümanları liberal görüşler çerçevesinde geliştirildiğinden bu hipotez içerisinde kamu büyüklüğü ve buna bağlı olarak da kamusal alanın, dış ticaretin artması ile beraber küçülmesi beklenmektedir. Genelleştirilmiş öğreti demeti çerçevesinde kamu büyüklüğü ve dışa açıklık arasında bir ilişki arandığında etkinlik hipotezi daha mantıklı gelecektir. Finansal piyasaların gelişmesi ile beraber sermaye transferleri, Fordist üretim tarzının sonlarına gelinmesi ile beraber küresel çapta yapılan üretim, işgücü maliyetleri ve vergi rekabeti gibi temel faktörler devletlerin hareket alanlarını kısıtlamakta ve buna bağlı olarak kamu gelirleri ve giderleri üzerinde baskı yaratarak kamu büyüklüğünü aşağıya çektiği varsayılmaktadır.

Etkinlik hipotezini daha ayrıntılı bir şekilde açıklayacak olursak gelir transferleri ve sosyal hizmet harcamaları işgücü piyasasının işlevini bozmakta, kamu harcamalarının yapılabilmesi için gerekli borçlanma işlemleri veya vergilerin yükseltilmesi gibi kararlar yatırım tercihlerini olumsuz yönde etkilemektedir. Borçlanma faiz oranları yükseltmekte, yüksek vergiler ve bu vergilere ek olarak artan oranlı vergi tarifeleri sermaye sahiplerini yatırım yapmaktan uzaklaştırmaktadır (Garrett ve Mitchell, 2001: 149–150). Savunma, mülkiyet hakkının korunması ve diğer önemli kamusal hizmetler gibi piyasa dostu kamu harcamaların dışında yapılan harcamaları da ulusal üretim güçlerinin uluslararası piyasalardaki rekabet gücünü kısıtlamaktadır (Garrett, 2001: 5–6). Bütün bunlar bir arada düşünüldüğü zaman etkinlik hipotezi çerçevesinde kamu harcamaları ekonomik ve mali açıdan düşük tutulmalıdır.

Etkinlik hipotezine göre, ticaretin uluslararası bir boyuta taşınması ülkelerin vergi oranlarını aşağıya çekmesine ve kamu harcamalarını azaltmalarına neden olmaktadır (Kittel ve Winner, 2005: 269). Uluslararası vergi rekabeti sonucu ortaya çıkan vergi cennetleri sermaye ve yatırım çekme konularında avantaj sahibi olmakta ve rakip ülkeleri de aynı politikaları uygulamaya zorlamakta, öte yandan kamu harcamalarının serbest piyasa üzerinde olumsuz etkiler yaratacağı düşüncesi kamu harcamalarının da indirilmesini gerekli kılmaktadır.

Finans piyasaların gelişmesi ve bu piyasaların önemlerinin artması ile beraber finans piyasaları da etkinlik hipotezi açısından ayrıca bir öneme sahip olmaktadır.

Etkinlik hipotezinin arkasındaki mantık finansal piyasalar söz konusu olduğunda daha da geçerli gözükmektedir. Sermayenin hareket kabiliyeti devletlerin finansal piyasalardaki hareket alanını tamamen kısıtlamakta ve diğer sektörlerde serbest piyasanın işlerliğini bozacak herhangi bir kamu müdahalesini de zora sokmaktadır. Finansal piyasalardaki regülasyonlar sermayenin daha karlı ülkelere kaçmasına neden olmaktadır. Bu kaçışlar hızlı bir şekilde gerçekleşmekte ve maliyeti ise yüksek olmaktadır (Garrett, 2001: 6).

Etkinlik hipotezini özetleyecek olursak, kamu harcamaları veya kamunun regülasyonlar yolu ile yaptığı düzenlemeler serbest piyasanın işlerliğini bozduğundan ulusal firmaların uluslararası piyasalardaki rekabet gücünü kısıtlamakta, doğrudan yabancı yatırımların başka ülkelere kaçmasına neden olmakta, finansal piyasalardaki sermaye hareketliliği ise devletleri zor bir konumda bıraktığından kamu büyüklüğü kısıtlanmak zorunda kalmakta, dış ticaretin ve buna bağlı olarak dışa açıklığın artması ile devletlerin ekonomi içerisindeki payı küçülmelidir.

Uluslararası Vergi Rekabeti

Uluslararası Sermaye Çekme İsteği

Kamu Gelirlerinde Azalma

Sermaye Yanlısı Politikaların Uygulanması

Kamu Harcamalarında Azalma

Şekil 3.4. Etkinlik Hipotezinin İşleyişi

**3.2.2.1. Vergi Rekabeti**

Sermaye hareketliliği ve ticari serbestlik makroekonomik politikaları kısıtlamakta, kamunun gelir ve gider dengesi üzerinde sıkı bir disiplin kurmaktadır. Bunun bir sonucu olarak politikacılar veya devletler değil, piyasalar ekonomik kararları almakta ve ekonomik yapıyı şekillendirmektedir. Ek olarak sermaye liberalizasyonu ve ticari entegrasyon artıkça ulusal ekonomiler ile dünya piyasaları birbirlerine daha da bağlı olmaktadırlar. Bu durumda devletler kısa dönemli dalgalanmalardan ziyade uluslararası piyasalarda faaliyet gösteren yerel firmaların uzun dönemli rekabetleri tarafından kısıtlanmaktadırlar. Bir ülkenin yüksek gelir ve düşük işsizlik oranları elde edebilmesi yerel firmaların hem uluslararası hem de ulusal pazardaki rekabet güçlerine bağlıdır. Bu bakımdan büyümeyi gerçekleştirmek isteyen ülkeler ticari bakımdan çekici olan daha düşük kurumlar vergisi benzeri politikalar uygulamalıdırlar. Bu politikaları uygulamada başarısız olan ülkelerde, uluslararası firmalar işlerini ticaret dostu ortamın olduğu ülkelere doğru kaydıracaklardır (Gelleny ve Mccoy, 2001: 511–512).

Ayrıca sermaye sahiplerinin üretim alanlarını kapatıp başka yerlere geçiş yapabilmeleri, daha ucuz işgücü alternatifleri doğduğu zaman bu avantajdan yararlanabilmeleri gibi nedenler dolayısıyla işçilere oranla daha avantajlı bir konumda bulunmaktadırlar. Bu tür nedenlerden dolayı uluslararası rekabete maruz kalan ülkelerde kamu harcamalarının artışı da frenlenmektedir (Kaufman ve Segura-Ubiergo, 2001: 556).

Öte yandan OECD ülkeleri yatırım açısından en uygun ülkeler olarak gösterilmektedir. Bunun nedenleri arasında vergi oranlarının düşürülmesinden ziyade eğitimli işgücü ve araştırma teşviklerinin geliştirilmesi gibi politikalar yolu ile firmaların yatırım yapmaları özendirilmektedir. Nitelikli işgücünün verimliliği maliyetinden daha yüksek düzeylere erişebilir ve bu durumda ucuz işgücünün bulunduğu ülkelere yatırım yapılmasındansa nitelikli işgücünün bulunduğu ülkeler daha cazip alternatifler olarak firmaların ilgisini çekebilir. Bu faktörün dışında politik ve kurumsal istikrar ile ulusal altyapının gelişmiş olması gibi etkenler firmaların yatırım kararlarında önemli bir rol oynamaktadırlar. Bütün bu etkenler bir arada değerlendirilirse yatırımların çoğunluğunun gelişmiş ülkelere ve OECD üyesi ülkelere yapılması sonucunu doğurmakta ve dibe doğru yarış önermesine karşılık güçlü bir argüman oluşturmaktadır (Gelleny ve Mccoy, 2001: 513).

**3.2.2.2. Vergi Yapısında Meydana Gelen Değişim**

Ticaretin serbestleştirilmesinin ilk aşamalarında ticaret üzerinden alınan vergilerin belirli bir düzeyde düşürülmesi toplam vergi gelirlerinde artışa dahi neden olabilir lakin ilerleyen süreçte oranların daha da aşağıya çekilmesi toplam vergi gelirlerinin düşmesine ve yerel vergi kaynaklarına yüklenilmesine neden olacaktır. Bu durumda ise ülkeler genel olarak dolaylı vergilerin oranlarını artırarak cevap verecekler ve vergi yapısında bir değişime neden olacaklardır (Baunsgaard ve Keen, 2010: 565)

Ticaretten elde edilen vergi gelirlerinin azalmasına bağlı olarak özellikle gelişmekte olan ülkelerin vergi gelirleri azalış göstermektedir. Yeni vergi gelirlerinin yaratılmasındaki zorluklar göz önünde tutulacak olursa vergi gelirlerinin azalması vergi yolu ile finanse edilen kamu harcamaların miktarını ve yapısını değiştirmektedir (Khattry, 2003: 402).

Mali sıkışıklığın bir sonucu olarak yeniden düzenlenen vergi yapısı genellikle vergi yükünü hareketsiz faktörler üzerine aktarmaktadır (Grunberg, 1998: 602). Sermaye vergilerinin uluslararası sermaye hareketliliği ile olan ilişkisi negatif yönlü iken, ücretler üzerinden alınan vergiler sermaye vergilerine oranla uluslararası ekonomik entegrasyon ile pozitif yönlü bir ilişki içerisindedir (Bretschger ve Hettich, 2002: 695). Devletlerarası vergi rekabeti faktörel vergi dağılımı bakımından vergiyi hareketsiz faktörler üzerinde yoğunlaştırmış ve hareketli durumda olan sermayenin lehine bir durum yaratmıştır. Oluşan bu yeni vergi yapısında sermaye üzerinden alınan vergiler yerine çalışan kesiminin üzerine doğru yıkılmış bir vergi yükü ortaya çıkmıştır (Wibbels, 2006: 436; Adam ve Kammas, 2007: 321–322)

**3.2.3 .İki Hipotezi Birden Doğrulayan Görüşler**

Literatür ile ilgili şaşırtıcı bir durum telafi hipotezinin vergi yapısını incelemeden sadece kamu harcamaları üzerinde durması ve etkinlik hipotezinin ise sadece vergi yapısına yönelik bakış açısı ile beraber telafi etkisini çalışmaması olarak karşımıza çıkmaktadır (Adam ve Kammas, 2007). Lakin literatürde hem etkinlik hem de telafi hipotezini doğrulayan görüşler bulunmaktadır.

Bu görüşlerden birine göre uluslararası ekonomik entegrasyonun bireyler üzerine yüklediği risklere karşılık olarak devletler tarafından sosyal güvenlik harcamaları yükseltilmektedir. Bu durum beraberinde yükselen harcamaların finansmanı için vergi gelirini zorunlu kılmaktadır. Öte yandan aynı ekonomik entegrasyon vergi yükünü hareketli faktörlerden hareketsiz faktör olarak değerlendirilen çalışan kesime yüklenmiştir. Vergi yükünün bu değişimi, vergi yapısını sermaye üzerinden çekerek işçiler üzerine yüklemekte ve sosyal güvenlik harcamalarının da finansmanı olarak kullanılmaktadır. Bütün bunlar bir arada düşünüldüğünde hem etkinlik hem de telafi hipotezini doğrulayan bir sonuç elde edilmektedir (Adam ve Kammas, 2007: 322) .

Bir diğer görüşe göre ise eğer ticaret yapılan ülke emek yoğun ise bu durum ücret oranlarını aşağıya çekecek ve gelir eşitsizliğine neden olacaktır. Bu durumda oylama mekanizması yolu ile kamu büyüklüğü artacaktır. Öte yandan eğer ticaret yapılan ülke sermaye yoğun ise ücret oranları yükseleceğinden gelir eşitsizliği azalacak ve oylama mekanizması yolu ile kamu büyüklüğü azalacaktır (Arawatari, 2015: 48)

Son olarak başka bir görüşe göre ise ticareti yapılamayan sektör sermaye yoğun ise kamu harcamalarında bir genişleme ticareti yapılabilen ve ticareti yapılamayan mallar arasındaki görece fiyatı azaltacaktır. Dışa açıklığın artması durumunda hane halkı ticareti yapılabilen ürünlere yönelik talebini ticareti yapılamayan ürünlere oranla arttırırsa devlet ticareti yapılabilen ürünlerin görece fiyatını kamu harcamalarını arttırarak azaltır. Bu durumda kamu büyüklüğü ve dışa açıklık arasında pozitif bir ilişki olacaktır. Ticareti yapılabilen sektör sermaye yoğun ise kamu harcamalarında bir azalış ticareti yapılamayan ve ticareti yapılabilen ürünler arasındaki görece fiyatı azaltacak ve kamu büyüklüğü ile dışa açıklık arasında negatif bir ilişki oluşacaktır (Jiang, 2016: 16).

Bretschger ve Hettich (2002: 714)’in çalışmalarının sonuç kısmında verilen bu açıklama ayrıca öneme sahiptir: *“Etkinlik hipotezi vergi yapısını etkilemktedir, öte yandan telafi hipotezi artırılmış sosyal güvenlik harcamaları ile sağlanmaktadır”*

**3.2.4. Kamu Büyüklüğünü Etkileyen Diğer Etkenler**

**3.2.4.1. Ülke Boyutu Etkeni**

Kamu büyüklüğü ve dışa açıklık arasındaki ilişkiyi açıklamaya yönelik Alesina ve Wacziarg(1998)’ın çalışması literatürde ayrıca bir öneme sahiptir. Alesina ve Wacziarg (1998)’a göre dışa açıklığın bazı ülkelerde daha yüksek düzeylerde seyretmesi bu ülkelerin yüzölçümleri ve nüfusları ile ilgilidir. İki temel varsayım üzerine oturtulan bu görüşün ilk varsayımı ülkelerin kamu büyüklüğü yükseldikçe ölçek ekonomisi sayesinde kamusal malların kişi başına maliyeti azalmaktadır. Bunun anlamı nüfus bakımından kalabalık olan ülkelerde, kişi başına maliyet açısından düşünüldüğünde kamu hizmetlerinin yerine getirilmesi için görece daha küçük ülkelere kıyasla daha az maliyete katlanılmaktadır. Bu da daha kalabalık ülkelerde kamu harcama düzeyinin GSYH’ya oranının düşük çıkmasına neden olmaktadır. İkinci varsayım ise yüzölçümü ve nüfus bakımından geniş ve kalabalık olan ülkeler kapalı bir ekonomiyi karşılayabilecek faktörlere sahip durumdadır. Kalabalık nüfus arz için gerekli olan talebi yaratmakta ve geniş yüzölçümü ise bu ülkelerin kaynaklar bakımından dışarıya daha az bağımlı olmasını sağlamaktadır. Tersi durum ise küçük ülkeler için geçerli olup, kaynaklar bakımından ticaret yapma zorunluluğunun ortaya çıkmasına neden olmakta ve seyrek nüfus ise iç piyasanın ihtiyacını karşılamamaktadır.

Bu bağlantı ile ilgili olarak Ram(2009)’ın çalışması da önemli bir yer teşkil etmektedir. Ram bu çalışmasında hem Rodrik(1996)’in hem de Alesina ve Wacziarg(1998)’ın teorilerini test etmiştir. Sonuç kısmında belirttiği üzere dışa açıklık ve ülke boyutu ilişkisi için sonuçlar yetersiz olup bu görüşü reddetmiş ve sonuçların Rodrik(1996)’in argümanlarına daha yakın olduğunu belirtmiştir (Ram, 2009: 218). Konuyla ilgili başka bir çalışma Jetter ve Parmater (2015) tarafından yapılmış fakat bu çalışmada da bir bağlantı bulunamamış olup Ram(2009)’ın sonuçlarına yakın sonuçlar elde edilmiştir.

Ülke boyutu ile ilgili olarak başka bir önemli nokta ise kültürel ve politik faktörlerdir. Uluslararası ticaretin olmadığı bir kurguda piyasaları politik sınırlar belirlemekte ve ülkeleri ekonomik açıdan gelişmiş düzeyde tutmak için yüzölçümlerini ve nüfuslarını artırmaya zorlamaktadır. Öte yandan ticareti yoğun bir şekilde gerçekleştiren bir ülkenin politik sınırları piyasa içerisinde erimekte ve önemsiz hale gelmektedir. Bunun anlamı ise uluslararası ticari entegrasyonun artması ile azınlıklar ve çeşitli etnik gruplar bağlı oldukları ülkenin sınırlarından ayrılmanın maliyetini düşük bulmakta ve ayrılıktan yana bir tavır izlemektedirler. Bu durum ise beraberinde küçük ülkelerden oluşmuş bir dünya piyasasını doğurmakta olup, küçük ülkelerin ölçek ekonomisinden mahrum olmaları nedeni ile uluslararası piyasa içerisinde yer alma zorunluluğunu doğurmakta ve liberal politikalar ise daha fazla destek görmektedir. İkinci Dünya Savaşı sonrasında, liberalizmin hızlıca yayıldığı bir ortamda ülke sayısında ani artışlar gerçekleşmiştir. 1946’da 74 olan ülke sayısı 1995’e gelindiğinde 192’ye çıkmış ve bu ülkelerin 180’inin nüfusu 5 milyonun altında idi[[4]](#footnote-4) (Alesina ve Wacziarg, 1998: 307). Bu da kültürel ve politik etkilerin dışa açıklığa olan yansımasını göstermesi bakımından önemli bir veri olarak karşımıza çıkmaktadır.

**3.2.4.2. Politik Sürecin Etkisi**

Günümüz modern temsili demokrasi yönetim sisteminden önce var olan feodal sistemlerde olduğu gibi kamunun ekonomi ile ilgili kararları bir kişi tarafından veya senato benzeri yardımcı oluşumlar eli ile yapılmıştır. Bu süreç içerisinde ekonomi alanında uzmanlaşmış kişiler, sendikalar ve taşrada faaliyet gösteren merkeze bağlı bürokrasi feodal sistemin siyasal yapılanmasında var olmadıklarından bu kararlarda da etkilerinden bahsedilemez. Siyasal yapının feodal, meşrutiyet veya demokrasi olması topluma eklemlenen sosyal, siyasal ve ekonomik yapıları direkt olarak değişikliğe uğratmaktadır. Siyasal yapının ekonomi ile bu yakın ilişkisi politik süreçler ve kararların uygulanma biçimi tarafından oluşturulmaktadır. Feodal, meşrutiyet ve demokrasi gibi birbirinden farklılık arz eden siyasal yapılanmalar, devlet ve ordu bürokrasinin yapısı ve bunların finansmanı, diğer devletler ile yapılan anlaşmalar, devletin halka bakış açısı ve devletin ekonomideki rolü gibi alanlarda birbirlerinden ayrışmaktadır. Bu tür ayrışmalar devletin siyasal yapılanmasının ekonomi üzerindeki etkilerini direkt olarak etkilemektedir. İktisadi yapıda ekonominin kaynak dağılımı, üretimi, paylaşımı ve tüketim miktarı gibi başlıca unsurları siyasal yapılanma ve bu yapılanmaya bağlı çeşitli uzantılar ile iç içe geçmiş durumdadır. Zira siyasal yapının oluşturduğu yönetim biçimi kamunun iktisadi yapısını kurgulamakta, ekonomi ile ilgili politik süreçlerin fiiliyata nasıl geçirileceğini de belirlemektedir (Küçükkalay, 2014: 26).

Uluslararası ticaretin ekonomi üzerinde yaratmış olduğu ekonomik dislokasyon ve işçileri riskli bir pozisyona sokmasından dolayı serbest piyasa yanlısı bir ekonomi politikası uygulamak isteyen politikacıların kamu desteğini idare etmesi gerekmektedir. Bu bağlamda devletler dışa açık ekonominin devamı için sosyal refah devleti mantığı ile vatandaşlarını uluslararası ticaretin aşırılıklarından korumaya çalışmaktadırlar. Coğrafi ve tarihi farklılıklar nedeni ile ülkeden ülkeye farklılık arz eden bu yapı A.B.D’de Keynezyen politikalar olarak ortaya çıkmışken İsveç ve Avusturya gibi ülkelerde sosyal demokratik korporatizm olarak bilinen bir yapıyı ortaya çıkmıştır. Literatürde iliştirilmiş liberalizm olarak geçen bu duruma göre devletler uluslararası ticaretin maliyetlerine bir sınırlama koyarak ve yararlarını kamu müdahalesi ve harcamaları yolu ile topluma dağıtarak liberal politikalar için kamu desteği yaratmaktadırlar (Hays, Ehrlich ve Peinhardt, 2005: 473–474)

Uluslararası ticaretten dolayı zarar gören endüstrilerde çalışan toplam işçi sayısı önemli bir yer teşkil etmektedir. Demokratik yönetimler oy miktarlarına duyarlı olduğundan iktidar gücünün vereceği tepki zarar gören endüstrinin boyutuna bağlı olarak değişecektir. İthalat nedeni ile çok sayıda işçinin işsiz kalması durumunda oyları elinde tutmak isteyecek olan iktidar işçilerin kaybını telafi etmek zorunda kalacaktır. Nitekim az sayıda işçi zarar görmüş ise iktidarın üzerindeki baskı az olacağından vereceği tepki de buna göre ayarlanacaktır (Hays et al., 2005:477)

Uluslararası ticaretin gelir dağılımı üzerinde yaratmış olduğu etkiler bakımından politikacıların seçimleri kazanmak adına ticaret politikaları da önemli bir yer teşkil etmektedir. Bu bakımdan siyasal partiler sahip oldukları ideolojik görüşlere ve seçmen kitlelerinin taleplerine göre ticaret politikaları geliştirmektedirler. Genel olarak sol görüşe yakın partiler kamu harcamalarını arttırmaya ve büyüme oranları üzerine politikalar geliştirirken sağ görüşe yakın partiler ise kamu harcamalarında kısıntı, bütçede denge ve düşük enflasyon oranlarına yönelik politikalar üzerinde yoğunlaşmaktadır (Milner ve Judkins, 2004: 95; Wibbels, 2006: 437) Öte yandan küreselleşme ile beraber siyasal partiler ideolojik görüşlerden bağımsız olarak uluslararası ticaret yanlısı tercihlerden yana tavır almaktadırlar. Buna bağlı olarak küreselleşme aynı zamanda partizan görüşlerin etkisini de zamanla kırmaktadır (Milner ve Judkins, 2004: 98).

**4. AMPİRİK KISIM**

**4.1. Literatür Özeti**

Dışa açıklık ve kamu büyüklüğü ilişkisi literatürde sıkça karşılaşılan bir konu haline gelmiş olmasına rağmen konu hakkında birbirine karşıt iki farklı görüş mevcudiyetini devam ettirmekte, aralarından herhangi birisi daha genel kabul görmüş bir görüş olarak yerini alamamış ve konu hakkında daha fazla çalışmanın varlığını gerektirmektedir. Konu hakkında otuz yıllık bir çalışma tarihi oluşmuş, farklı açılardan yaklaşılarak telafi ve etkinlik hipotezlerine alternatif görüşler ortaya konulmak istenmiş olmasına rağmen çalışmaların büyük bir çoğunluğu halen telafi ve etkinlik hipotezleri etrafında şekillenmektedir. Politik ekonomi çerçevesinde çalışılmış eserlerde dahil olmak üzere, ekonometrik tahminlere ağırlık veren çalışmalar literatür özetinde yer alacaktır. Görüleceği üzere dışa açıklık ve kamu büyüklüğü arasındaki ilişki ağırlıklı olarak ekonometrik tahminler içermektedir. Buna bağlı olarak çalışmaların ekonometrik yöntemleri detaylıca açıklanmaya çalışılacak, kullanılan veri setleri belirtilecek ve çalışmaların sonuçları kısaca açıklanacaktır. Bu çerçevede çalışmaların sonuçları etkinlik veya telafi hipotezleri etrafında ya da alternatif bir sonuç çıkması durumunda bahsi geçen sonuca göre değerlendirmeler yapılacaktır.

Dışa açıklık ve kamu büyüklüğü ilişkisi ilk olarak Cameron(1978)’un yapmış olduğu bir çalışma ile şekillenmeye başlamıştır (Franco, Scartascini ve Tommasi, 2014: 2). Bu çalışmadan sonra gelen çalışmaların çoğunu etkilemesi ve şekillendirmesi bakımından Cameron’un çalışması literatürde ayrıca önemli bir yer tutmakta ve detaylıca bir incelemeye ihtiyaç duymaktadır.

Cameron(1978) 1960 ile 1975 yılları aralığı için yapmış olduğu çalışmaya Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (OECD) üyesi 18 ülkeyi dahil etmiştir[[5]](#footnote-5). Panel veri metodu ile yapılan çalışmada kamu büyüklüğünün göstergesi olarak kamu gelirleri esas alınmıştır. Bu kapsamda bütün dolaylı ve dolaysız vergilere ek olarak sosyal güvenlik katkı payları ve kamunun elde ettiği çeşitli gelirler de hesaplamaya dahil edilmiş, bulunan sonuçlar ise GSYH’ye bölünmüştür. Çalışma için gerekli olan veriler ise OECD’den alınmıştır. Cameron kamu ekonomisindeki artışları beş farklı açıklama ile çözümlemeye çalışmıştır. Bu açıklamalar sırası ile ekonomik, mali, politik, kurumsal ve son olarak dışa açıklığın irdelendiği uluslararası açıklama şeklindedir[[6]](#footnote-6). Çalışmanın bulgularına göre;

* Wagner Yasası’nın aksine ekonomik büyüme kamu ekonomisi üzerinde bir etki yaratmamaktadır. Buna göre vatandaşların, kamunun sunduğu hizmetlere ve ürünlere ek olarak yüksek düzeyde vergilemeye olan istekleri gelirlerine göre esnek bir yapı sergilememektedir,
* Downs, Buchanan ve Wagner’in görüşlerinin aksine, vergiler mali yanılsama ile gizlendiğinde bütçeler daha kolay bir şekilde yükseltilemiyor,
* Kuşku duyanların aksine, partizan görüşler kamu ekonomisinin artışı ile bağlantılı sonuçlar vermektedir. Buna göre politik sürecin ve etkenlerin kamunun ekonomi içerisindeki payı üzerinde bir etkisi vardır,
* Federal yönetimlerde kamu ekonomisindeki artış yavaşlamakla beraber, merkezi yönetimin ağırlıkta olduğu ülkelerde kamu ekonomisindeki artış hızlanmaktadır,
* Son olarak, ekonomisi açık olan ülkelerde kamu ekonomisindeki artış, ekonomisi daha kapalı olan ülkelere kıyasla daha fazla gerçekleşmektedir. Buna göre, ekonomisi dışa açık olan ülkeler dışsal bağımlılığın beraberinde getirdiği etkileri gidermek adına yüksek düzeyde kamu harcamaları gerçekleştirmektedir.

Cameron(1978)’un çalışmasında kamu ekonomisindeki artışın en önemli nedeni olarak uluslararası ticarete bağlı olarak dışa açıklığın artması ve dışa açıklığın beraberinde getirdiği dışsal riskler olarak açıklanmıştır. Bu bakımdan kamunun ekonomi içerisindeki payını artırması “telafi hipotezi” çerçevesinde şekillenmekte olup yapılan sonraki çalışmalar ile beraber “telafi hipotezi” literatürde yer almaya başlamıştır.

Dışa açıklık ve kamu büyüklüğü ilişkisi hakkında yapılmış en önemli çalışma Rodrik(1996)’in 1996 yılında yapmış olduğu çalışma olarak gösterilebilir. Bu çalışmada Cameron’un aksine 100’den fazla ülke veri setine eklenmiş olup kamu büyüklüğünün göstergesi olarak ise kamu harcamaları ele alınmıştır. Kullanılan yıl aralıkları 1980-1989 ile 1990-1992 olup ekonometrik model panel veri olarak seçilmiştir. Veriler Dünya Bankası’ndan, Penn World Tables (PWT) ve Heston-Summers’dan alınmış olup, kamu büyüklüğü, kamu harcamalarının GSYH içerisindeki payı, dışa açıklık ise GSYH içerisinde ticaretin payı olarak alınmıştır. Bu çalışmada:

* Çeşitli kontrol değişkenlerinin eklenmesi sonucu değiştirmemektedir,
* Kamu harcamalarının hesaplanması amacıyla kullanılan veri setlerinin tamamı için geçerlidir,
* Hem düşük gelirli ülkeler hem de yüksek gelirli ülkeler için geçerli bir sonuç yansıtmaktadır,
* Aykırılıklar tarafından oluşturulmuş yapay bir olgu değildir.

Rodrik(1996)’in çalışmasına göre dışa açıklık ve kamu büyüklüğü arasında pozitif yönde güçlü bir korelasyon bulunmaktadır. Rodrik’in ortaya çıkan bu pozitif yönlü ilişkiye yönelik olarak ortaya koyduğu başlıca açıklama ise dışsal risk olarak durmaktadır. Toplumlar, dışa açıklık ile beraber gelen dışsal risklerin bedelini daha büyük bir kamu sektörü talep ederek telafi etmek istemektedirler. Bu durumda hükümet harcamaları, dışsal şoklara maruz kalabilecek ekonomilerde bir yalıtıcı işlevi görerek dışsal risklerin etkilerini belirli düzeylere kadar telafi etmekte olduğu sonucu çıkmaktadır. Rodrik bu argümanını dışa açıklığın, dışsal riskler, ticaret hadlerinin volatilitesi ve ihracatın belirli ürünlerde yoğunlaşması ile etkileşime geçirilen regresyonlar üzerinden açıklamaktadır. Bütün durumlarda etkileşim güçlü bir anlamlılık düzeyinde bulunmaktadır.

Rodrik(1996)’in asıl hipotezinin geçerliliği iki ayrı varsayım üzerine daha eklemlenmiştir. Bu varsayımların ikisi de açık olmamakla beraber, karşıt bir durumun ortaya çıkması da olasılıklar dahilindedir. Bu varsayımlardan birincisi, dışsal risklerin artışında gelir volatilitesi de yükselmektedir. Bu bakımdan dışsal risklere daha açık ülkeler sadece ticaret hadlerine göre düzeltilmiş GSYİH bazında değil aynı zamanda GSYİH açısından da volatilitesi yüksek düzeylere erişmektedirler. İkinci varsayım ise, malların ve hizmetlerin hükümet alımları olarak GSYİH içerindeki payı artıkça gelir volatilitesi azalmaktadır. Bunu göstergesi ise, çoğu ülkenin hükümet tüketiminin artması durumunda gelir volatilitesinde yaşanan gerileme olarak gösterilmiştir. Genel olarak değerlendirildiğinde bulduğu sonuç “telafi hipotezine” uygun düşmektedir.

Alesina ve Wacziarg(1998)’ın 1998 yılında yayınlamış olan çalışmaları en önemli çalışmalardan biri olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu çalışmada kamu büyüklüğü ile dışa açıklık arasındaki ilişki aynı zamanda ülke boyutu yönünden de incelenmiştir. Çalışmaya göre toplam nüfusun artması ile iç talep artacağından nüfusu yüksek ülkeler dışarıya daha az açılma ihtiyacı hissedeceklerdir. Bu yönde test ettikleri çalışmalarında kullanılan değişkenler ise sayıca fazla olup kamu harcamaları, kamunun eğitime ve savunmaya yönelik harcamaları, kamusal yatırımlar gibi değişkenler kamu büyüklüğünü, şehirleşme oranı, nüfus yoğunluğu ve toplam nüfus gibi değişkenler ülke boyutunu ve son olarak ihracat ile ithalatın toplamının GSYH’ye olan oranı, bağımlılık oranı ve ticaret hadlerinin yarattığı şoklar ise dışa açıklık göstergeleri olarak kullanılmıştır. Veriler IMF, PWT, Barro-Lee ve DB’den alınmıştır. Veriler 1980 ile 1984 yıllarının ortalaması olarak ele alınmıştır. Bulunan sonuca göre ülke boyutu ile dışa açıklık arasında ters yönlü bir ilişki tespit edilmiş ve aynı zamanda kamu büyüklüğü ile de ters yönlü bir ilişki bulunmuştur. Buna göre dışa açıklık ve kamu büyüklüğü arasındaki ilişki esasen ülke boyutu ile ilgili olup en önemli faktör ülke boyutu olarak karşımıza çıkmaktadır.

Balle ve Vaidya(2002)’nın 2002 yılında yapmış oldukları çalışma ABD’nin eyaletlerini baz almaktadır. Dışa açıklığı her eyaletin ticaretini kendi çıktısına oranlaması ile elde edilen çalışmada ihracat verileri ABD İstatiksel Hesap Özeti’nden alınmıştır. Öte yandan ithalat verileri olmadığından hane halkı tüketimi eyaletlere orantılı bir şekilde dağıtılmış ve bu yol ile ithalat verileri elde edilmiştir. Kamu büyüklüğü olarak ise eyaletlerin kendi hasılalarının içerisindeki kamu harcamalarının oranı kullanılmıştır. Veriler 1987 ile 1994 yıllarını kapsamaktadır. Bağımlı değişken olarak öncelikle kamu harcamaları, ardından sosyal refah harcamaları ve son olarak sağlık harcamaları kullanılmıştır. Bulunan sonuçlara göre dışa açıklık ile kamu harcamaları arasında düşük düzeyde bir korelasyon bulunmuş olup, sosyal refah harcamaları ve sağlık harcamaları esas alındığında korelasyon pozitif yönlü ve güçlü çıkmaktadır. Bunun anlamı dışa açıklığın artmasına bağlı olarak, Rodrik (1996)’in telafi hipotezinde öngördüğü şekilde devletler (ki bu durumda eyaletler) ticari entegrasyonun beraberinde getirdiği sosyal riskleri telafi etmek üzere kamu harcamalarının boyutunu ve bileşimini değiştirmektedirler.

Adsera ve Boix(2002)’in 2002 yılında yayımlanan çalışmaları literatürde önemli bir yere sahiptir. Çalışmada kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisinin yanına politik faktörler eklenmiş ve incelemeye dahil edilmiştir. Verileri BM ve OECD’den elde edilmiş ve 1950 ile 1990 yılları aralığını kapsamakta ve yaklaşık olarak 65 ülkeyi incelemeye sokmaktadır. Kamu büyüklüğü olarak kamu gelirlerinin GSYH içerisindeki payı, dışa açıklık olarak ise ithalat ve ihracat toplamının GSYH içerisindeki payı kullanılmıştır. Politik süreci dahil etmek için ülkenin siyasi yapısını temsil etmek üzere ayrıca bir değişken eklenmiştir. Bulunan sonuçlara göre devletler ancak üç farklı strateji izleyebilirler. Birincisi ekonomiyi kapalı tutarak konjonktür hareketlerinden kurtulabilir ve bunun telafisinden kaçınabilir. İkincisi ekonomiyi dışarıya açarak küresel piyasaya entegre olabilir lakin bu durumda da kamu büyüklüğünün artırılması gerekmektedir. Üçüncüsü ise otoriter bir yönetim sistemi ile ekonominin dışa açılması ve kamu büyüklüğünün otorite sayesinde aynı düzeyde tutulmasıdır.

İslam (2004)’ın altı OECD ülkesi için yapmış olduğu çalışma Rodrik(1996)’in ampirik modelinden faydalanmıştır[[7]](#footnote-7). Kamu büyüklüğünün ölçütü olarak GSYH içerisindeki kamu harcamalarının payı, dışa açıklığın göstergesi olarak ise ithalat ile ihracatın toplamının GSYH içerisindeki payı kullanılmıştır. Her ülke için ayrı ayrı zaman serisi kullanılmış olup ARDL ve FM-OLS tekniklerinden yararlanılmıştır. Zaman aralığı 1929-1997 olarak belirlenmiştir. Çalışmanın sonuçlarına göre, A.B.D ve Kanada için kamu büyüklüğü, kişi başına düşen GSYH ve dışa açıklık ile risk arasında bir ilişki mevcut olup diğer dört ülke için böyle bir ilişki bulunamamıştır. Dışa açıklık, kamu büyüklüğü ve dışsal risk arasındaki ilişki ise kendine özgü bir yapı sergilemiş olup sadece Avustralya için pozitif bir sonuç vermiştir. Buna göre kamu büyüklüğü, dışa açıklık ve dışsal risk arasındaki ilişkinin ortaya çıkartılması bakımından seçilen ülkelerin kendilerine özgü yapıları göz önünde tutulmalıdır. Yine de kısmı olarak kamu büyüklüğünün dışa açıklık ile bağlantılı olduğu iddia edilebilir. Bu bakımdan İslam’ın çalışmasını da “telafi hipotezini” destekler nitelikte değerlendirmek gerekmektedir.

Molana, Montagna ve Violato(2004)’nun çalışması 23 OECD üyesi ülkeyi kapsamaktadır. Kullanılan yıl aralığı 1948-1998 olup, zaman serisi yöntemi kullanılmıştır. Kamu büyüklüğü göstergesi olarak kamu harcamalarının GSYH’ye olan oranı, dışa açıklığın göstergesi olarak ise ithalat ve ihracat toplamının GSYH’ye oranı olarak belirlenmiştir. Çalışmanın sonuçlarına göre, 23 OECD üyesi ülkeden yalnızca 3’ünde dışa açıklık ve kamu büyüklüğü arasında tatmin edici bir sonuç bulunmuş olup geriye kalan ülkelerde Rodrik(1996)’in hipotezini tamamen destekleyecek sonuçlar elde edilememiştir[[8]](#footnote-8). Molana ve diğerlerinin yapmış olduğu bu çalışma ne telafi hipotezini ne de etkinlik hipotezini güçlendirmektedir.

Garen ve Trusk(2005)’ın 2005 yılında yayımlanan çalışması kullanılan değişkenler bakımından ayrıca öneme sahip bir çalışma olarak karşımıza çıkmaktadır. Kamu büyüklüğünü hesaplamak için devletin tüketimi, harcamaları, devletin sahip olduğu iktisadi teşekküllerin payı gibi birden fazla değişken kullanılmış olup dışa açıklığın ölçümü için de aynı şekilde farklı değişkenleri ele almışlardır. Veriler Dünya Bankası, Uluslararası Para Fonu, Penn World Tables, Barro-Lee gibi çeşitli veri tabanlarından toplanmıştır. Verilerin tamamı 1990 yılına ait olup çalışmada bulunan sonuç literatürde yine ayrıca öneme sahiptir. Sonuca göre kamu büyüklüğü dış ekonomilere daha az açık olan ülkelerde daha yüksek çıkmıştır. Dışarıya nispeten daha az açık olan ülkelerin kamu harcamaları daha düşük olmasına rağmen kamu büyüklüğü kendisini farklı şekillerde göstermektedir. Ticaret bariyerleri ve fiyat kontrolleri gibi daha çok regülasyon özelliği taşıyan özellikler ile kamu etki sahasını genişleterek büyüklüğünü artırmaktadır. Bu bakımdan bütçe dışı kamu büyüklüğü dışa fazla açık olmayan ülkelerde daha yüksek oranlardadır.

Liberati(2007)’nin 2007 yılındaki çalışması hem etkinlik hem de telafi hipotezini test etmektedir. Ağırlıklı olarak gelişmiş ülkelerin seçildiği çalışmada verileri IMF ve OECD’den alınmış olup 1975 ile 2005 yılları arasını kapsamaktadır. Kullanılan değişkenler arasında merkezi hükümet harcamalarının GSYH içerisindeki payı, kamu harcamalarının GSYH içerisindeki payı, ithalat ve ihracat toplamının GSYH içerisindeki payı, büyüme oranı, doğrudan yabancı yatırımlar ve toplam nüfus gibi değişkenler bulunmaktadır. Çalışmanın sonucuna göre etkinlik hipotezi desteklenmiştir. Sermaye açıklığı ile kamu büyüklüğü arasında güçlü ve negatif yönde bir ilişki tespit edilmiştir. Telafi hipotezi açısından bakıldığında ise hem ticari açıklığın hem de finansal açıklığın kamu büyüklüğü ile ters yönlü bir ilişkide olması telafi hipotezinin aksini göstermektedir.

Benarroch ve Pandey(2008)’in yapmış olduğu çalışmaya göre kamu büyüklüğü ve ticari açıklık arasında negatif bir ilişki söz konusudur. Çalışma 1970 ile 2000 yılları arasında kapsamakta ve 96 ülkeyi incelemeye dahil etmektedir. PWT verilerinden yararlanan çalışmaya göre kamu büyüklüğü artıkça ticari açıklığın derecesi düşmektedir. Bu bakımdan Benarroch ve Pandey’in yapmış olduğu çalışma “etkinlik hipotezini” güçlendirmektedir.

Epifani ve Gancia(2009)’nın 2009 yılında yayımlanan çalışmaları kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisini ticaret hadlerinin etkisi bakımından incelemektedir. 1950 ile 2000 yılları arasındaki verilerin kullanıldığı çalışmada kamu büyüklüğü olarak kamu harcamalarının GSYH’ye oranı, dışa açıklık olarak ithalat ve ihracatın toplamının GSYH’ye oranı kullanılmıştır. Bulunan sonuca göre dışa açıklık kamu büyüklüğünü pozitif yönde etkilemektedir. Dışa açıklığın artışına bağlı olarak kamu büyüklüğü yükselmekte, öte yandan bu yükseliş verimsiz bir şekilde gerçekleşmektedir. Başka bir şekilde aktaracak olursak, dışa açıklığın artması ile beraber devletler bu artışa verimsiz bir artışla cevap vermekte ve kamunun gereksiz bir şekilde büyümesine neden olmaktadır.

Ram(2009)’ın yapmış olduğu çalışma 41 yıllık bir zaman aralığını kapsamakta, 154 ülkeyi içermekte ve panel veri yöntemi ile sonuç almaya çalışmaktadır. Çalışmada dışa açıklık, kamu büyüklüğü ve ülke büyüklüğü arasında bir ilişki aranmaktadır. Zaman aralığı 1960 ile 2000 yılları arasında olup kamu büyüklüğü göstergesi olarak kamu harcamalarının GSYH içerisindeki payı, dışa açıklığın göstergesi olarak ithalat ile ihracatın toplamının GSYH içerisindeki payı ve ülke büyüklüğü göstergesi olarak ise nüfus kullanılmıştır (Ram, 2009: 214). Bulunan sonuçlara göre Rodrik(1996)’in hipotezi genel olarak doğrulanmaktadır. OLS modeline göre ülke büyüklüğü ile dışa açıklık ve kamu büyüklüğü arasında negatif bir ilişki söz konusudur. Mamafih testlerin ağırlıklı olarak tercih ettiği yönteme göre böyle bir ilişkiden söz etmek mümkün değildir. Genel olarak değerlendirecek olursak, kamu büyüklüğü ve dışa açıklık arasında bir ilişki mevcut olup pozitif yönde hareket etmekte, ülke büyüklüğü ise bir etken olarak değerlendirilememektedir. Bu bakımdan Ram(2009)’ın çalışması da “telafi hipotezini” desteklemektedir.

Kimakova(2009)’nın 2009 yılında yapmış olduğu çalışmada kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ile beraber finansal piyasaların gelişiminin bu ilişkiye olan etkisi de incelenmiştir. Kamu büyüklüğü ölçütü olarak kamu harcamaları alınmıştır. Bağımsız değişkenler ise uluslararası ticaretin GSYH’ye oranı, toplam özel sermaye akımlarının GSYH'ye oranı, toplam nüfus ve kişi başına reel GSYH gibi değişkenler bulunmaktadır. Verilerin bir kısmı 1980 ile 2003 arasını kapsarken bir kısmı ise 1976 ile 1999 yılları arasını kapsamaktadır. Veriler Dünya Bankası ve Penn World Tables’dan elde edilmiştir. Bulunan sonuçlara göre yüksek düzeyde finansal açıklık ile kamu büyüklüğü arasında pozitif yönde anlamlı bir sonuç bulunmuştur. Ayrıca finansal olarak dışarıya açılan daha az gelişmiş ülkelerde sermaye hareketleri makroekonomik oynaklıklara neden olduğu da belirtilmiş olup sonuçlar telafi hipotezini güçlendirmektedir.

Benarroch ve Pandey(2012)’in 2012 yılında yapmış oldukları başka bir çalışmada kamu harcamaları değişkeninin önemine vurgu yapılmış ve transfer harcamalarının da hesaplamaya dahil edilmesi gerektiği belirtilmiştir. Bu bağlamda kamu büyüklüğü ve dışa açıklığı tekrar analiz eden Benarroch ve Pandey(2012)’in bu çalışması da değişken üzerinde farklı bir yöntem izlenmesi bakımından önem teşkil etmektedir. Kamu harcamalarını, kamu yönetim giderleri, savunma, eğitim, sağlık, sosyal güvenlik, mesken işleri, rekreasyon ve ekonomi giderleri olarak ele alan çalışma dışa açıklığı ithalat ve ihracat toplamının GSYH içerisindeki yeri olarak belirlemiş ve bunların dışında toplam nüfus ve reel kişi başı geliri de çalışmaya dahil etmiştir. Veriler IMF ve PWT’den alınmış olup 1972 ile 2000 yılları arasındaki süreyi kapsamakta olup 119 ülke inceleme içerisine alınmıştır. Bulunan sonuçlara göre düşük gelir grubuna dahil ülkelerde dışa açıklığın artması ile sadece eğitim harcamaları yükselmektedir. Yüksek gelirli ülkelerde ise dışa açıklığın yükselmesi kamu büyüklüğünün azalması ile sonuçlanmaktadır. Bu bakımından bu çalışmada telafi hipotezi desteklenmemektedir.

Aydoğuş ve Topçu(2013)’nun 2013 yılında yapmış oldukları çalışmada kamu büyüklüğü ve dışa açıklık arasında eş bütünleşme ve nedensellik aranmıştır. Çalışma Türkiye ile kısıtlı olup 1974 ile 2011 yılları arasını almıştır. Kamu büyüklüğü olarak devletin nihai tüketiminin GSYH’ye oranı, dışa açıklık için ise ithalat ile ihracatın GSYH’ye oranı kullanılmıştır. Veriler Dünya Bankası ve Uluslararası Para Fonu’ndan elde edilmiştir. Bulunan sonuçlara göre kamu büyüklüğü ile dışa açıklık arasında uzun dönemde eş bütünleşme bulunamamış olup, kısa dönemde kamu büyüklüğünden dışa açıklığa doğru tek yönlü nedensellik tespit edilmiştir. Bu bakımdan bu çalışma telafi hipotezini desteklememektedir.

Liberati(2013)’nin 2013 yılında yapmış olduğu çalışmada kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisi 1962 ile 2009 yılları arasındaki süre için test edilmiştir. Veriler PWT’den ve Dünya Bankası’ndan alınmıştır. Bu çalışma aynı zamanda Alesina ve Wacziarg (1998)’ın çalışmasını da kapsamına almış ve ülke boyutu değişkenini de test etmiştir. Kamu büyüklüğü olarak kamu harcamalarını GSYH’ye oranı, ülke boyutu olarak toplam nüfus ve dışa açıklığın göstergesi olarak ise ithalat ile ihracatın toplamının GSYH’ye oranı kullanılmış olup bütün veriler için baz yılı 2005 seçilmiştir. Bulunan sonuçlara göre ülke boyutu ile dışa açıklık arasında bir ilişki tespit edilememiş olup Alesina ve Wacziarg (1998)’ın sonuçları teyit edilememiştir. Bir başka bulgu ise kamu büyüklüğü ile dışa açıklık arasındaki pozitif ilişkinin Afrika ülkelerinin kapsama alınması ile ilgili sonuçtur. Buna göre Afrika ülkeleri örneklemden çıkartıldığında telafi hipotezine yönelik açıklama gücü ciddi düzeyde azalma göstermektedir. Bu bakımdan telafi hipotezine yönelik olarak güçlü bir bağ bulunamamıştır.

Lin, Li ve Sin(2014)’in 2014 yılında yayımlanan çalışmaları gelişmekte olan küçük ülkelerde kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisini açıklamaya çalışmaktadır. Veriler 1985 ile 2010 yılları arasını kapsamakta ve DB ile BDI’dan alınmıştır. Dışa açıklık göstergesi olarak ithalat ile ihracat toplamının GSYH içerisindeki payı, kamu büyüklüğü göstergesi olarak ise kamu harcamalarının GSYH içerisindeki payı kullanılmıştır. Çalışmada bulunan sonuçlara göre gelişmekte olan küçük ülkelerde dışa açıklığın artışı beraberinde kamu büyüklüğünü de artırmaktadır.

Kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ilişkisini politik ekonomi açısından inceleyen Arawatar(2015)i’nin 2015 yılında yayımlanan çalışması hem etkinlik hem de telafi hipotezi için geçerli önermeler içermektedir. Arawatari çalışmasını Hecksher-Ohlin modeli çerçevesinde kurmuş ve kamusal malları da dahil etmiştir. Modelin sonuçlarına göre iki ülke arasında gerçekleşen ticaretin dengesine göre oylama mekanizması yolu ile kamu büyüklüğü ya yükselmektedir ya da düşmektedir. Buna göre ticaret yapılan yabancı ülkede emek faktörü yoğun ise, bu durumda asıl ülkede ücret rantı düşmekte ve gelir eşitsizliği yükselmektedir. Buna bağlı olarak oylama mekanizması ile vatandaşlar kamunun büyüklüğünün yükselmesi yönünde karar vereceklerdir. Öte yandan ticaret yapılan yabancı ülkede sermaye faktörü yoğun ise bu durumda asıl ülkede ücret rantı yükselecek ve oylama yolu ile kamunun boyutu düşük seviyelere çekilecektir.

Jetter ve Parmeter(2015)’in 2015 yılında yayımlanan çalışmaları ülke boyutunun kamu büyüklüğü ve dışa açıklık ile olan ilişkisini test etmektedir. Çalışma 1960 ile 2000 yılları aralığını kapsamakta ve 154 ülkeyi dahil etmektedir. Veriler PWT’den alınmış olup kamu büyüklüğü olarak kamu harcamalarının GSYH’ye oranı, ülke boyutu olarak toplam nüfusu ve dışa açıklığın göstergesi olarak ise ihracat ile ithalatın toplamının GSYH’ye oranı kullanılmıştır. Bulunan sonuçlara göre daha önceki çalışmalarda elde edilen sonuçlar kullanılan verilere göre değişiklik göstermekte ve değişikliğin temel kaynağı kamu büyüklüğünün göstergesi olarak tercih edilen değişkendir. Ülke boyutunun önemi tamamen reddedilemediği gibi telafi hipotezi de doğrulanamamıştır. Fakat genel olarak göz atıldığında sonuçlar Ram (2009)’ın sonuçlarına doğru bir eğilim söz konusudur.

Çizelge 4.1. Literatür Özeti Tablosu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Araştırmacılar | Yılı | Bulunan Sonuç |
| Cameron | 1978 | Dışa açıklık ile kamu büyüklüğü arasında pozitif yönlü bir ilişki mevcut olup ağırlıklı olarak uluslararası iktisadi nedenler ve yerel politik baskılardan kaynaklanmaktadır. |
| Rodrik | 1996 | Dışa açıklık ile kamu büyüklüğü arasında pozitif yönlü bir ilişki mevcut olup uluslararası iktisadi birleşmelerden kaynaklanan kayıpların telafisi için yükseltilmektedir. |
| Alesina ve Wacziarg | 1998 | Dışa açıklık ve kamu büyüklüğü ilişişi esasen ülke boyutu ile ilgilidir. Küçük boyutlu ülkeler nüfus ve yüzölçümü nedeni ile ticaret yapmak zorundadır. |
| Balle ve Vaidya | 2002 | Dışa açıklık ile beraber sosyal refah ve sağlık harcamaları yükselmektedir. Dolayısıyla telafi hipotezini desteklemektedir. |
| Adsera ve Boix | 2002 | Teorik bir çalışma olup, dışa açık demokratik bir ülkede kamu büyüklüğünün artırılması gerektiği sonucuna ulaşmışlardır. Bu bakımdan telafi hipotezini desteklemektedir. |
| İslam | 2004 | Seçilen ülkelere göre sonuçlar farklı çıkmış olup kısmen telafi hipotezini desteklemektedir. |

Çizelge 4.1. Literatür Özeti Tablosu (devamı)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Molana, Montagno ve Violato | 2004 | Çalışmaya dahil edilen ülkeler arasından sadece üç ülkede telafi hipotezini destekleyici sonuçlar elde edilmiştir. Ne telafi hipotezini ne de etkinlik hipotezini desteklemektedir. |
| Garen ve Trusk | 2005 | Dışa açıklığı düşük düzeyde tutan ülkelerde bütçe dışı kamu büyüklüğü etkili olmakta olup kamu büyüklüğü göstergesi olarak seçilen değişkenin önemi ortaya çıkarılmıştır. Etkinlik hipotezini destekleyici bir konumdadır. |
| Liberati | 2007 | Finansal açıklık ile ticari açıklığın kamu büyüklüğüne etkisi aynı anda sınanmıştır. Sonuçlara göre değişkenler arası güçlü ve ters yönlü bir ilişki çıkmıştır. Etkinlik hipotezini desteklemektedir. |
| Benarroch ve Pandey | 2008 | Ticari açıklık ile kamu büyüklüğü arasında anlamlı ve ters yönlü bir ilişkinin mevcut olduğu ortaya çıkmış olup etkinlik hipotezini desteklemektedir. |
| Epifani ve Gancia | 2008 | Dışa açıklığın artması devletleri verimsiz alanlarda büyümeye zorlayarak kamu büyüklüğünü yükseltmektedir. Bu bakımdan telafi hipotezi desteklenmektedir. |
| Ram | 2009 | Ülke boyutu etkenini de hesaba katan bu çalışma ülke boyutunun bir etkisi olmadığını göstermekte olup zayıf da olsa telafi hipotezini destekleyici sonuçlar vermiştir. |
| Kimakova | 2009 | Finansal açıklık ile kamu büyüklüğü arasında güçlü ve pozitif yönde bir ilişki bulunmuş olup telafi hipotezini desteklemektedir. |
| Benarroch ve Pandey | 2012 | Düşük gelirli ülkelerde dışa açıklığın artması eğitim harcamalarını yükseltmekte iken yüksek gelirli ülkelerde kamu büyüklüğü azalış eğilimi göstermektedir. Ne telafi ne de etkinlik hipotezi desteklenmemektedir. |
| Aydoğuş ve Topçu | 2013 | Çalışma Türkiye’yi kapsamakta olup eşbütünleşme sonuçları anlamsız çıkmış, kamu büyüklüğünden dışa açıklığa kısa dönemde bir nedensellik tespit edilmiştir. Bulunan nedensellik teorik açıdan anlamsız olup herhangi bir hipotezi desteklememektedir. |
| Liberati | 2013 | Sonuca göre verilere Afrika ülkeleri dahil edilmediği takdirde modellerin telafi hipotezine yönelik açıklama gücü güçlü düzeyde düşmektedir. Hipotezlerden hiçbirine destek vermemektedir. |
| Lin, Li ve Sin | 2014 | Küçük ülkelerde dışa açıklığın artışı kamu büyüklüğünü de yükseltmektedir. Telafi hipotezini desteklemektedir. |
| Arawatari | 2015 | Teorik bir çalışma olup kamu büyüklüğünün artışı veya azalışı oylama mekanizması ve emek-sermaye faktörü arasındaki dağılım tarafından belirlenmektedir. |
| Jetter ve Parmeter | 2015 | Ram’ın 2009 yılında yapmış olduğu çalışmaya benzer sonuçlar elde edilmiş olup hiçbir hipotez desteklenememiştir. |

**4.2. Veri, Metodoloji ve Model**

Dışa açıklık ve kamu büyüklüğüne ilişkin çalışmalarda çeşitli ekonometrik yöntemler kullanılmıştır. Bazı çalışmalarda panel veri (Rodrik, 1996) kullanılırken, başka çalışmalarda zaman serisi (Molana, Montagna ve Violato, 2004) ve yatay kesit (Ram, 2009) kullanılmıştır. Bu tezde Islam(2004)’ın çalışmasına benzer şekilde gecikmesi dağıtılmış otoregresif metodu (ARDL) kullanılacaktır. Panel verinin aksine zaman serisinin tercih edilmesinin nedeni ise kamu büyüklüğünde yaşanan değişimlerin dinamik bir süreç olmasından dolayı her ülkeye özgü ayrı veriler ile çalışmanın daha sağlıklı sonuçlar vermesi olarak gösterilmesinden kaynaklanmaktadır (Islam, 2004, p. 996).

ARDL yöntemi Pesaran, Shin ve Smith (2001) tarafından geliştirilmiştir. Engle ve Granger (1987)’ın geliştirmiş oldukları yöntem kalıntıları iki aşamalı bir süreçten geçirerek sonuca ulaşırken, Johansen ve Juselius (1990)’un geliştirmiş oldukları yöntemde ise en çok olabilirlik yaklaşımı esas alınmıştır. Pesaran ve diğerlerinin (2001) geliştirdikleri ARDL modelinin Engle-Granger ve Johansen-Juselius modellerinden farkı I(0) ve I(1) düzeylerini aynı anda kullanabilmesidir. Açacak olursak modelde tamamen I(0) düzeyi, tamamen I(1) düzeyi ya da I(0) ve I(1) düzeyinin aynı anda olması mümkündür (Pesaran vd., 2001: 289–290). Ek olarak küçük örneklemlere daha uygun bir yapısı bulunmaktadır. (Yaoxing vd, 2010: 101). Nitekim bu bakımdan ARDL yöntemi farklı seviyelerde durağanlaşan verilerin eşbütünleşme testinin yapılabilmesi ve küçük örneklem yapısından en uygun yöntem olarak durmaktadır.

İki değişkenli bir modelde, ARDL modellemesi aşağıdaki gibi gösterilebilir (Adamu, 2014: 23).

ARDL (1,1) (1)

Denklemde (1) ifadesi hata terimlerini ifade etmektedir. ve eşitliklerinden sonra denklemin yeni hali aşağıdaki gibidir.

(2)

Elde edilen bu yeni denklem (2) hata düzeltme modelidir. ifadeleri uzun dönem katsayılarını ifade etmektedir.

ARDL metodunda iki aşama bulunmaktadır. İlk aşamada Pesaran ve diğerlerinin (2001) geliştirmiş oldukları sınır testi aracılığı ile eşbütünleşmenin varlığı aranır. İkinci aşamada ise uzun dönem ilişkisi tahmin edilir. Bu aşamada aynı zamanda hata düzeltme modeli yardımı ile kısa dönem analizi de yapılır (Adamu, 2014: 23).

Kullanılacak model (3) aşağıdaki gibidir.

(3)

Dışa açıklığın kamu büyüklüğüne olan etkisi araştırılmak istenmektedir. Bundan dolayı kamu büyüklüğü bağımlı değişken olarak kullanılmaktadır. Kamu büyüklüğünün ölçütü olarak GSYH içerisindeki kamu tüketim verisi kullanılmaktadır. Bağımsız değişkenler arasında dışa açıklık, toplam nüfus, beşeri sermaye ve GSYH’nin büyüme oranları bulunmaktadır. Dışa açıklık göstergesi olarak ihracat ve ithalat toplamının GSYH içerisindeki payı kullanılmaktadır. Toplam nüfus, GSYH büyüme oranı ve beşeri sermaye ise kontrol değişkenler olarak eklenmişlerdir. Nitekim toplam nüfusun artması durumunda kamu harcamalarının da artması beklenmektedir. GSYH’nin büyümesi ve beşeri sermayede yaşanacak değişimler de kamu büyüklüğünü etkileyebilmektedir. Bundan dolayı bu değişkenler de modele kontrol değişkenler olarak eklenmişlerdir.

Ekonometrik işlemlerin yapılması için uygulama olarak Eviews 9 tercih edilmiştir. Uygulamada kullanılacak verilerin kaynakları, açıklamaları ve kısaltmaları Çizelge 4.2’de verilmiştir.

Çizelge 4.2. Veri Kaynakları

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Değişken | Değişken İçin Kullanılan Kısaltma | Veri Kaynağı | Değişkenin Açıklaması |
| Kamu Büyüklüğü | gs | PWT 9.0 | Satın alma paritesi cinsinden kamu tüketiminin GSYH içerisindeki payı |
| Dışa Açıklık | open | PWT 9.0 | Satın alma paritesi cinsinden ihracat ve ithalat toplamının GSYH içerisindeki payı |
| Beşeri Sermaye Endeksi | hc | PWT 9.0 | Ortalama okullaşma oranları esas alınarak hesaplanmaktadır |
| Nüfus | pop | PWT 9.0 | Toplam nüfus |
| GSYH’nin Büyüme Oranları | gdpgr | WDI | GSYH’nın yıllık büyüme oranları |

**4.3. Durağanlık Analizi**

Zaman serisi modellerinde stokastik sürecin zamana bağlı olarak herhangi bir değişime uğrayıp uğramadığının tespit edilmesi gerekmektedir. Stokastik sürecin niteliği zamana bağlı olarak değişim geçiriyorsa serilerin durağan olmadığı ortaya çıkmaktadır. Eğer stokastik süreçte zamana bağlı olarak bir değişim söz konusu değil ise seride bulunan geçmiş değerler aracılığı ile sabit katsayılı bir model oluşturulabilmektedir. Burada anlatılmak istenen ardı ardına gelen veriler arasında bulanan farkın zamanın kendisinden değil zaman aralığından kaynaklanması gerektiğidir. Bu da serinin ortalamasının zamanla değişmeyeceğini ifade etmektedir. Bu kapsamın dışına çıkan seriler durağan olmayan olarak ifade edilmekte ve otokorelasyon problemleri yaratarak sahte bir örnek yaratılmasına neden olmaktadırlar (Kutlar, 2007: 284).

Analizde kullanılacak verilerin durağan olup olmadıklarını tespit etmek için öncellikle grafiklerine bakmak gerekmektedir. Aşağıda kamu büyüklüğü, dışa açıklık, toplam nüfus, beşeri sermaye ve GSYH’nin büyüme oranlarına ilişkin grafikler verilmiştir.



Şekil 4.1. Verilerin Yıllar İçerisinde Seyirleri

Şekil 4.1’den görüleceği üzere GSYH’nin büyüme oranları haricindeki bütün verilerde bir artış seyri gözlemlenmektedir. Kamu büyüklüğü, beşeri sermaye, dışa açıklık ve toplam nüfus verilerinin durağan bir yapıda olmadıkları söylenebilir. GSYH’nin büyüme oranları ise oynak bir seyir vermektedir. Bu bakımdan serilerin durağanlıklarını test etmek gerekmektedir. Serilerin durağanlıklarını sınamak için Genişletilmiş Dickey-Fuller (ADF) testi uygulanmıştır. ADF testi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Çizelge 4.3. Birim Kök Testi Sonuçları (ADF)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Değişken | Seviye | Sabit | Sabit ve Trendli | Sabit ve Trendsiz |
| lgs | Düzey | |  | | --- | | -0.221885 | | |  | | --- | | -2.714616 | | |  | | --- | | -3.121249 | |
| 1.Farkı | |  | | --- | | **-4.416718\*** | | |  | | --- | | **-4.381579\*** | | |  | | --- | | **-3.071265\*** | |
| 2.Farkı | |  | | --- | | **-5.871808\*** | | |  | | --- | | **-5.815574\*** | | |  | | --- | | **-5.940229\*** | |
| lopen | Düzey | |  | | --- | | -0.252963 | | |  | | --- | | -2.878147 | | |  | | --- | | **-2.173614\*\*** | |
| 1.Farkı | |  | | --- | | **-3.748758\*** | | |  | | --- | | **-3.627184\*\*** | | |  | | --- | | **-2.992394\*** | |
| 2.Farkı | |  | | --- | | **-6.303558\*** | | |  | | --- | | **-6.218360\*** | | |  | | --- | | **-6.392180\*** | |
| lpop | Düzey | |  | | --- | | **-2.864574\*\*\*** | | |  | | --- | | 0.329981 | | |  | | --- | | 0.666210 | |
| 1.Farkı | |  | | --- | | -0.824821 | | |  | | --- | | -2.109716 | | |  | | --- | | **-2.165002\*\*** | |
| 2.Farkı | |  | | --- | | **-5.221833\*** | | |  | | --- | | **-4.994069\*** | | |  | | --- | | **-4.540006\*** | |
| lhc | Düzey | |  | | --- | | -0.080827 | | |  | | --- | | **-3.338034\*\*\*** | | |  | | --- | | 1.496752 | |
| 1.Farkı | |  | | --- | | -2.386891 | | |  | | --- | | -2.375805 | | |  | | --- | | -0.902271 | |
| 2.Farkı | |  | | --- | | **-3.340930\*\*** | | |  | | --- | | **-3.311908\*\*\*** | | |  | | --- | | **-3.365386\*** | |
| gdpgr | Düzey | |  | | --- | | **-4.740345\*** | | |  | | --- | | **-4.892819\*** | | |  | | --- | | **-1.721470\*\*\*** | |
| 1.Farkı | |  | | --- | | **-5.643994\*** | | |  | | --- | | **-5.567655\*** | | |  | | --- | | **-5.707800\*** | |
| 2.Farkı | |  | | --- | | **-6.688486\*** | | |  | | --- | | **-6.614899\*** | | |  | | --- | | **-6.764629\*** | |

Not: \* %1 anlamlılık düzeyini, \*\*%5 anlamlılık düzeyini ve \*\*\* %10 anlamlılık düzeyini göstermektedir.

Çizelge 4.3’e göre kamu büyüklüğü düzey seviyesinde durağan değildir. Birinci farkı alındıktan sonra %1 anlamlılık düzeyinde durağan hale geldiği ve aynı şekilde ikinci farkı alındığında da %1 anlamlılık düzeyinde olduğu görülmektedir. Dışa açıklık ise düzey seviyesinde, sabit ve trendsiz iken %5 anlamlılık göstermekte, birinci farkı alındığında durağan hale geldiği ve ikinci farkı alındığında yine aynı şekilde durağan olduğu söylenebilmektedir. Toplam nüfus ise düzey seviyesinde, sabit iken %10 anlamlılık düzeyinde, birinci farkı alındığında sabit ve trendsiz iken %5 anlamlılık düzeyinde ve ikinci farkı alındığında %1’lik anlamlılık düzeyinde olduğu görülmektedir. Beşeri sermaye ise sabit ve trendli iken %10 anlamlılık düzeyinde, birinci farkı alındığında anlamsız ve ikinci farkı alındığında sırasıyla %5, %10 ve %1 anlamlılık düzeyindedir. GSYH’nin büyüme oranları bütün seviyelerde anlamlı sonuçlar vermektedir.

Sonuç olarak kamu büyüklüğü birinci farkında durağan, dışa açıklık birinci farkında durağan, toplam nüfus düzey seviyesinde sabit ve birinci farkında sabit ve trendsiz iken durağan, beşeri sermaye düzey seviyesinde sabit ve trendli ile ikinci farkında durağan, GSYH’nin büyüme oranı ise düzey seviyesinde durağan hale gelmektedir.

**4.4. Eşbütünleşme Testi**

Uzun ve kısa dönem analizlerinden önce sınır testi yapılacaktır. Sınır testi için Hata Düzeltme Modeli (UEC) kurulmalıdır (Hotunluoglu, 2016: 117). Kurulan model (2) aşağıda gösterilmiştir.

(2)

Model kurulduktan sonra gecikme uzunluğunun hesaplanması gerekmektedir. Çizelge 4.4’te gecikme uzunluklarına dair sonuç verilmiştir. Buna göre maksimum gecikme uzunluğunun dört olarak alındığı tabloda en uygun gecikme uzunluğu üç olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.4. Gecikme Uzunluğunun Belirlenmesi

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lag | LogL | LR | FPE | AIC | SC | HQ |
| 0 | 45.95613 | NA | 1.34e-07 | -1.638245 | -1.447043 | -1.565434 |
| 1 | 426.5242 | 669.7999 | 8.95e-14 | -15.86097 | -14.71376 | -15.42410 |
| 2 | 512.3093 | 133.8246 | 8.11e-15 | -18.29237 | -16.18915 | -17.49145 |
| 3 | **567.1129** | **74.53287\*** | **2.67e-15\*** | **-19.48451\*** | **-16.42528\*** | **-18.31954\*** |
| 4 | 582.8377 | 18.24078 | 4.54e-15 | -19.11351 | -15.09826 | -17.58448 |

Zaman serilerinde sıklıkla karşılaşılan sıkıntılardan biri de otokorelasyon problemidir. Burada hata terimi kendisinden önce gelen hata teriminden etkilenmekte ve tahmin edilen katsayıların güvenilirliğini azaltmaktadır (Göçer, 2015: 101). Otokorelasyon olup olmadığı LM testi aracılığı ile yapılmaktadır. Çizelge 4.5’da LM testinin sonuçları verilmiştir.

Çizelge 4.5. LM Testi

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Lags | LM-Stat | Prob |
| 1 | 19.65878 | 0.7645 |
| 2 | 21.02471 | 0.6912 |
| 3 | 32.39437 | 0.1469 |

Üç gecikme uzunluğunda da olasılık değerleri %1, %5 ve %10’un üzerinde kalmaktadır. Bu sonuçlara göre otokorelasyon bulunmamakta ve tahmin edilen katsayıların güvenli olduğunu söylemektedir.

Sınır testi sonuçları çizelge 4.6’da verilmiştir. F istatistiği 4.36 değerinde hesaplanmış olup hem %10 hem de %5 anlamlılık düzeylerinde kalmaktadır. Buna göre eşbütünleşme mevcut olup uzun ve kısa dönem analizleri yapılabilmektedir.

Çizelge 4.6: Sınır Testi Sonuçları

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Test Statistic | Value | k |
| F-statistic | 4.367979 | 4 |
| Critical Value Bounds | | |
| Significance | **I0 Bound** | **I1 Bound** |
| 10% | 2.45 | 3.52 |
| 5% | 2.86 | 4.01 |
| 2.5% | 3.25 | 4.49 |
| 1% | 3.74 | 5.06 |

ARDL uzun dönem sonuçları Çizelge 4.7’de verilmiştir. Veriler 1961 ile 2014 yılları aralığını kapsamakta ve 52 gözlem bulunmaktadır. Seçilen ARDL modeli (2,1,0,1,1) olarak Eviews tarafından otomatik seçilmiştir. Bağımlı değişken ise kamu büyüklüğüdür.

Çizelge 4.7: ARDL Uzun Dönem Sonuçları

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Selected Model: ARDL(2, 1, 0, 1, 1) | | | | |
| Dependent Variable: LGS | | | | |
| Sample: 1961 2014 | | | | |
| Included observations: 52 | | | | |
| Long Run Coefficients | | | | |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob |
| GDPGR | **-0.013919** | 0.007474 | -1.862294 | 0.0696 |
| LHC | **-0.569489** | 0.891981 | -0.638455 | 0.5266 |
| LOPEN | **0.261853** | 0.115225 | 2.272526 | 0.0282 |
| LPOP | **0.975821** | 0.463017 | 2.107528 | 0.0411 |
| C | **-5.265271** | 1.396072 | -3.771489 | 0.0005 |

Uzun dönem sonuçlarına göre GSYH’nin büyüme oranlarının anlamlılık düzeyi %10 aralığına denk gelmekte ve kamu büyüklüğünü negatif yönde etkilemektedir. GSYH’de yaşanan %1’lik bir artış kamu büyüklüğünü %0.01 düzeyinde azaltmaktadır. Beşeri sermayenin anlamlılık düzeyi ise %10 anlamlılık düzeyinin çok üstünde çıkarak kamu büyüklüğü ile aralarında herhangi bir ilişki olmadığını göstermektedir. Toplam nüfus %5 anlamlılık düzeyinde gerçekleşmiş ve kamu büyüklüğüne olan etkisinin pozitif olduğu görülmektedir. Toplam nüfusta yaşanan %1’lik bir artış kamu büyüklüğünü %0.97 düzeyinde artırmaktadır. Anlamlılık düzeyi en yüksek çıkan değişken ise dışa açıklık olmuştur. %5 anlamlılık düzeyi içerisinde kalan dışa açıklığın kamu büyüklüğüne etkisi pozitif yöndedir. Dışa açıklığın %1 artışı kamu büyüklüğünde %0.26 artışa neden olmaktadır. Bu da bize Türkiye’de telafi hipotezinin geçerli çıktığını göstermektedir.

Çizelge 4.8: ARDL Kısa Dönem Analizi

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Cointegrating Form | | | | |
| Variable | Coefficient | Std. Error | t-Statistic | Prob |
| D(LGS(-1)) | -0.223455 | 0.115976 | -1.926741 | 0.0608 |
| D(GDPGR) | -0.000708 | 0.001962 | -0.360791 | 0.7201 |
| D(LHC) | -0.248643 | 0.366627 | -0.678190 | 0.5014 |
| D(LOPEN) | -0.197984 | 0.057712 | -3.430569 | 0.0014 |
| D(LPOP) | 7.990107 | 4.292306 | 1.861495 | 0.0697 |
| CointEq(-1) | **-0.436607** | **0.118219** | **-3.693208** | **0.0006** |
| Cointeq = LGS - (-0.0139\*GDPGR -0.5695\*LHC + 0.2619\*LOPEN + 0.9758\*LPOP -5.2653 ) | | | | |

Kısa dönem analizi uzun dönem analizinin hata terimlerinin bir dönem gecikmeli halinin alınması yardımı ile yapılmaktadır (Hotunluoglu, 2016: 122–123). CointEq(-1) değişkeni, gecikmeli hata düzeltmeyi ifade etmektedir. Gecikmeli hata düzeltmenin anlamlılık düzeyi %1’in altında kalmakta ve yüksek bir anlamlılık düzeyini ifade etmektedir. Gecikmeli hata düzeltmenin katsayısı -0.43 olarak bulunmuştur. Bu katsayı kısa dönemde yaşanacak bir şok durumunda bir sonraki yıl, yaşanan sapmanın %43 oranında eski haline döneceğini ifade etmektedir.



Şekil 4.2. CUSUM Testi Sonucu

Şekil 4.2’de gösterilen CUSUM testi sonuçlarına göre eğri %5 anlamlılık düzeyinin sınırları içerisinde kalmaktadır. Buna göre tahmin edilmiş katsayılar uzun dönemde kararlıdır. Ayrıca %5 anlamlılık düzeyini ifade eden sınırların dışına çıkılmaması kullanılan yıl aralığında herhangi bir yapısal kırılmanın olmadığını göstermektedir.



Şekil 4.3. CUSUM Square Testi

Şekil 4.3’te CUSUM Square testi sonuçları verilmiştir. Sonuca göre uzun dönem katsayıları %5 anlamlılık düzeyi içinde kalmakta ve istikrarlı olduklarını göstermektedir. CUSUM Square testi, CUSUM testinin yakalamakta başarısız olduğu yapısal kırılmaları yakalayabilmektedir. CUSUM testinde olduğu gibi CUSUM Square testinde de yapısal kırılma tespit edilmemiştir.

**TARTIŞMA VE SONUÇ**

II. Dünya Savaşı sonrasında hem kamu harcamalarında hem de dış ticaret hacminde artışlar yaşanmıştır. Sosyal refah devleti anlayışının yaygınlaşması işsizlere, yaşlılara ve hastalara yapılan transferleri yükseltmiştir. Devletler bu kapsamda sosyal harcamalarını yükseltmişler, artan kamu harcamalarının finansmanı için yeni vergilerin getirilmesi ve var olan vergilerin oranlarının yükseltilmesi yolu ile kamu gelirlerini de yükseltmişlerdir. II. Dünya Savaşı ile petrol krizlerine kadar olan süreçte Keynezyen görüş hakim olmuş ve devletler mali araçlar yolu ile hem işsizlik hem de enflasyona karşı politikalar geliştirmiş, konjonktür hareketlerinin etkilerini bu yol ile azaltmaya çalışmışlardır. Keynezyen görüşün etkisi de kamu harcamalarının ve gelirlerinin yükselmesine neden olmuştur. II.Dünya Savaşı öncesi GSYH’nin %10 ile %20’sini kaplayan kamu harcamaları günümüzde %30 ile %50 arasında değişiklik göstermekte, ülkelerin coğrafi konumlarına, nüfuslarına ve kültürel özelliklerine göre değişiklik göstermektedir.

Kamu büyüklüğünde yaşanan bu ciddi artışların yanında yine II.Dünya Savaşı sonrasında dünya ticaret hacminde de büyük oranda bir artış gerçekleşmiştir. Günümüzde hemen hemen her ülke uluslararası ticaret içerisindeki payını artırma çabası içerisindedir. II.Dünya Savaşı öncesi toplam dış ticaret hacmi dünya çıktısının %20’si kadar iken günümüzde %60’lara kadar gelmiştir. Liberal düşüncenin 1970’li yıllardan sonra egemen iktisadi görüş olarak öne geçmesi ile dış ticaretin önündeki engeller kaldırılmış ve 1970 yılı sonrasında hali hazırda artış seyri gösteren dış ticaret hacminin artış hızı daha da yükselmiştir. Bu seyrin gelecekte de devam etmesi yüksek olasılıklar dahilindedir.

Artan dış ticaret ile beraber ülkeler uluslararası piyasaların bünyesinde barındırdığı oynak yapıdan da etkilenmektedirler. Nitekim 2008 Finansal Krizi bunun iyi bir örneğidir. Devletler uluslararası piyasanın neden olduğu bu dışsal şokların etkisini azaltmak amacı ile daha istikrarlı bir yapısı bulunan kamu sektörünün ekonomi içerisindeki payını artırarak azaltmaya çalışmaktadırlar. Buna ek olarak dış ticarete katılım ile ulusal piyasaların yapısı değişmekte, uluslararası rekabet karşısında direnç gösteremeyen sektörler nedeni ile kaybedenler oluşmaktadır. Bu durum beraberinde bireysel düzeyde risk algısını yükseltmekte ve bireyler devletlerden sosyal güvenliğe yönelik harcamaların artırılmasını talep etmekte ve oylama mekanizması ile sosyal güvenlik harcamalarında bir artış gerçekleşmektedir.

Öte yandan devletlerin sermaye çekme yarışına girmesi vergi rekabetine neden olmakta, vergi cennetleri oluşmaktadır. Vergi rekabetinin bir sonucu olarak kamu gelirlerinde bir azalış oluşmaktadır. Ayrıca liberal görüşün yaygın olmasının getirdiği bir sonuç olarak devletin kamu içerisindeki payının artmasının serbest piyasa üzerinde olumsuz etkiler doğuracağı, işlevini bozacağı düşünülmektedir. Ülkeler bu neden ile kamu harcamalarının düzeyini azaltmaya çalışarak serbest piyasa dostu bir ortam yaratarak sermaye çekmeye çalışmaktadırlar.

Kamu harcamalarında bir yandan artış baskısı mevcut iken diğer taraftan azaltılmasına yönelik bir baskı oluşmuş durumdadır. Ülkeler sermaye çekmek için sermaye üzerinden alınan vergilerde azaltmalara gitmişler ve bu durum kamu gelirlerinde bir mali sıkışıklığa neden olmuştur. Sermayenin faktör hareketliliğinin emeğin faktör hareketliliğinden yüksek olmasını getirdiği bir sonuç olarak devletler kamu gelirlerini dolaylı vergiler yolu ile emek faktörü üzerinden finanse etmeye başlamışlardır.

Literatürde geliştirilmiş iki hipotezden hangisinin etkin olduğu ülkelerin kendi yapılarına ve özelliklerine göre değişebilmektedir. Bir tarafta kamu büyüklüğünün artırılmasına yönelik baskı oluşmakta, diğer tarafta ise azaltılmasına yönelik bir baskı bulunmaktadır. Bu çalışmada Türkiye’de kamu büyüklüğü ile dışa açıklık arasında bir ilişki aranmış ve mevcut olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Elde edilen sonuçlara göre Türkiye’de telafi hipotezi geçerli sonuç olarak çıkmış, artan dışa açıklık ile beraber kamu büyüklüğünün bir göstergesi olan kamu harcamalarının da yükseldiği gösterilmiştir.

Analiz sonuçlarına göre Türkiye’de kamu büyüklüğü ve dışa açıklık arasında %5 anlamlılık düzeyinde bir eşbütünleşme ilişkisi mevcut olup bu iki gösterge arasında Türkiye açısından bir bağlantı olduğunu göstermektedir. Uzun dönem sonuçlarına göre Türkiye’de dışa açıklığın %1 oranında artması kamu büyüklüğünü %0.26 oranında artırmaktadır. Kısa dönem sonuçlarına göre ise modelde yaşanacak bir şok durumunda, bir yıl içerisinde %43 oranında bir düzelme olacağı görülmektedir.

Türkiye’de 1985 yılından beri kamu harcamalarının genel düzeyi, 1990 yılında beri eğitim ve sağlığa yönelik harcamaların payı ve 1980 yılından beri sosyal harcamaların yükseldiği öncesinde gösterilmiştir. Dış ticaretin ise 1980 yılında GSYH içerisindeki payı %5 iken günümüzde %40’larda seyretmektedir. Bu verilerin beraber yükselme eğilimi telafi hipotezi ile açıklanmaktadır. Verilere ve ampirik sonuçlara göre Türkiye’de artan dış ticarete bağlı olarak devlet uluslararası piyasaların bünyesinde barındırdığı şokların etkisini azaltmak ve bireylerin artan sosyal güvenlik taleplerine cevap vermek amacı ile kamu büyüklüğünü artırmıştır.
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